

TAARBÆKS MØDE MED ØRESUND

Dialogmøde 25. oktober 2023

Prioritering af forslag om kystsikring

Området fra Nordlyvej til Bellevue

Referat, sammenfatning og foreløbige vurderinger

17. november 2023

1. Resultater, generelt

Stemningen på mødet var præget af stærke holdninger, men også af konstruktiv vilje til at søge konsensus. Der var udbredt enighed om at bevare Taarbæks særlige karakter, at undgå høje mure, der tager udsigten, at afvise løsninger med sandfodring og kunstigt klitlandskab og at undgå løsninger, der giver udefra kommende bedre adgang til kysten.

Hvis man kun ser på valget mellem de tre hovedforslag fra rådgiverne (forslag 1 -3) var der præference for forslag 2, den moderat forhøjede mur med bred stensætning foran.

Der var tendens til, at deltagerne foretrækker en etapevis gennemførelse af kystsikringen med størst muligt genbrug af de eksisterende mure og stensætninger - men ikke noget klart mønster for hele kyststrækningen.

I valget mellem en kommunal fællesløsning og et privat kystlag som forpligter medlemmerne til et sikringsniveau, der løbende justeres i forhold til observeret vandstand (som i forslag 6), var der forskel mellem den sydlige og nordlige del af strækningen: Mod syd er der flertal for et privat kystlag. Mod nord er der tendens til flertal for et kommunalt fællesprojekt. Det er ikke tydeligt, hvor skellet mellem de to anskuelser går.

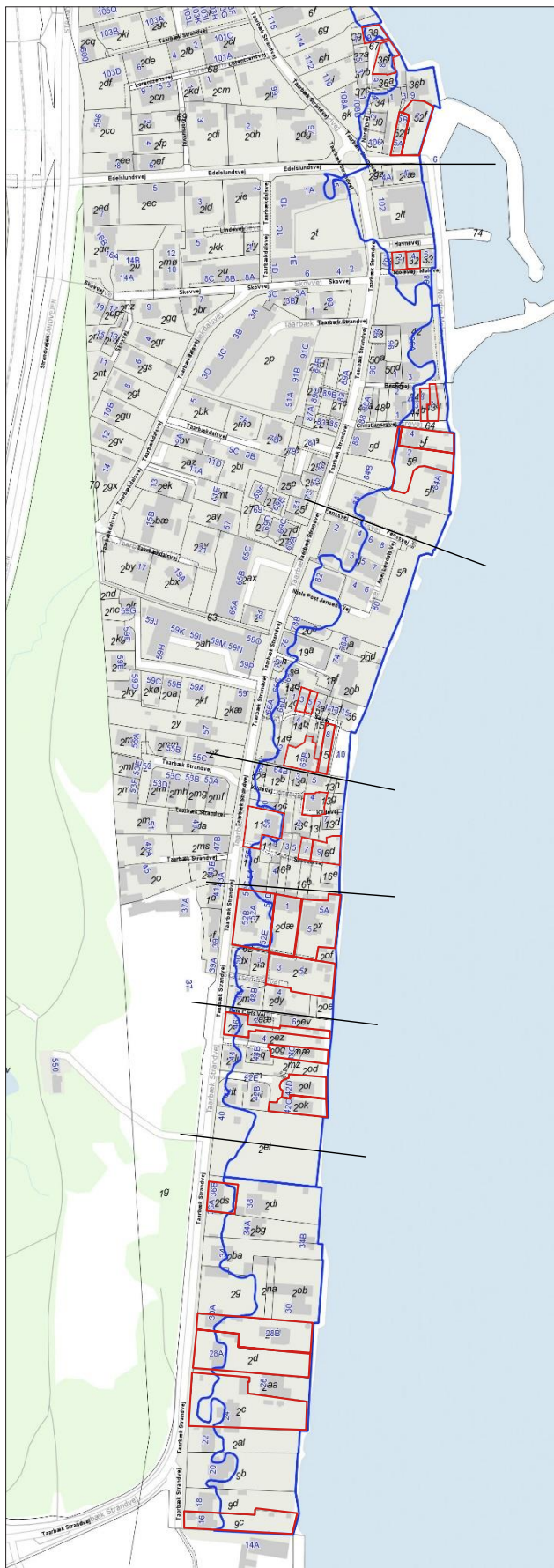
I tilfælde af, at der ikke kan opnås enighed om et privat kystlag, er der åbenhed for en kommunal fællesløsning.

Interessen for løsninger, der tilfører nye rekreative værdier til de private grundejeres kyststrækninger, er lille.

Dialogmødet viste også et klart behov for yderligere oplysninger om løsninger, etablering og organisering:

1. Hvad bliver havnens løsning? Især påtrængende for grundejere nær havnen.
2. Forslag 1 - 5:
 - Hvordan tænkes adgangsveje til kysten sikret?
 - Kan badebroer og slæbesteder bevares/genetableres?
 - Hvor hurtigt forsvinder sand? Hvad kan man gøre for at holde på det? Er sand eller sten mest bæredygtigt?
 - Hvor meget kan man spare ved at genbruge eksisterende mure?
 - Hvordan påvirkes risikoen af etapevis etablering?
3. Forslag 6:
 - Hvilke konsekvenser har det for økonomi og ejerforhold at vælge en kommunal fællesløsning eller et privat kystlag?
 - Hvilke konsekvenser har det for risikoen at vælge successiv tilpasning efter monitorering af vandstand?
 - Hvordan monitorerer man vandstigninger?
4. Alternative forslag:
 - Hvilke muligheder er der for mobile og fleksible løsninger, for eksempel mobile skotter/'svineplanker', der ved stormflodsvarsel sættes op af et beredskabslag på forud monterede jern?
 - Hvordan vil det virke under en stormflodshændelse?
 - Er andre teknologier under udvikling?
5. Generelt
 - Risiko for oversvømmelser på grund af stigende grundvand. Hvordan er sammenhængen med havstigninger?
 - Kan undersøiske rev dæmpe bølgerne under en stormflodshændelse?

Forløb og deltagere



Mødet var første led i opfølgningen på den forudgående dialogproces og udarbejdelse af skitseforslag til kystsikring.

De registrerede ejere af ejendomme som helt eller delvis er under kote 2,5 og ligger i det viste område fra Bellevue til Nordlyvej var inviteret.

Mødets formål var at indlede en afklaring af, om der er grundlag for et fælles kommunalt kystbeskyttelsesprojekt efter paragraf 1a i kystbeskyttelsesloven og/eller privat(e) kystbeskyttelseslag.

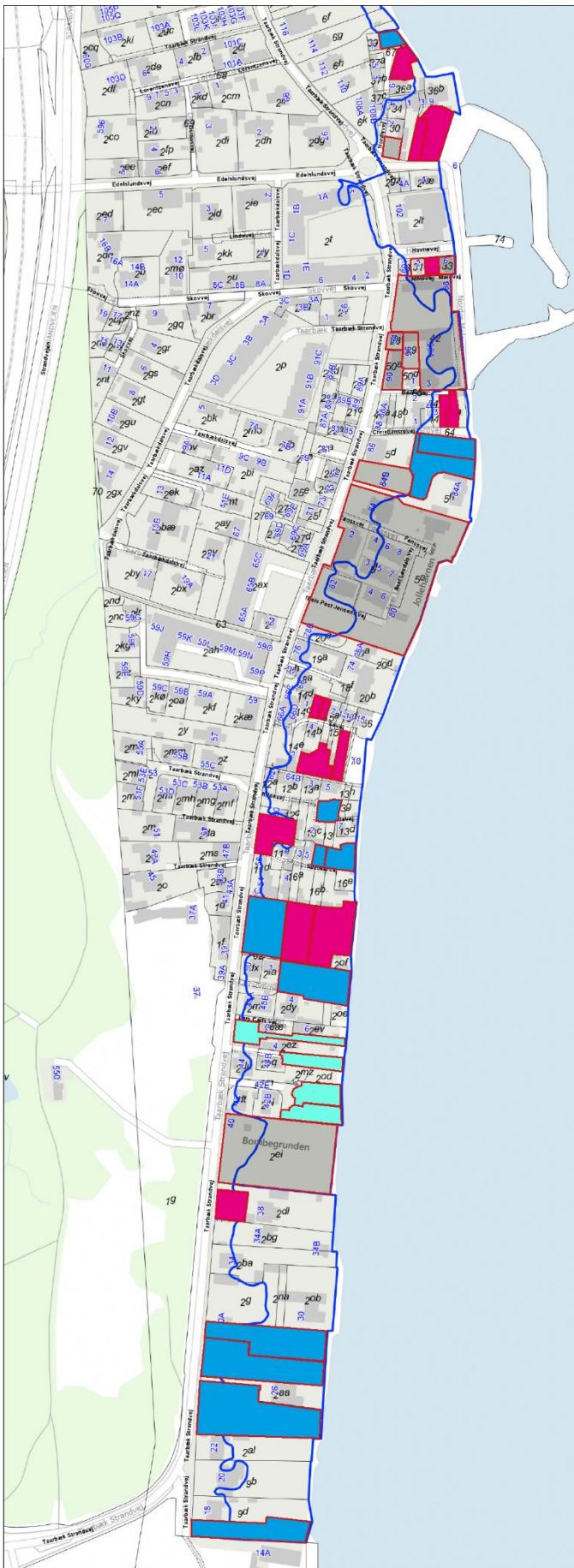
På kortet ses de grunde i området, der var deltagere fra.

Efter en indledende plenumsession arbejdede de syv grupper fra hver sit nabolag, som er vist på kortet, med seks forslag til kystsikring: Forslag 1, 2 og 3 var de tre forslag til helhedsløsninger som er udarbejdet for kommunen af rådgiverne DHI, EKJ og Hasløv og Kjærsgaard. Forslag 4 og 5 er varianter af samme. Forslag 6 er stillet af en gruppe ejendomsjere.

1. En sammenbinding og forhøjelse af de eksisterende mure til ca. kote 2,8-3,5 over dagligt vande.
2. En ny sammenhængende mur til ca. kote 2,3-3,0 over dagligt vande, kombineret med en ny, bred stensætning.
3. Etablering af et 'naturligt klitlandskab' mellem havnen og Bombegrunden og ellers som løsning 2.
4. som 2, men i langsommere tempo.
5. som 3, men i langsommere tempo.
6. Dannelse af et privat kyst- og stormflodssikringslag som følger udviklingen i vandstanden og gradvist tilpasser kystsikringen til et fælles niveau. Medlemmerne bestemmer selv, om de vil lave midlertidige eller permanente løsninger.

I grupperne vurderede deltagerne fordele og ulemper ved de 6 forslag og prioriterede dem hver for sig. Grupperne diskuterede også fælles berøringsflader og mulige kompromiser og løsninger og tog stilling til, hvad der er de tre vigtigste udfordringer eller forhold, som det er væsentligt at få afklaret.

1.1 Kommunalt fællesprojekt eller privat kystlag?



I valget mellem et kommunalt fællesprojekt og et privat kystlag er der delte meninger





Fra Nordlyvej til og med Søvej er der mest stemning for et kommunalt fællesprojekt - og grundejerne ved Søvej er enige om, at »kommunen skal med«.

Fra Bellevue til Bombegrunden er der derimod et klart flertal for et privat kystlag - og grundejerne længere mod nord, mellem Bombegrunden og Lars Carls Vej, afviser også et kommunalt fællesprojekt.

På resten af strækningen (fra Lars Carls Vej til Søvej) er billedet uklart.

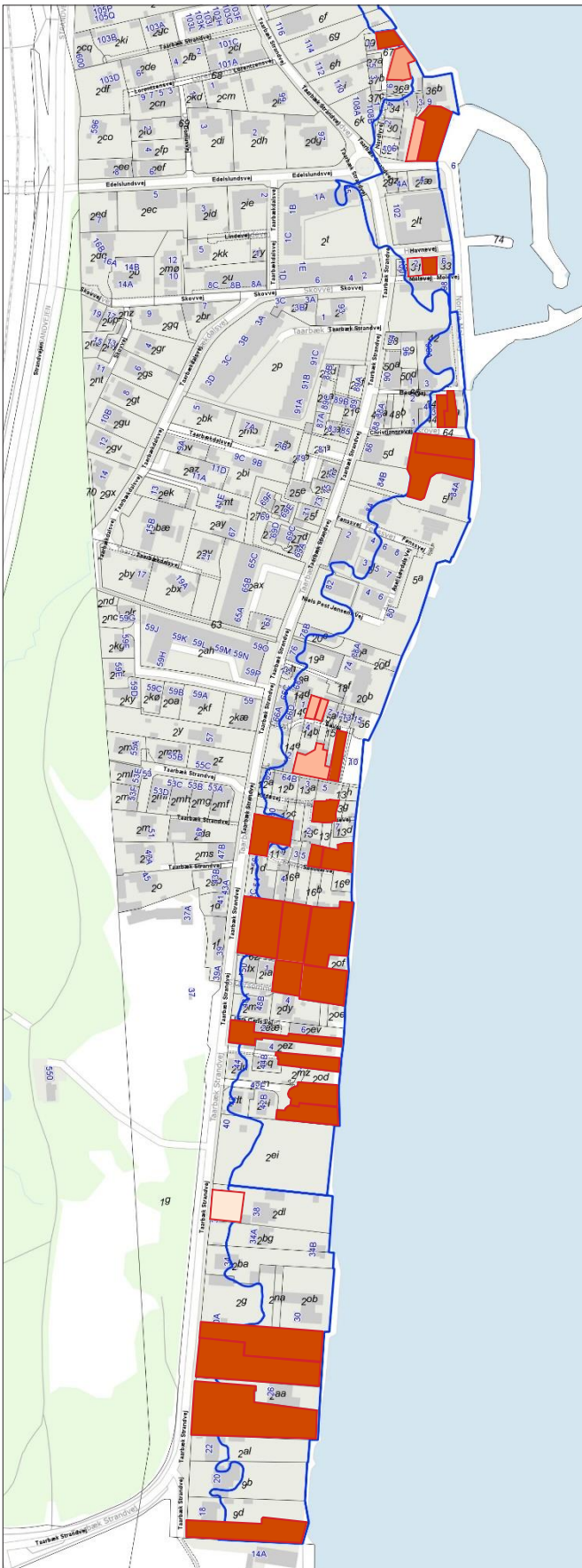
næsten alle grupperne blev det dog sagt, at det vil være svært at få alle med i et privat kystlag og at blive enige. Flere af tilhængerne af det private kystlag var derfor åbne for at tilslutte sig en kommunal fællesløsning (forslag 2 eller 4), hvis ikke det lykkes at få alle med.

Som en variant mente en af grupperne, at man kan gennemføre et kommunalt fællesprojekt med samme fremgangsmåde som i forslag 6, altså successiv tilpasning af murene efter monitorering af vandstanden.

	Ønsker ingen kystsikring, kun beredskab
	Har privat kystlag som første prioritet
	Har fælles projekt som første prioritet
	Kommunal ejendom

1.2 Holdningen til et sanddækket anlæg udformet som klitlandskab

Deltagerne forkastede forslag 3 og 5



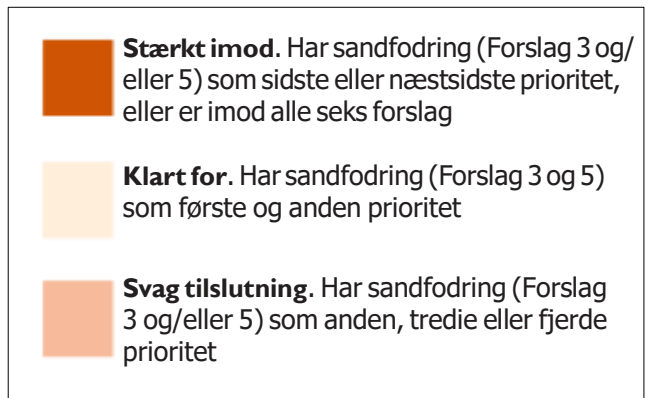
Det er meget tydeligt, at taarbækkerne ikke ønsker et anlæg, der er udformet som et kunstigt klitlandskab.

Kun tre af deltagerne fra den kyststrækning mellem havnen og Bombegrunden, hvor det er foreslået, har undladt at prioritere det meget lavt. Og kun en enkelt deltager har prioriteret det højest.

Selv om en del af deltagerne erkender, at et klitlandskab er kønnere end de andre forslag, bliver det afvist med to begrundelser:

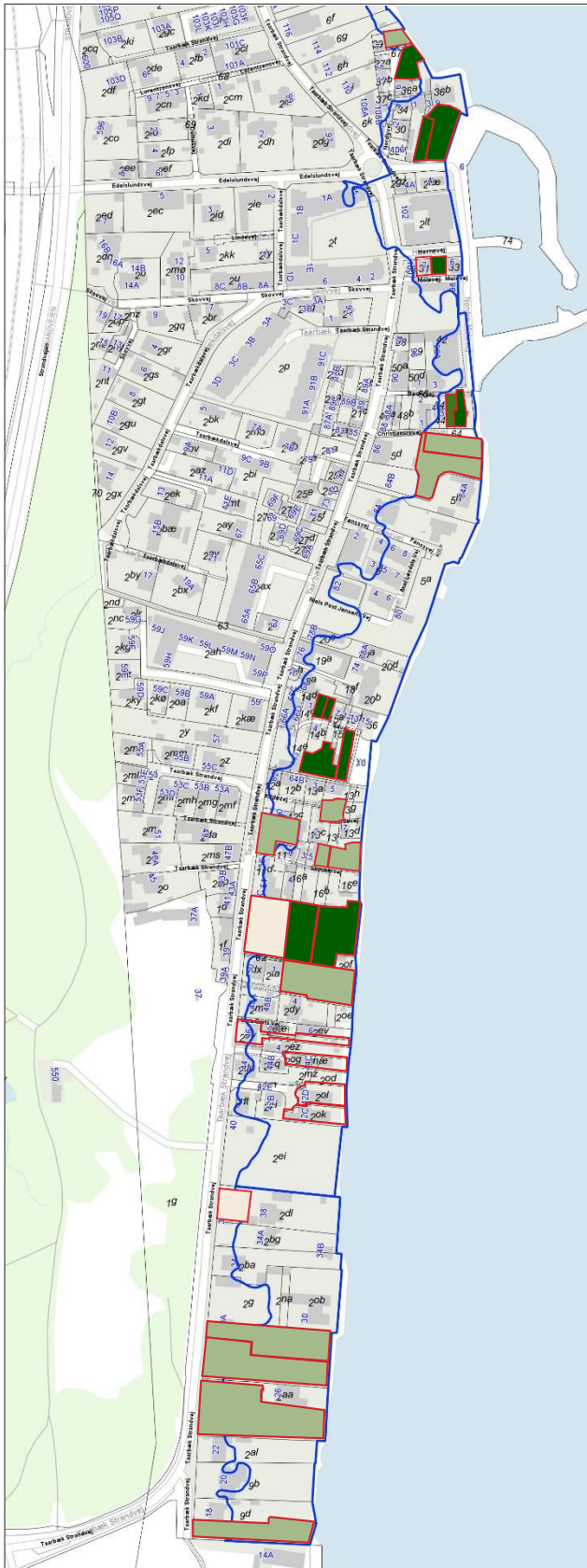
1. Det åbner for, at flere vil færdes langs kysten, tage ophold og forstyrre beboernes privathed.
2. Sandet vil blive ført bort med strømmen.

Nogle af deltagerne fandt det forkasteligt, at kommunen ikke selv har taget forslaget af bordet.



1.3 Holdningen til en høj eller en lavere mur

Der er bred tilslutning til en mur med bred stensætning - men delte meninger om hvordan



Lige så klart som sandfodring blev forslag 1 om at sammenføje og forhøje murværket til 2,8-3,5 meter forkastet.

Hovedargumentet var, at den tager udsigten og føles som en indespærring.

Lidt lavere mur

Men en lidt lavere mur med bred stensætning til at tage bølgerne (forslag 2 og 4) fik opbakning.

De grønne nuancer viser forskellige grader af opbakning. Mørkegrøn er topprioritering af det oprindelige forslag og den lidt lysere er topprioritering af samme forslag, men gennemført etapevis.

De øvrige viser de deltagere, der i hvert fald hellere ville have moderat forhøjede mure end nogen af de andre forslag.

Meget tyder altså på, at forhøjet murværk med bred stensætning er det, der især skal arbejdes videre med.

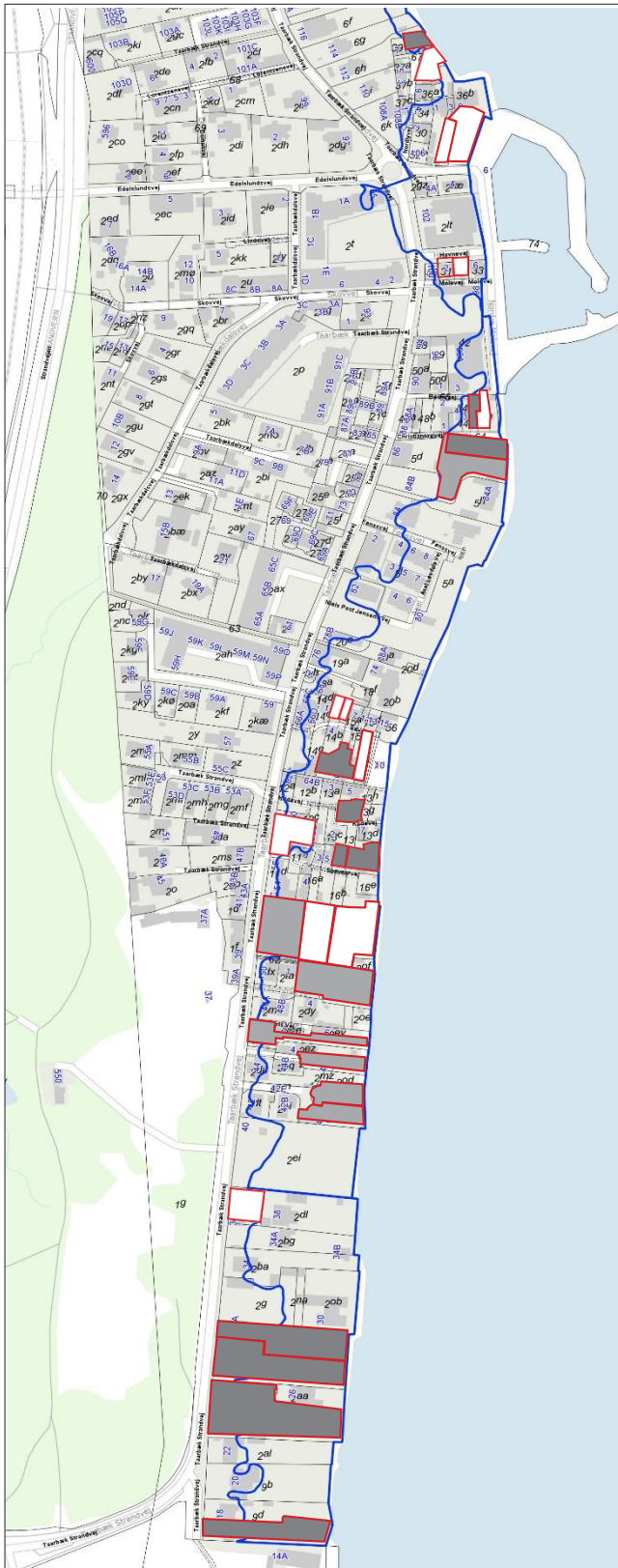
Om det skal ske i privat eller kommunalt regi og hvor hurtigt man ønsker at gå frem er mere uklart.

Mur-løsningen med bred stensætning udelukker dog ikke en sand-løsning ved Bombegrunden eller løsning 3 ved Jollehavnen



1.4 Holdningen til en etapevis kystsikring

Der er delte meninger om, hvor hurtigt man skal gå frem



Forslag 4 og 5 blev fremsat for at belyse, om der er stemning for at gå langsomt frem. Forslag 6 om privat kystlag indebærer også, at man går langsomt og gradvist frem.

Deltagernes diskussioner og prioriteringer giver ikke noget klart svar. Mange går ind for at gå langsomt til værks og udbygge kystsikringen gradvist. Men der er også mange, der ikke synes, man skal udsætte opgaven.



Etapevis kystsikring:

Forslag 4 over forslag 2 og forslag 5 over forslag 3



Gradvis tilpasning eller ingen kystsikring:

Forslag 6 over forslag 1, 2 og 3 eller nej til alle seks forslag



Ingen udsættelse:

Forslag 1, 2 eller 3 som første prioritet

2. Resultater for delområderne

Konsensus

I grupperne var der høj grad af konsensus om det følgende.

- Området syd for Bombegrunden: Privat kystlag og en løsning, der bevarer udsigten og hindrer uønsket adgang langs kysten. Eventuelt fleksible løsninger med mobile værn, midlertidige forhøjelse af mure eller lignende.
- Området lige nord for Bombegrunden: Private løsninger, ingen kystsikring nu, kun beredskab.
- Området omkring Ole Steffens Vej og Skærsommervej: Der er mest stemning for privat kystlag og en fleksibel, gradvis løsning.
- Området omkring Sommervej og Kildevej: Der er stor bekymring for, at det bliver for dyrt, så nogle af de familier, der ejer grundene, ikke har råd. Der er kritik af, at kommunen bruger penge på et problem, der ikke bliver aktuelt før de fleste af de nuværende beboere er døde.
- Området omkring Søvej: Det SKAL være et kommunalt fællesprojekt. De gamle mure skal bruges i en sammenhængende mur, der løbende kan forhøjes, når der er behov for det.
- Området bag havnen og lige syd for havnen: Vi ligger i læ af havnen og afventer derfor hvad havnens løsning bliver. Den nuværende sikring opfattes som stort set tilstrækkelig.
- Området lige nord for havnen: En let forstærkning af eksisterende mur og stensætning anses for tilstrækkelig.

Ønsker om flere oplysninger

Dialogmødet viste også et klart behov for yderligere information. I grupperne blev der f.eks. efterlyst flere oplysninger om sikring af adgangsvejene til kysten, bevarelse eller genetablering af bådebroer og slæbepladser og konsekvenserne af de enkelte forslag.

Der blev også udtrykt ønsker om flere oplysninger af økonomisk og juridisk art og afklaring af problemer om bølger og hydrologiske forhold mv.

Andre informationsbehov

Der synes også at være behov for realistiske informationer om risiko og risikovurdering. Mange af deltagerne antog, at risikoen for større stormflodsskader kun vedrører en fjern fremtid.

Der er måske også behov for mere information om tidsperspektivet i de seks forslag. Mange af deltagerne gik ind for at 'se tiden an'. Men det stod ikke ganske klart, hvad det indebærer. Selv de mest vidtgående af de seks forslag fører først til etablering af færdige anlæg i år 2027-29.

Det var en udbredt opfattelse på mødet, at man kan »fastlægge det sikringsniveau, der er behov for« ved hjælp af jævnlige målinger af den aktuelle middelvandstand.

2.1 Området nord for havnen

Prioriteringer og holdninger i gruppe 7



Nordlyvej 9, matr. nr. 38		
1)		Forslag 6, individuelt privat
2)		Forslag 4, fælles kommunalt
3)		Forslag 2, fælles kommunalt
4)		Forslag 1, fælles kommunalt
5)		Forslag 5, fælles kommunalt
6)		Forslag 3, fælles kommunalt

Nordlyvej 8, matr. nr. 36f		
1)		Forslag 2, fælles kommunalt
2)		Forslag 1, fælles kommunalt
3)		Forslag 3, fælles kommunalt
3)		Forslag 5, fælles kommunalt
3)		Forslag 4, fælles kommunalt
6)		Forslag 6, individuelt privat

Nordre Molevej 7, matr. nr. 52f		
1)		Forslag 2, fælles kommunalt
6)		Forslag 4, fælles kommunalt
		Forslag 1, fælles kommunalt
		Forslag 5, fælles kommunalt
		Forslag 3, fælles kommunalt
+))		Forslag 6, individuelt privat

Nordre Molevej 5B, matr. nr. 52d		
1)		Forslag 2, fælles kommunalt
2)		Forslag 3, fælles kommunalt
3)		Forslag 4, fælles kommunalt
4)		Forslag 5, fælles kommunalt
5)		Forslag 1, fælles kommunalt
6)		Forslag 6, individuelt privat

I denne gruppe så alle undtagen én et fælleskommunalt projekt som en fordel. Den ene, der har et individuelt, privat kystlag som første prioritet, så alle fælleskommunale projekter som en væsentlig ulempe.

Forslagene om en sammenhængende mur, der ikke er for høj (forslag 2 og 4) har høj prioritet hos dem, der bor i området.

Deltagerne har medtaget sandløsningerne (forslag 3 og 5) i deres prioriteringer, selv om det ikke er relevant for deres område. De understreger, at det skal opfattes som deres generelle prioritering for hele Taarbæk.

Der var diskussion om sandflugt. Hvad kan man gøre for at holde på sandet? Er sand eller sten den mest bæredygtige løsning?

Udfordringer

- Hvad er mest bæredygtigt, sten eller sand?
- Forsvinder sandet?
- Kan de eksisterende mure bruges?

Fordele og ulemper

Forslag 1

Det er enkelt og fornuftigt at bruge de eksisterende mure, men muren bliver for høj, den tager udsigten.

Sammenbinding er kompliceret, forskellene er store.
One-size-never-fits-all.

Forslag 2

Den lidt lavere mur er en fordel. Der er bekymring for, om sandet under stenene borderoderes. Flexibilitet med hensyn til stensætningens hældning og længde nævnes som en fordel. Ikke enighed om fordele og ulemper ved offentlig adgang.

Forslag 3

Stærkt modstridende holdninger, intet kompromis. Som fordel nævnes at sand, klitter og marehalm er kønnere end mur og beton og en rekreativ fordel for mennesker, der går der og bor der. Men som ulemper nævnes sandflugt og behov for bestandigt ny sandfodring; det er uheldigt for både kyst og havn. Én siger nej til Bellevue-agtig løsning, en anden betegner løsningen som et »rekreativt fortov«. Der er frygt for at den bedre adgang vil medføre, at flere opholder sig foran husene.

Forslag 4 og 5

Som fordele fremhæves fleksibilitet, både i forhold til økonomi og tidsperspektiv. På kort sigt billigere løsning - men nok højere pris på længere sigt. Én gør opmærksom på, at sten synker, så der løbende skal fyldes op.

Forslag 6

Som fordel fremhæves oplevelsen af frihed - og at der ikke er behov for at samarbejde med kommunen. Desuden at man kan udbygge gradvist efter behov, som ikke er ens for alle. Og at der er sammenhæng mellem behov og betaling, individuelt.

Som ulempe nævnes at »vandet finder ind«, især på grund af 'free riders'. Det er ikke en fælles løsning for hele Taarbæk. Desuden nævnes, at forslaget er svært at forstå.

2.2 Området fra havnen til Jollehavnen

Prioriteringer og holdninger i gruppe 6



Havnevej 2, matr. nr. 31	
Har ikke udfyldt skemaet. "Jeg savner forslag angående havnen."	

Havnevej 4, matr. nr. 32	
1)	Forslag 2, fælles kommunalt
2)	Forslag 1, fælles kommunalt
3)	Forslag 4, fælles kommunalt
4)	Forslag 5, fælles kommunalt
5)	Forslag 3, fælles kommunalt
6)	Forslag 6, individuelt privat

Becksvej 8, matr. nr. 44a	
1)	Forslag 4, fælles kommunalt
2)	Forslag 2, fælles kommunalt
3)	Forslag 1, fælles kommunalt
4)	Forslag 6, individuelt privat
5)	Forslag 5, fælles kommunalt
6)	Forslag 3, fælles kommunalt

Christiansrovej 7, matr. nr. 43a	
1/2)	Forslag 2, fælles kommunalt bygge på eksisterende
2/1)	Forslag 4, fælles kommunalt
3)	Forslag 1, fælles kommunalt
4)	Forslag 5, fælles kommunalt
5)	Forslag 3, fælles kommunalt
6)	Forslag 6, individuelt privat

Christiansrovej 4, matr. nr. 5f	
1)	Forslag 6, individuelt privat
2)	Forslag 4, fælles kommunalt
3)	Forslag 2, fælles kommunalt
4)	Forslag 1, fælles kommunalt
→)	Forslag 5, fælles kommunalt
→)	Forslag 3, fælles kommunalt

Christiansrovej 2, matr. nr. 5e	
1)	Forslag 6, individuelt privat
2)	Forslag 2, fælles kommunalt
3)	Forslag 4, fælles kommunalt
4)	Forslag 1, fælles kommunalt
5)	Forslag 5, fælles kommunalt
6)	Forslag 3, fælles kommunalt

Denne gruppe følte sig ikke dækket ind af de seks forslag. Det væsentligste for dem er, hvordan havnens løsning bliver, da de alle ligger »i læ« af havnen. Gruppen savner en beskrivelse af havnens løsning.

I øvrigt er deltagerne enige om, at løsning 2 stort set allerede findes, dog med en lavere mur på dele af strækningen.

Der savnes en klar beskrivelse af, hvordan kystsikringen skal foregå ved de 'huller', der forekommer ved de adgangsveje, der fører til vandet.

Gruppen vurderer, at den eksisterende sikring på strækningen generelt er af god kvalitet. Derfor er det væsentligt for vurderingen af forslagene om kommunale fællesløsninger, om den eksisterende sikring genbruges.

Udfordringer

- Sikring af havnen
- Sikring af adgangsvejene til vandet.
- Økonomi, herunder genbrug af eksisterende løsninger.

Fordele og ulemper

Forslag 1

En høj mur kan holde vandet ude, og det er en billig løsning. Men den vurderes at ødelægge udsigten.

Forslag 2

Det er en fordel, at muren er lavere, og at man bygger videre på det, der allerede findes. Men det kan blive voldsomt med stensætninger foran en forhøjet mur. Det forventes at være til gene for badebroer. Det vil vanskeliggøre adgangen til vandet for de bagvedliggende grundejere. Og det er ikke kønt at se på.

Forslag 3

Det ser flot ud på tegningerne, men tre ulemper blev nævnt:

1. En 'offentlig strand' er ikke ønskværdig
2. Det er en dyr løsning, der tiltrækker for mange turister, og
3. Sand har tendens til at forsvinde. Gruppen savner en beskrivelse af, hvordan det kan undgås.

Forslag 4

Det er en fordel, at man bygger videre på det, der allerede findes, og at udgiften udlignes over årene. Ulemperne er de samme som ved forslag 1 og 2, men i mindre grad. Det er en ulempe, at man udsætter opgaven.

Forslag 5

Det er en fordel, at muren ikke er så høj som i forslag 1. Den økonomiske byrde her og nu er mindre. Ulemperne er de samme som i forslag 1 og 3, men i mindre grad. Man udsætter opgaven.

Forslag 6

Det formodes, at denne løsning bliver billigere, fordi man undgår det administrative lag, der følger med en kommunal løsning. Og det er en fordel, at grundejerne kan nøjes med at aftale midlertidige løsninger. Men det er krævende, at de private grundejere skal blive enige og få alle med. Forslaget er ikke relevant for de huse, der ligger ved/bag havnen.

2.3 Området fra Jollehavnen til Søvej

Prioriteringer og holdninger i gruppe 5



Søvej 3, matr. nr. 14b	
1)	Forslag 2, fælles kommunalt
2)	Forslag 4, fælles kommunalt
3)	Forslag 5, fælles kommunalt
4)	Forslag 3, fælles kommunalt
5)	Forslag 1, fælles kommunalt
6)	Forslag 6, individuelt privat

Søvej 5, matr. nr. 15e	
1)	Forslag 2, fælles kommunalt
2)	Forslag 4, fælles kommunalt
3)	Forslag 5, fælles kommunalt
4)	Forslag 3, fælles kommunalt
5)	Forslag 1, fælles kommunalt
6)	Forslag 6, individuelt privat

Søvej 8, matr. nr. 15f	
1)	Forslag 2, fælles kommunalt
2)	Forslag 4, fælles kommunalt
3)	Forslag 5, fælles kommunalt
4)	Forslag 6, individuelt privat
5)	Forslag 3, fælles kommunalt
6)	Forslag 1, fælles kommunalt

Taarbæk Strandvej 628, matr. nr. 15b	
1)	Forslag 4, fælles kommunalt
2)	Forslag 2, fælles kommunalt
3)	Forslag 5, fælles kommunalt
4)	Forslag 3, fælles kommunalt
5)	Forslag 1, fælles kommunalt
6)	Forslag 6, individuelt privat

Alle var enige om, at

- Løsningen skal være en sammenhængende mur, der er så lav som mulig.
- De gamle mure skal bruges, hvor de er gode nok.
- Den nye mur skal løbende kunne forhøjes efter behov.
- Der skal være sten uden for muren.
- Kommunen SKAL med.
- Der skal ikke være samme løsning på hele strækningen.

Fordele og ulemper

Forslag 1

Ingen fordele. Alle er enige om, at murene vil blive alt for høje. »Det bliver et fort, vi kan ikke mure os inde.«

Forslag 2

Meget fornuftigt, der hvor der er en mur. Kan godt lide stenene. Vigtigt at løsningen kan udvikles efter behov.

Forslag 3

Det er OK ved Bombegrunden, men one-size-doesn't-fit-all. Der skal *virkelig* meget sand til, det kan blive meget omkostningsfuldt at skulle sandfodre. Vi skal ikke have sand, så kommer der for mange gående.

Forslag 4

OK, muren er tålelig. Det er fint at forhøje murene lidt ad gangen, efterhånden som det bliver nødvendigt.

Forslag 5

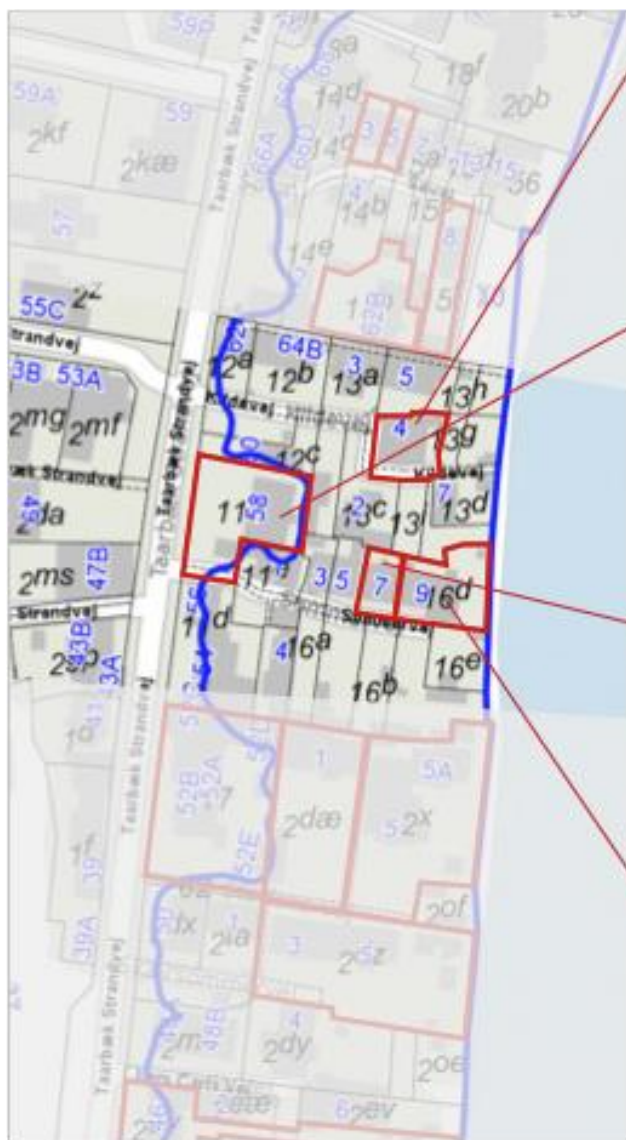
OK, muren er tålelig. Dog modstand mod sand.

Forslag 6

Alle var enige om, at det er irrelevant. Kommunen SKAL med. Mange mure er i miserabel stand, det er ikke muligt at lave individuelle løsninger.

2.4 Området ved Kildevej og Sommervej

Prioriteringer og holdninger i gruppe 4



Kildevej 4, matr. nr. 13b		
1)		Forslag 6, individuelt privat
2)		Forslag 4, fælles kommunalt
3)		Forslag 5, fælles kommunalt
4)		Forslag 1, fælles kommunalt
5)		Forslag 2, fælles kommunalt
6)		Forslag 3, fælles kommunalt

Taarbæk Strandvej 58, matr. nr. 11		
1)		Forslag 1, fælles kommunalt
Etapvist afhængigt af konstateret vandstand		
2)		Forslag 2, fælles kommunalt
3)		Forslag 4, fælles kommunalt
4)		Forslag 5, fælles kommunalt
5)		Forslag 6, individuelt privat
6)		Forslag 3, fælles kommunalt

Sommervej 7, st., matr. nr. 16b		
1)		Forslag 6, individuelt privat
6)		Forslag 4, fælles kommunalt
6)		Forslag 5, fælles kommunalt
6)		Forslag 1, fælles kommunalt
6)		Forslag 2, fælles kommunalt
6)		Forslag 3, fælles kommunalt

Sommervej 9, matr. nr. 16d		
1)		Forslag 6, individuelt privat
2)		Forslag 4, fælles kommunalt
3)		Forslag 5, fælles kommunalt
4)		Forslag 1, fælles kommunalt
5)		Forslag 2, fælles kommunalt
6)		Forslag 3, fælles kommunalt

Efter gruppens mening er der tale om hændelser, som de fleste af borgerne ikke kommer til at være i live til at opleve. Det er slået for stort op.

Der er ikke statsstøtte, og det bliver for dyrt at gå med de kommunale løsninger.

Der er gamle familier, der før boede der. Det er matriklen, der betaler, så alle skal betale med på det. Det skaber nogle familiære konflikter. Og sådan er der mange boliger, der har det.

Gruppen kritiserede, at kommunen har brugt mange penge på rådgivere, som har vejledt kommunen med nogle skitser, som ikke bliver ændret ret meget, efter at de er blevet diskuteret.

Især undrede det gruppen, at forslag 3 ikke er taget ud, når det igen og igen er blevet talt ned. Det burde ikke være en mulighed, sagde den. Det blev også sagt, at det koster 1,5 - 3 millioner kroner om året at holde sanddækning ved lige. Alle var enige om at prioritere dette forslag lavest.

En af deltagerne sagde, at de borgere, der har et slæbested, vil miste det ved alle de fem første forslag.

Deltagerne undrede sig over, at den sydlige del af Taarbæk har »fået lov til at melde sig ud af projektet«.

Alternative forslag

Gruppen stillede tre alternative forslag:

1. Sæt jern på murene, så det er muligt at forhøje dem op til 3 meter på kort tid. »Det kan gøres på fem minutter. Så behøver det ikke være noget, man skal se på hele året.«
2. På Omø har de udviklet en løsning til aflukning, hvor der stadig kan være adgang når det ønskes. Der varsles storm et par dage i forvejen, så man kan lukke af, når det er nødvendigt.
3. Gør havnen større. Gør plads til, at alle kan få en bådplads.

Udfordringer

- Økonomi: Det er ikke alle, der har pengene til at kunne deltage i disse beslutninger.
- Adgang til stranden - det giver problemer for privatlivet. Det er især en bekymring ved forslag 3.
- Personlige problemer med matrikler og ejerforhold.

Fordele og ulemper

Forslag 1

3,5 meter er for højt. Man mister udsigten, det tager noget af værdien af ejendommen. Det giver en følelse af at være gemt bag en mur. Det ligner en fængselsmur. Det er for langsigtet en løsning; de fleste nulevende borgere er ikke til stede, når det bliver aktuelt. Der er ingen fordele ved dette forslag. »Men hvis man går ind for det, får man det implementeret, for det bliver gennemtrumfet af kommunen,« sagde en af deltagerne.

Forslag 2

Som ulemper ved dette forslag blev det nævnt, at sandet forsvinder under stensætningen. Det fjerner

muligheden for strand, den vil blive elimineret ved Søvej. En af deltagerne mente, stranden vil blive elimineret helt ned til Bellevue. »Man kan ikke bunde. Sandet bliver suget væk. Man kan ikke gå på stenene, der er ikke mulighed for, at børn kan lege. Prisen på stenene er alt for høj. Økonomien i dette forslag er så dårlig, at det trækker forslaget langt ned,« sagde andre.

Forslag 3

Ingen fordele. Det åbner op for folk lige foran borgeres grunde. Det åbner op for adgang til private boliger. Oplevelsen har været at man også nu tager ophold tæt op ad private boliger - det bliver forstærket. Én udtrykte bekymring for, at besøgende går ind på privat grund, en anden sagde, det er helt uacceptabelt i forhold til at sikre privatlivet.

Forslag 4 og 5

Ingen fordele. Samme ulemper som ved forslag 2 og 3.

Forslag 6

Deltagerne så mange fordele ved dette forslag: Det åbner for mange muligheder og individuelle løsninger, man udvikler løsninger i takt med behovet, løsninger kan sættes op på en eksisterende mur, man kan sørge for ensartet sikring på hele strækningen. Det er fornuftigt, at det er en løbende proces, så man ikke gaber over for meget.

Der blev lagt vægt på at se på kysten som den er. Hvis der skal bygges oven på murene, skal det have samme karakter.

2.5 Området ved Ole Steffens Vej og Skærsommervej

Prioriteringer og holdninger i gruppe 3



Taarbæk Strandvej 52A, matr. nr. 17	
1)	Forslag 6, individuelt privat
2)	Forslag 1, fælles kommunalt
3)	Forslag 2, fælles kommunalt
4)	Forslag 4, fælles kommunalt
5)	Forslag 5, fælles kommunalt
6)	Forslag 3, fælles kommunalt

Ole Steffens Vej 1, matr. nr. 2dæ	
1)	Forslag 2, fælles kommunalt
2)	Forslag 6, individuelt privat
3)	Forslag 4, fælles kommunalt
4)	Forslag 1, fælles kommunalt
5)	Forslag 5, fælles kommunalt
6)	Forslag 3, fælles kommunalt

Ole Steffens Vej 5, matr. nr. 2x	
*1)	Forslag 2, fælles kommunalt
6)	Forslag 1, fælles kommunalt
	Forslag 3, fælles kommunalt
	Forslag 4, fælles kommunalt
	Forslag 5, fælles kommunalt
	Forslag 6, individuelt privat

Skærsommervej 3, matr. nr. 2dz	
2)	Forslag 6, individuelt privat
2-4)	Forslag 2, fælles kommunalt
6)	Forslag 4, fælles kommunalt
6)	Forslag 1, fælles kommunalt
6)	Forslag 3, fælles kommunalt
6)	Forslag 5, fælles kommunalt

Skærsommervej 5, matr. nr. 2dz	
1*)	Forslag 6, individuelt privat
2)	Forslag 4, fælles kommunalt
3)	Forslag 2, fælles kommunalt
4)	Forslag 1, fælles kommunalt
5)	Forslag 5, fælles kommunalt
6)	Forslag 3, fælles kommunalt
*) Eventuelt kommunalt	

Gruppen fandt det vigtigt at arbejde på et projekt, der bevarer kysten, som den er i dag i forhold til privat ejerskab, adgangsforhold etc. Gruppen foretrækker at man laver en plan og en basis og gør noget successivt, monitorerer vandstanden, evaluerer hvert 3. - 5. år og bygger til efter 10 - 20 - 30 år. Det suppleres med et beredskabslag.

Det blev sagt, at man godt kan lave et kommunalt lag, som kan noget af det samme som i forslag 6, altså successiv udbygning efter monitorering. Gruppen mente, at et kommunalt projekt vil blive dyrt på grund af udbud og overprojektering mm., men så det som en fordel, at et kommunalt lag kan søge statslige puljer, og at der ikke er moms.

Gruppen talte meget om, hvordan man bedst bryder bølgerne, og anfægtede DHI's vurdering af undersøiske revs virkning på risikoen ved stormflod.

Desuden talte gruppen om risikoen for oversvømmelser på grund af stigende grundvand.

Udfordringer

Det er vigtigt at få beskrevet hvordan man kan kombinere faste anlæg med beredskab, f.eks. så beredskabet sætter ekstra skotter op. Så kan den permanente mur være lavere.

Det er vigtigt at undersøge, om der kommer oversvømmelser fordi grundvandet presses op.

Det er væsentligt at få afklaret, om ikke undersøiske rev er et godt supplement.

Det er væsentligt at få afklaret fordele og ulemper ved et kommunalt eller privat lag, både i forhold til økonomi, ejerskab og andet.

Det er usikkert om det bliver tilladt at genetablere badebroerne.

Howdan monitoreres vandstigninger?

Fordele og ulemper

Forslag 1

Muren er for høj, den er overprojekteret. En mindre mur kan tage nogle af bølgerne og vandstigningen.

Folk ønsker ikke at sidde og kigge ind i en mur. Bølgerne vil blæse over muren, som man så under stormen Bodil. Muren hjælper ikke mod vandtryk nedefra.

Forslag 2

Det er en fordel, at muren ikke er så høj som i forslag 1, og at bølgerne bryder længere ude. Overskyl kan undgås. De steder, hvor der er dybt vand, er det godt at bryde bølgerne, men det kunne ske på anden vis. Bølger kan tæmmes. Stensætning hjælper ikke pga. små bølger. Skitsetegningen undervurderer længden ud.

Forslag 3

Sandet er ustyrligt, det forsvinder. Det bliver dyrt at vedligeholde med sandfodring. Det er også en ulempe, at der etableres en ny strandsti med offentlig adgang.

Forslag 4

Ønsker kombination. Bred stensætning er en ulempe.

Forslag 5

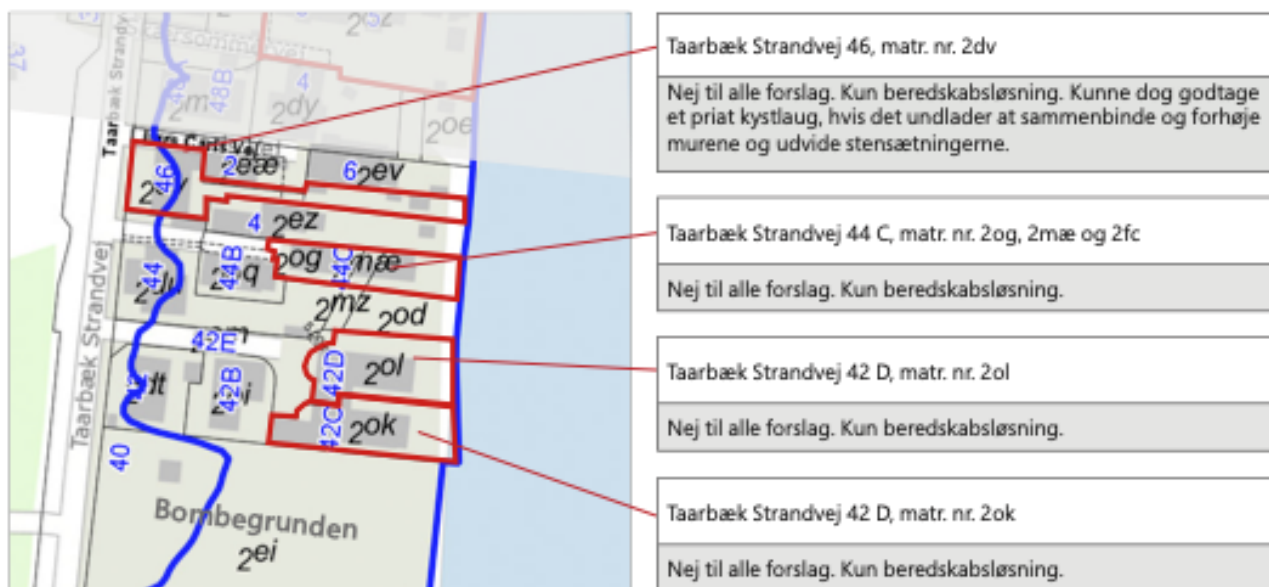
Ønsker kombination. Sandflugt er et stort problem.

Forslag 6

Det er en fordel, at muren kan udbygges etapevis efterhånden som det bliver nødvendigt. Men der vil være nogle, der ikke bakker op, så vandet kan »løbe om hjørnet«.

2.6 Området fra Lars Carls Vej til Bombegrunden

Prioriteringer og holdninger i gruppe 2



Ingen i denne gruppe mente, der er nævneværdige fordele ved nogen af forslagene. Gruppen mente, det er bedst at se tiden an og afvente teknologisk udvikling af en permanent løsning, der ikke blokerer udsigten til daglig. I mellemtiden foreslås en privat etableret beredskabsløsning med sandsække og water-tubes. Badebroerne må ikke fjernes.

Udfordringer

Datagrundlaget er ikke tilstrækkeligt.

Der skal sondres mellem beredskab og permanent løsning.

Der findes/kommer bedre, billigere og mere effektive tekniske løsninger, som ikke reducerer udsigten permanent.

Fordele og ulemper

Forslag 1

Den høje mur, der tager udsigten, er en permanent løsning på noget, der sker langt ude i fremtiden, man

tager ikke højde for den teknologiske udvikling. Badebroerne bliver fjernet. Der er ingen fordele.

Forslag 2

Muren bliver høj, badebroerne bliver fjernet, de kan ikke være der på den nuværende måde. Det er grimt. Det er en permanent løsning på noget, der sker langt ude i fremtiden. Man tager ikke højde for den teknologiske løsning.

Forslag 3

Sandet forsvinder, det ender i Skovshoved Havn. Det er dyrt og ude af proportioner. Der bliver for meget passage af badegæster. For stor vedligeholdelse.

Forslag 4 og 5

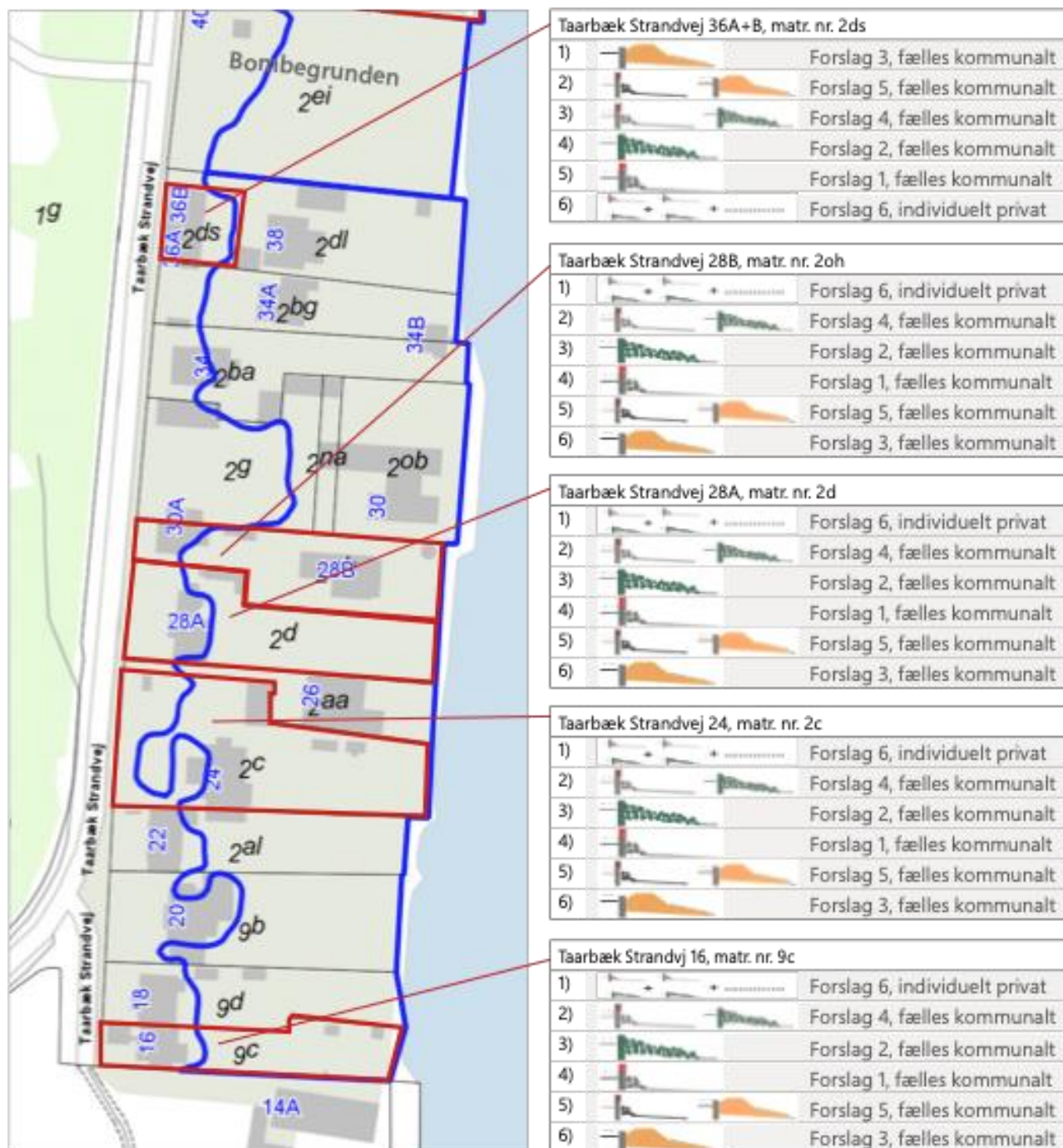
Ikke interessant. Muren bliver for høj. Samme ulemper som ved forslag 2 og 3.

Forslag 6

Det bliver noget rod, visuelt og en udfordring for folks økonomi. Sammenbinding af murene nævnes også som en ulempe.

2.7 Området fra Bombegrunden til Bellevue

Prioriteringer og holdninger i gruppe 1



Generelt en meget enig gruppe som foretrækker det private løsningsforslag. En af deltagerne, skilte sig ud ved at prioritere et naturligt kystlandskab. Det blev en lidt kunstig øvelse, at gennemgå ulemper og fordele ved løsninger, der i forvejen var taget at bordet som ikke-velegnede, da de ansås som en udvidelse mod nord af den velbesøgte Bellevue Strandpark, som i forvejen er ret belastende at være nabo til i sommerhalvåret.

De fremmødte havde god føling med, hvad deres naboers holdning er. De vil forsøge at indkalde alle med henblik på at etablere et privat lag, men frygter dog lidt, at det kan blive svært. Derfor var der en vis åbenhed for et fælles kommunalt projekt om løsning 4 eller 2.

Alternative fleksible løsninger

Water-tubes.

Værn, der kan skydes for eller vippes op.

Svineplanker/en hat på muren.

Udfordringer

Kan det lade sig gøre at få alle med på frivillig basis?

Udsyn; murkronens højde.

Brede stensætningers påvirkning af udseendet.

Fordele og ulemper

Forslag 1

Høje mure mellem Bombegrunden og nabogrundene er en fordel, men andre steder er højden generende, og det er teknisk udfordrende at forhøje eksisterende mure. Alternativt kunne der etableres en delvis beskyttelse gennem terrænregulering, men det har også sine begrænsninger.

Forslag 2

Den næstbedste løsning, men passage kan måske omgås.

Forslag 3

Denne løsning er ikke en option på strækningen. Men det vil være en fordel at gennemføre den på Bombegrunden, hvorfra naboer fik oversvømmelser under stormen Bodil.

Forslag 4

Positiv holdning: Måske bedre end løsning 2.

Forslag 5

Ikke en option.

Forslag 6

Alle undtagen én mente, at dette forslag er bedst.