



## Byplanudvalget

### Protokol

20-11-2014 kl. 16:30  
Udvalgsværelse 1

#### Medlemmer

Simon Pihl Sørensen  
Jan Kaspersen  
Morten Normann Jørgensen  
Birgitte Hannibal  
Jens Timmermann  
Karsten Lomholt  
Henrik Brade Johansen

deltog  
deltog  
deltog  
deltog  
deltog  
deltog  
deltog

#### Derudover deltog

Bjarne H. Markussen  
Randi Kure Bagger  
Helle Jørgensen  
Louise Angelo

# Indholdsfortegnelse

1. [Fornyset forelæggelse af lokalplanforslag 195 for Furesøkysten](#)

1. Fornyset forelæggelse af lokalplanforslag 195 for Furesøkysten

Sagsfremstilling

Natur- og Miljøklagenævnet har ved afgørelse af 4. november 2014 (Bilag) ophævet kommunalbestyrelsens afgørelse af den 19. december 2013 om endelig vedtagelse af Lokalplan 195 for Furesøkysten.

Nævnets afgørelse betyder, at Lokalplan 195 for Furesøkysten fra 4. november 2014 har ændret status fra vedtaget lokalplan til et lokalplanforslag.

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. planlovens § 62, stk. 1.

*Baggrund for Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse*

Uddrag fra Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 4. november 2014 med begrundelse for ophævelse af kommunalbestyrelsens afgørelse af 19. december 2013 om endelig vedtagelse af lokalplan 195:

" I den aktuelle sag har kommunalbestyrelsen først sendt et planforslag uden udlæg af sti (modsat de eksisterende byplanvedtægter) i 8 ugers høring. Herefter vedtog kommunalbestyrelsen en fornyet høring i 6 uger om ændring af planen, således at byplanvedtægternes stiudlæg blev videreført og afholdt et borgermøde. I forbindelse med den endelige vedtagelse af lokalplan 195 besluttede kommunalbestyrelsen at ændre planen således, at der alligevel ikke udlægges en sti langs med Furesøen.

I en sag som denne, hvor borgernes interesser for/imod et stiudlæg langs Furesøen er kommet til udtryk i forbindelse med såvel den første som anden høring om planforslaget, giver det anledning til nærmere at overveje, om den seneste ændring af planen, også er omfattet af den situation, som er beskrevet i planlovens § 27, stk. 2, 2. pkt.

I denne vurdering må bla. indgå den betydning offentlighedens inddragelse i planlægningen tillægges i planloven, herunder om denne allerede kan siges at være varetaget. Ligeledes må det indgå, om det vil kunne udelukkes, at endnu en høring ville kunne have påvirket den politiske beslutning om planens indhold, og dermed også om andre end de borgere, der har foranlediget den seneste ændring, kunne have væsentlige synspunkter at bidrage med forud for planvedtagelsen. Natur- og Miljøklagenævnet finder efter en samlet vurdering af sagen, at

ændringen må anses for at berøre klagerne på en væsentlig måde, jf. § 27. stk. 2, 2. pkt., navnlig henset til stiudlæggets almene interesse og planforslagets forhistorie, hvorved et eksisterende stiudlæg fjernes, genindføres ved en supplerende høring og derefter tages ud i forbindelse med den endelige vedtagelse. Kommunen var derfor forpligtet til at give bl.a. klagerne lejlighed til at udtale sig før den endelige vedtagelse.

Lyngby-Taarbæk Kommunes endelige vedtagelse er dermed i strid med planlovens § 27, stk. 2, 2. pkt. Manglen er – navnlig under hensyn til den betydning, som planloven tillægger offentlighedens medvirken i planlægningen – så væsentlig, at det må føre til ugyldighed.”

Nævnet anfører, at man ikke har givet klagerne medhold i de øvrige emner i klagerne.

Nævnet afgørelse går således alene kommunen imod for så vidt angår planlovens § 27, stk. 2, 2. pkt., om ændringer i forbindelse med den endelige vedtagelse af lokalplan 195 uden forudgående høring. Dette punkt er – selv om det ikke direkte fremgår af afgørelsens sagsreferat – omhandlet i en af klagerne.

Forvaltningen har på baggrund af Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse konsulteret kommunens advokat. Advokaten udtaler:

”Det vurderes, at planlovens § 27, stk. 2, 2. pkt. både efter sin ordlyd og de hensyn, der ligger bag bestemmelsen, ikke kan forstås sådan, at forpligtelsen til at høre berørte borgere skulle være begrænset til én ændring af et lokalplanforslag. Også når et lokalplanforslag, som i denne sag, i 3. omgang ændres tilbage til et indhold, der svarer til det oprindelige forslag, vil der kunne være berørte borgere (f.eks. borgere, der er flyttet til lokalplanområdet efter 1. høring), som kan have relevante synspunkter eller bemærkninger, jf. § 27, stk. 2, 2. pkt.”

#### *Fornyelse af høring*

Forvaltningen foreslår, at der afholdes fornyet høring vedrørende kommunalbestyrelsens beslutning af den 19. december 2013 om, at arealudlæg til sti ikke indgår i lokalplan 195 for Furesøkysten.

Forvaltningen foreslår, at den fornyede høring i henhold til planlovens § 27. stk. 2, 2 foretages i perioden fra den 24. november 2014 til den 17. december 2014 kl. 12.00, og at de indkomne forslag, bemærkninger og indsigelser forelægges på et ekstraordinært byplanudvalgsmøde og et ekstraordinært kommunalbestyrelsesmøde den 15. januar 2015.

Planloven indeholder ikke bestemmelser om længden af høringsperioden ved en fornyet høring. Naturklagenævnet har i en sag fra 2007 udtalt, at kravet om at de berørte skal have lejlighed til at udtale sig, ikke er opfyldt, såfremt fristen er fastsat så kort, at det i realiteten har været umuligt at forholde sig til forslaget.

Forvaltningen vurderer på den baggrund, at en høringsperiode ved en fornyet høring bør være af mindst 2 ugers varighed - under iagttagelse af byggelovens regler om naboorientering.

Det foreslås, at den fornyede høring annonceres på kommunens hjemmeside, og at høringsbrevet udsendes til ejere og lejere inden for høringsområdet til lokalplanforslag 195, relevante myndigheder og foreninger mv. og til de borgere, der tidligere er fremkommet med forslag, indsigelser og bemærkninger til lokalplanforslag 195. Desuden lægges alle relevante akter fra sagen på kommunens hjemmeside, så som referater fra borgermøder, indsigernotater mv. For så vidt angår den fornyede høring, der fandt sted fra den 28. januar 2013 - 11. marts 2013 vedrørende kommunalbestyrelsens forslag om, at de i byplanvedtægt nr. 4 og nr. 5 foretagne arealudlæg til sti skulle opretholdes, kan det oplyses, at der i alt indkom 182 henvendelser. Indsigernotat af 23. maj 2013 vedlægges (bilag).

#### *Vedtagelse af lokalplan*

Lokalplanforslag 195 for Furesøkysten er annonceret første gang den 19. januar 2012. Et lokalplanforslag bortfalder, hvis det ikke er vedtaget inden 3 år efter offentliggørelsen, jf. planlovens § 32, stk. 1.

Såfremt lokalplan 195 ikke er vedtaget den 19. januar 2015, vil byplanvedtægt nr. 4 og byplanvedtægt nr. 5 gælde for området, indtil Kommunalbestyrelsen beslutter at udarbejde en lokalplan for området. For Gyvelholm gælder Lokalplan 124 for Furesøvej 61 i Virum bydel.

#### Økonomiske konsekvenser

Opgaven løses inden for rammen.

#### Beslutningskompetence

Kommunalbestyrelsen.

#### Indstilling

Forvaltningen foreslår, at

1. Der afholdes fornyet høring vedrørende kommunalbestyrelsens beslutning af 19. december 2013, om at arealudlæg til sti ikke indgår i lokalplan 195 for Furesøkysten.
2. Det foreslås, at den fornyede høring annonceres på kommunens hjemmeside, og at høringsbrevet udsendes til ejere og lejere inden for høringsområdet til lokalplanforslag 195, relevante myndigheder og foreninger mv. og til de borgere, der tidligere er fremkommet med forslag, indsigelser og bemærkninger til lokalplanforslag 195.
3. De indkomne forslag, bemærkninger og indsigelser til den fornyede høring forelægges på et ekstraordinært Byplanudvalgsmøde og et ekstraordinært Kommunalbestyrelsesmøde den 15. januar 2015.

4. Der afholdes ikke yderligere borgermøder.

Byplanudvalget den 20. november 2014

Ad. 1. Morten Normann Jørgensen (F) foreslår at forslaget sendes i høring med arealudlæg til sti. 1 (F) stemte for.

Forslaget er nedstemt med 5 stemmer (A), (B) og (C). (V) tager forbehold.

Herefter blev forvaltningens indstilling anbefalet med 6 stemmer. (V) undlod at stemme.

Ad. 2. Anbefalet. (V) tog forbehold.

Ad. 3. Anbefalet. (V) tog forbehold.

Ad. 4. Anbefalet. (V) tog forbehold.

#### Bilagsfortegnelse

1. Afgørelse
2. Lokalplan 195 - indsigernotat ny høring 2013
3. Oversigt - den politiske behandling af Lokalplanforslag 195 mv.



NATUR- OG  
MILJØKLAGENÆVNET

Rentemestervej 8  
2400 København NV  
Telefon: 72 54 10 00  
nmkn@nmkn.dk  
www.nmkn.dk

4. november 2014 • J.nr.: NMK-33-02373 • Ref.: SSC-NMKN

## **AFGØRELSE**

### **i sag om Lyngby-Taarbæk Kommunes vedtagelse af lokalplan 195 for Furesøkysten**

Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse efter planlovens § 58, stk. 1, nr. 4<sup>1</sup>.

Natur- og Miljøklagenævnet ophæver Lyngby-Taarbæk Kommunes afgørelse af 9. december 2013 om endelig vedtagelse af lokalplan 195. Nævnet har ikke givet klagerne medhold i de øvrige emner i klagerne.

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet<sup>2</sup>. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. planlovens § 62, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 9 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet.

---

<sup>1</sup> Lovbekendtgørelse nr. 587 af 27. maj 2013 om planlægning med senere ændringer

<sup>2</sup> Lovbekendtgørelse nr. 736 af 14. juni 2013 om Natur- og Miljøklagenævnet med senere ændringer

### **Klagerne til Natur- og Miljøklagenævnet**

Lokalplanens vedtagelse er påklaget af 5 beboere i og uden for lokalplanens område. En af klagerne er afvist pga. manglende gebyr betaling. En anden af klagerne afvises med denne afgørelse som klageberettiget, på grund af afstanden mellem klagers bopæl og lokalplanområdet. Herefter realitetsbehandler nævnet klager fra følgende 3 beboere i området:

Borgergruppen Furesø Natursti har med klage af 21. februar 2014 klaget over, at bestemmelserne om stiadgang til Furesøen er ophævet i forbindelse med den endelige vedtagelse af lokalplan 195.

I indlæg af 15. marts 2014 er klagen uddybet. Uddybningen af klagen gengives ikke i sin helhed i denne sagsfremstilling. Det fremgår heraf bl.a., at det er gruppens vurdering, at kommunen har ophævet byplanvedtægterne på forkert grundlag. Bestemmelserne om stier har været tinglyst på alle kvarterets ca. 1.500 grunde siden 1950'erne og beskriver, at der skal anlægges en sti langs Furesøens bred i Virum. Borgerne har set frem til denne sti. Det er gruppens vurdering, at der er lagt vægt på økonomiske og andre usaglige hensyn i planlægningen, fremfor planlægningsmæssige, samfundsmæssige og funktionelle hensyn, jf. planlovens formål.

Klagen er herefter uddybet under overskrifterne: Økonomiske hensyn (grundejernes tab); Den private ejendomsret og ekspropriation (staten ved Naturstyrelsen er i realiteten grundejer, og det er usagligt at lægge vægt på den private ejendomsret i planlægningen); Kommuneplanen (det er usagligt, når politikerne har lagt vægt på, at stien ikke fremgår af kommuneplanen); Broer som alternativ til sti (tilbud om privat finansiering af broer frem for udlæg af stier har påvirket planens indhold); Manglende ekspertvurdering (politikerne har været i den vildfarelse, at det ikke var muligt at anlægge en sti, og burde have indhentet en ekspertvurdering, først efter 2 års debat blev der afholdt en eksperthøring, hvorved etablering af stien blev anbefalet, men ikke fulgt; referatet af høringen er mangelfuldt); Danmarks Naturfredningsforenings rolle (det kan undre, at foreningen, der normalt er på naturen og offentlighedens side, i denne sag har taget grundejerne langs med søens parti); Regionplan 2005 blev ignoreret (kommuneplanen ville have indeholdt et stiudlæg, hvis kommunen havde fulgt intentionerne i regionplanen); Gyvelholm (fjernelse af arealudlæg til sti i 1994 skete ligeledes på forkert grundlag); Konklusion (kommunens fjernelse af arealreservationen er sket på forkert grundlag og bør ophæves).

Klager Erik Artved har med klage af 26. februar 2014 klaget over, at bestemmelserne om stiadgang til Furesøen er ophævet i forbindelse med den endelige vedtagelse af lokalplan 195. Denne klager er en af de 1.500 berørte grundejere, og har anført, at han betragter det som kommunalt løftebrud.

I indlæg af 2. april 2014 er klagen uddybet, og der er henvist til, at planen om Furesøstien var vedtaget og tinglyst, da ejendommene i området blev erhvervet. Ca. 3 måneder inden kommunevalget skiftede flertallet fra et for en sti til et imod en sti. Lokalplan 195 har frataget grundejerne den tinglyste ret til en forventet sti, hvilket vil forringe ejendomsværdierne i området og forringe de naturoplevelser, borgerne har set frem til.

Klager Kirsten Ravnsborg har med klage af 9. februar 2014 navnlig klaget over, at bestemmelserne om stiadgang til Furesøen er ophævet i forbindelse med den endelige vedtagelse af lokalplan 195. Der er bl.a. henvist til, at forløbet omkring planlægningen har været langvarigt og turbulent, og at reglerne om borgerinddragelse ikke er overholdt. Denne klager finder, at kommunen har inddraget usaglige hensyn i planlægningen (grundejernes økonomiske interesser) og har også påpeget, at



referatet af eksperthøringen er mangelfuldt. Sammenfattende er det klagers vurdering, at kommunens afgørelse om at vedtage lokalplanen mangler den fornødne planlægningsmæssige begrundelse.

Klagen er uddybet med indlæg af 19. februar, 17. og 29. marts og 1. april alle 2014. Indlæggene er vedlagt et omfattende bilagsmateriale. Indlæggene gengives ikke i sin helhed i denne sagsfremstilling. Det er bl.a. anført, at:

- annonceringen af kommunens afgørelse har været mangelfuld,
- der mangler et referat af byplanudvalgets bestigelse af 3. maj 2012 med alliancen DN og DN's følgegruppe, der består af grundejere med ejendomme grænsende til den statsejede Furesøbred,
- signaturen i lokalplanens kortbilag er misvisende, da ejendommene ved søen grænser op til en statsejet matrikel,
- planens oplysninger om bl.a. planlovens § 18 er mangelfuld, idet der alene er henvist via en note,
- borgerne, der har haft byplanvedtægterne tinglyst på deres ejendomme, har ikke haft mulighed for at kommentere alle de indlæg, der indkom til kommunen, forud for drøftelserne i kommunen 5. og 20. december 2012,
- den påklagede lokalplan lovliggør ulovlig bebyggelse og bådeoplæg på Furesøens østlige bred, hvilket er ny praksis,
- borgerne har en berettiget forventning om at opretholde og realisere de tinglyste rettigheder i de eksisterende byplanvedtægter, og at
- tilbud om betaling af bådebroer fra de private grundejere mod ophævelse af byplanvedtægterne har karakter af magtfordrejning.

Klager har også kommenteret lokalplanen for Gyvelholm. Herudover er der bl.a. henvist til, at lokalplan 195 er vedtaget af 13 ud af 21 kommunalbestyrelsesmedlemmer, at de ca. 20.000 beboere i Virum og ca. 5.000 beboere i Sorgenfri ikke har fået underretning om planen eller invitation til de møder, kommunen har arrangeret om planlægningen. Klager finder det ligeledes kritisk, at der har været afholdt flere møder forbeholdt DNS repræsentanter, og dermed en meget snæver kreds af borgere i kommunen.

### **Sagens oplysninger**

Lyngby-Taarbæk Kommune har til de 3 klager bl.a. oplyst følgende i breve af 14. marts 2014 om planens tilvejebringelse:

#### *Redegørelse for sagen*

Baggrunden for udarbejdelse af lokalplan 195 er kommunalbestyrelsens ønske om en ajourføring af plangrundlaget i kommunen, så de gamle byplanvedtægter erstattes af lokalplaner. Efter forelæggelse for kommunalbestyrelsen 19.12.2011 blev lokalplanforslag 195 for Furesøkysten udsendt i offentlig høring fra 19.1-16.3.2012. Lokalplanforslaget indeholdt forslag om ophævelse af byplanvedtægt nr. 4 for den nordlige del af Furesø kvarteret og byplanvedtægt nr. 5 for den sydlige del af Furesø kvarteret.

Der indkom 71 indsigelser og bemærkninger til forslaget, heraf vedrørte 52 henvendelser ønsker om fastholdelse af mulighed for etablering af en sti langs Furesøen, heriblandt en underskriftindsamling med 628 underskrivere. I 12 henvendelser blev der gjort opmærksom på, at man ikke ønsker en sti langs Furesøen. I den forbindelse bemærkes, at byplanvedtægt 4 og 5 begge indeholdt bestemmelser om arealudlæg til sti.

På baggrund af de indkomne indsigelser og bemærkninger til lokalplanforslaget besluttede kommunalbestyrelsen 20.12.2012 at sende et ændringsforslag i høring, hvor de i byplanvedtægt nr. 4 og nr. 5 foretagne arealudlæg til sti blev opretholdt, idet kommunalbestyrelsen dog besluttede at Gyvelholm ikke var omfattet, da arealudlæg ved Gyvelholm blev ophævet i 1994 med lokalplan 124 for Gyvelholm. Kommunalbestyrelsen besluttede samtidig at afholde en fornyet høring af 6 ugers varighed om ændringsforslaget samt at afholde et borgermøde herom.

Den fornyede høring fandt sted i perioden 28.1-11.3.2013. Ejere og lejere inden for lokalplanområdet samt alle indsigere modtog brev om ændringsforslagene samt invitation til deltagelse i et borgermøde herom. Borgermødet blev afholdt 4.3.2013.

På baggrund af høringen indkom 182 henvendelser, heraf vedrørte 100 henvendelser et ønske om, at de i byplanvedtægt nr. 4 og nr. 5 foretagne arealudlæg til sti opretholdes, og 80 henvendelser vedrørte et ønske om, at de foretagne arealudlæg ikke opretholdes. Resumé af indsigelser og bemærkninger fremgik af indstillingen og var desuden nærmere gennemgået i notat af 23. maj 2013 om den fornyede høring, ligesom referat fra borgermødet var lagt på sagen. På baggrund af de indkomne høringssvar og det afholdte borgermøde besluttede kommunalbestyrelsen på mødet 9.12.2013, at arealudlæg til sti langs Furesøen ikke skulle indgå i lokalplan 195. Lyngby-Taarbæk Kommune har herefter henvist til følgende uddrag af de eksisterende byplanvedtægter:

Uddrag fra Byplanvedtægt nr. 4, § 3, stk. 6: "De på planen med mørk skravering angivne stier omfattende en sti langs Furesøbredden og den eksisterende stiforbindelse til Furesøbredden mellem matr. nr. 2 aa og matr. nr. 2 ab af Virum by og sogn og sti langs det sydlige skel af matr. nr. 2 b, kaldet Kaningården, fastlægges som færdselsarealer til brug for offentlig færdsel. Stien langs søbredden anlægges først efter Lyngby-Taarbæk kommunalbestyrelses nærmere bestemmelse. Eventuel indhegning langs stiarealer skal godkendes af Lyngby-Taarbæk kommunalbestyrelse i henseende til højde, materiale og konstruktion".

Uddrag fra Byplanvedtægt nr. 5, § 3, stk. 2 om stier: "Langs Furesøen fra Virum Vandvej til Furesøparken udlægges et 10 m bredt areal til offentlig stiforbindelse, dette føres videre til Kaningården" i henhold til vedtægt for partiel byplan nr. 4 for den nordlige del af Furesø kvarteret, § 3, stk. 6. Ovennævnte sti anlægges dog først efter kommunalbestyrelsens nærmere bestemmelse".

### *Klagerne*

Til klagerne fra Borgergruppen Furesø Natursti og Erik Artved har kommunen bl.a. bemærket, at byplanvedtægt nr. 4 og 5 for henholdsvis den nordlige og sydlige del af Furesø kvarteret var tinglyst på ejendomme langs Furesøen, og gav kommunen mulighed for, efter nærmere fastlæggelse heraf, at etablere en sti, dog i overensstemmelse med bestemmelserne i planlovens § 47 om ekspropriation. Efter planlovens § 13, stk. 1, kan kommunen tilvejebringe lokalplaner efter reglerne i planlovens kapitel 6. I planlovens § 68, stk. 2, er der hjemmel til ved lokalplan at ophæve byplanvedtægter, når der er vedtaget bestemmelser herom i en lokalplan.

Herudover har kommunen til klagen fra Kirsten Ravnsborg bl.a. med henvisning til redegørelsen for sagen ovenfor også oplyst, at kommunen har vurderet, at der i tilstrækkeligt omfang er givet borgerne mulighed for at udtale sig i henhold til planlovens § 27, stk. 2, samt at planprocessen har opfyldt planlovens formål i § 1, stk. 5, om i videst muligt omfang at inddrage borgerne i planlægningsen. Bredejernes tilbud om anlæg og drift af bådebroer blev blandt andet drøftet på dialogmøde

mellem forvaltningen, repræsentanter for Foreningen Furesø Natursti og bredejerne 4.9.2012, hvor repræsentanter for bredejerne fremlagde deres forslag, jf. bilag "Referat af dialogmøde 4.9.2012." Idet etablering af bådebroer ikke er omfattet af lokalplanens bestemmelser, blev forslaget oversendt til behandling i Teknik- og Miljøudvalget. Kommunen har henvist til bilaget " TMU - protokol 10.9.2013 - etablering af bådebroer mv."

Den af klager nævnte høring 3.12.2013 blev besluttet af kommunalbestyrelsen på møde den 26.9.2013. Byplanudvalget bad efterfølgende forvaltningen om at forestå afholdelsen af denne høring for kommunalbestyrelsens medlemmer. Temaet for høringen var: Hvilken betydning vil en sti få for naturen og den rekreative udfoldelse? Efter aftale med formanden for byplanudvalget blev der til høringen indbudt repræsentanter for begge parter i sagen (borgere, der ønskede arealudlæg til sti opretholdt, og borgere der var imod opretholdelse af arealudlæg til sti). Høringen havde karakter af et temamøde for kommunalbestyrelsens medlemmer, og der var ikke lagt op til en offentlig debat om planforslaget. Primært af hensyn til de ikke-deltagende kommunalbestyrelsesmedlemmer blev der udarbejdet et kort referat af mødet, der blev lagt på kommunens hjemmeside og indgik som bilag i den politiske sag.

For så vidt angår klagers påstand om procesfordrejning grundet et sagsbehandlingsforløb på 2 år bemærkes, at beboerne har deltaget aktivt i lokalplanprocessen, hvilket også er baggrunden for, at der har været foretaget flere offentlige høringer m.m. Kommunalbestyrelsen har gennem hele perioden arbejdet aktivt med sagen jf. tidslinje i bilaget "Oversigt over sagen politiske behandling mv.". Det kan i øvrigt oplyses, at baggrunden for udarbejdelse af lokalplan 195 er kommunalbestyrelsens ønske om en ajourføring af plangrundlaget i kommunen. De gamle byplanvedtægter skal erstattes af lokalplaner, jf. side 1 i lokalplan 195. Til det anførte om offentliggørelse af planen og mangler ved klagevejledningen har kommunen oplyst, at det er korrekt, at link med vejledning til klagemuligheder ikke fremgik af annonce 21.2.2014, og at vejledning til klagemuligheder blev genannonceret 31.1.2014, hvori det blev oplyst, at klagefristen var forlænget til 24.3.2014. Dette er ligeledes meddelt klager. Til klagen over udeladelse af udfærdigelse af referat og notat fra byplanudvalgets besigtigelsesmøde 3. maj 2012 har kommunen bemærket, at der var tale om en besigtigelsestur, hvor der ikke blev truffet beslutninger. Der var således ikke grundlag for at udarbejde af referat.

Kommunen har sendt relevante sagsakter og bilag til brug for nævnets behandling af klagerne. Materialet er omfattende og gengives ikke i sin helhed. Følgende oplysninger fremhæves.

#### *Lokalplanforslag 195*

Det fremgår af det planforslag, der blev offentliggjort i januar 2012, at planens formål, jf. § 1, er:

- at fastsætte områdets anvendelse til boligformål, énfamiliehuse til helårsbeboelse,
- at bevare områdets landskabelige karakter,
- at bevare områdets grønne karakter og sikre bevaringsværdige bygninger, og særlig bevaringsværdig beplantning og træer,
- at sikre de eksisterende parker,
- at sikre det eksisterende skovareal og skovbælte mod Furesøen, så kyststrækningen langs Furesøen vil fremtræde med en mere sammenhængende skovklædt karakter.

Planens formål er uddybet bl.a. på side 6 i planens redegørelse, hvor af bl.a. fremgår:

”Lokalplanen er en ajourføring af plangrundlaget. Samtidig vil lokalplanen skabe et bedre administrationsgrundlag for byggesagsbehandlingen. De gældende byplanvedtægter for Furesø kvarteret, byplanvedtægt nr. 4 og nr. 5 er begge fra begyndelsen af 1950’erne. Hovedformålet med planerne var at danne grundlag for en fortætning af området ved nye vejudlæg, og muliggøre nye udstykninger i området.

Lokalplanen har til formål at fastsætte områdets anvendelse til boligformål; énfamiliehuse til helårsbebyggelse. Lokalplanens formål er også at sikre områdets landskabskarakter og grønne karakter. Der begge udgør en del af områdets store kvaliteter. Dette sikrer, at området også i fremtiden vil være et attraktivt boligområde.

Den grønne karakter omfatter parkerne, levende hegn i vej- og naboskel. Området er karakteriseret ved at have mange store træer og af skovbæltet på skrænten langs Furesøen. Der udpeges bevaringsværdige træer og beplantning. Desuden er målet, at kyststrækningen langs Furesøen vil fremtræde med en mere sammenhængende skovklædt karakter. Med lokalplanen sikres skovbæltet bevaret. Endelig er formålet at udpege bevaringsværdige bygninger. Der er mange fine eksempler på god arkitektur og godt bygningshåndværk.”

Der er fastsat nærmere anvendelsesbestemmelser i planforslagets § 3. Planforslagets tekst og kortbilag indeholder ikke udlæg af nye stier, som de eksisterende byplanvedtægter. Planforslaget var sendt i 8 ugers høring i perioden 19.1-16.3.2012.

Den fornyede høring om ændring af planen, således at byplanvedtægternes stiudlæg blev videreført, blev fastsat til 6 uger i perioden 28.1-11.3.2013, og der blev afholdt et borgermøde.

I forbindelse med den endelige vedtagelse i december 2013 vedtog kommunalbestyrelsen det oprindelige planforslag, der havde været sendt i 8 ugers høring – og dermed det forslag, der ikke udligger en sti langs med Furesøen.

### **Natur- og Miljøklagenævnets bemærkninger og afgørelse**

#### *Klageberettigelse*

Efter planlovens § 58, stk. 1, nr. 4, kan Natur- og Miljøklagenævnet tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes afgørelse efter planloven. En sådan klage skal imidlertid være indgivet af klageberettigede personer, foreninger eller organisationer.

Planlovens § 59 fastsætter følgende om klageberettigelse:

”§ 59 Klageberettiget efter § 58 er miljøministeren og i øvrigt enhver med retlig interesse i sagens udfald, herunder en nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker.

*Stk. 2.* Klageberettiget efter § 58, stk. 1, nr. 1, 3, 4 og 5, er endvidere landsdækkende foreninger og organisationer, der som hovedformål har beskyttelsen af natur og miljø eller varetagelsen af væsentlige brugerinteresser inden for arealanvendelsen, på betingelse af,

- 1) at foreningen eller organisationen har vedtægter eller love, som dokumenterer dens formål, og
- 2) at foreningen eller organisationen repræsenterer mindst 100 medlemmer.”

I praksis fortolkes bestemmelsen om retlig interesse sådan, at der normalt også skal være tale om, at den pågældende klager har en væsentlig og individuel interesse i afgørelsen. Efter praksis tillægges udtrykket ”retlig interesse” forskellig betydning afhængigt af, hvad der klages over.

I sager om tilvejebringelse af planer og i sager om lokalplanpligt anses i praksis en ganske vid personkreds for klageberettigede. Denne praksis hænger sammen med det centrale hensyn i planloven om inddragelse af offentligheden i planprocessen.

En tilknytning til det pågældende lokalområde som grundejer, beboer, arbejdstager, erhvervsdrivende eller lokal forening og lignende anses normalt for tilstrækkeligt. Personer, foreninger og myndigheder, som efter loven forudsættes inddraget i tilvejebringelsen af planer anses som hovedregel for klageberettigede både mht. overholdelse af procedureregler og mht. andre retlige spørgsmål angående planlægningen.

Hvis en klager ikke bor inden for lokalplanområdet, får afstanden til klagers ejendom afgørende betydning. Der er ikke noget bestemt krav til afstanden; der skal foretages en konkret vurdering i den enkelte sag. I vurderingen indgår afstanden set i forhold til planområdets størrelse samt planens hovedindhold og betydning for nærområdet.

Ulla Bladt, Bernhard Olsens Vej 32, 2830 Virum, har klaget over lokalplanens vedtagelse. Ejendommen Bernhard Olsens Vej 32 ligger i en afstand af ca. 2,6 km til lokalplanområdets nordøstlige afgrænsning.

I denne sag er der tale om vedtagelse af en lokalplan for områder til boligformål. Planen skal også sikre områdets grønne karakter, parker og skovarealer. Klagers bolig ligger ca. 2,6 km i fugleflugtslinje nordøst for lokalplanens afgrænsning. Uanset at lokalplanens indhold og omfang, finder Natur- og Miljøklagenævnet ikke, at planen berører klagers forhold på en måde, der adskiller sig fra påvirkningen for en meget vid kreds af borgere.

På denne baggrund finder Natur- og Miljøklagenævnet ikke, at klager har den fornødne retlige interesse i sagens afgørelse, og klagen afvises derfor fra realitetsbehandling.

#### *Planvedtagelse*

Efter planlovens § 58, stk. 1, nr. 4, kan Natur- og Miljøklagenævnet tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes afgørelse efter planloven. Det vil for planer sige, at nævnet kan behandle klager over, at vedtagelsen ikke er sket i overensstemmelse med de retningslinjer, der er fastsat i planlovens kapitel 6 om planers tilvejebringelse. Uenighed i planens indhold eller hensigtsmæssighed er derimod ikke et retligt spørgsmål, som kan efterprøves.

Begrænsningen af Natur- og Miljøklagenævnets prøvelse til retlige spørgsmål betyder også, at en kommune til enhver tid kan beslutte at tilvejebringe planforslag og ændringsforslag til de eksisterende kommunale planer i overensstemmelse med de procedurer, som er fastsat i planlovens kapitel 6, når det er planlægningsmæssigt relevant. Nævnet har således ikke mulighed for at pålægge en kommune at tilvejebringe lokal- eller kommuneplaner med et bestemt (og for klagerne mere hensigtsmæssigt) indhold.

#### *Lokalplan 195*

Den påklagede planvedtagelse af lokalplan 195 har baggrund i et generelt kommunal ønske om en ajourføring af plangrundlaget i kommunen, så de gamle byplanvedtægter erstattes af lokalplaner. Planforslaget var i høring første gang fra 19.1-16.3.2012. Lokalplanforslaget indeholdt forslag om ophævelse af byplanvedtægt nr. 4 for den nordlige del af Furesø kvarteret og byplanvedtægt nr. 5 for

den sydlige del af Furesøkvarteret og dermed bl.a. et forslag om, at stiudlæggende i den hidtidige planlægning blev aflyst.

På baggrund af de indkomne indsigelser og bemærkninger til lokalplanforslaget besluttede kommunen at sende et ændringsforslag i høring, hvor arealudlæggende til sti i de hidtidige byplanvedtægter blev opretholdt (dog var arealudlægget til sti ved Gyvelholm allerede ophævet i 1994). Kommunen besluttede samtidig at afholde et borgermøde. Høringen fandt sted fra 28.1-11.3.2013. Ejere og lejere inden for lokalplanområdet samt alle indsigere modtog brev om ændringsforslagene samt invitation til deltagelse i et borgermøde herom. Borgermødet blev afholdt 4.3.2013.

På baggrund af de indkomne høringssvar og det afholdte borgermøde besluttede kommunalbestyrelsen<sup>3</sup> på mødet 9.12.2013, at arealudlæg til sti langs Furesøen ikke skulle indgå i lokalplan 195.

#### *Behandling af indsigelser*

En kommune kan vedtage et forslag til en lokalplan endeligt, når forslaget har været fremlagt offentligt med en frist på mindst 8 uger for fremsættelse af indsigelser m.v. mod planforslaget, jf. planlovens § 27, stk. 1, 1. pkt., jf. § 24, stk. 3. Hvis der rettidigt har været fremsat indsigelser m.v. mod et lokalplanforslag, kan vedtagelsen af lokalplanen dog tidligst ske 4 uger efter udløbet af indsigelsesfristen jf. § 27, stk. 1, 2. pkt.

Formålet med bestemmelsen om 4 uger er at sikre, at indsigelser mod et lokalplanforslag får en seriøs behandling. Af lovbestemmelsens forarbejder fremgår bl.a., at bestemmelsen gælder uanset indsigelsernes karakter.

Klagernes indsigelser og indlæg fra andre borgere er gengivet i kommunens notat om indsigelser mod planforslaget. Tilsvarende er indsigelser og indlæg fra den fornyede høring indgået i kommunens behandling af planforslaget.

Kommunen er ikke efter planloven forpligtet til at imødekomme indsigelser mod et planforslag.

På denne baggrund kan Natur- og Miljøklagenævnet ikke give medhold i klagerne over kommunens behandling af klagernes indsigelse mod planforslaget.

#### *Planlægningsmæssig begrundelse*

Lokalplanretten fremgår af planlovens § 13, stk. 1, hvorefter kommunalbestyrelsen har en umiddelbar ret til at tilvejebringe en lokalplan, når det findes planlægningsmæssigt relevant. Tilvejebringelsen af et ændret plangrundlag kan bl.a. ske ud fra et ønske om at erstatte hidtidige planer med et nyt plangrundlag og dermed skabe andre udviklingsmuligheder i en kommune. Af planlovens formålsbestemmelse fremgår de hensyn, som er planlægningsmæssigt relevante (§ 1).

Planlovens § 15 regulerer udtømmende, hvad der skal samt kan fastsættes bestemmelser om i en lokalplan. I § 15, stk. 2 angives de emner, der kan optages bestemmelser om. Der gælder et generelt krav om, at enhver lokalplanbestemmelse skal være begrundet i saglige, planlægningsmæssige hensyn.

---

<sup>3</sup> Resumé af indsigelser og bemærkninger fremgik ifølge kommunens oplysninger af indstillingen og var gennemgået i notat af 23. maj 2013 om den fornyede høring, ligesom referat fra borgermødet var lagt på sagen.

Det er bl.a. anført, at planlægningen savner en planlægningsmæssige, samfundsmæssige og funktionelle hensyn, jf. planlovens formål samt at andre hensyn er indgået i kommunens vurdering af, om der skal udlægges en sti langs furesøen, herunder økonomiske hensyn.

I nærværende sag har Lyngby-Taarbæk Kommune ønsket at udarbejde en lokalplan for bl.a. at sikre en ajourføring af kommunens plangrundlag og samtidig at skabe et bedre administrationsgrundlag for byggesagsbehandlingen. Endvidere er der fastsat bestemmelser om områdets grønne karakter.

Sådanne formål med revision af en eksisterende planlægning i et område er efter Natur- og Miljøklagenævnets opfattelse en relevant planlægningsmæssig begrundelse. Nævnet har på baggrund af sagens oplysninger i øvrigt ikke fundet grundlag for at konstatere, at lokalplanlægningen skulle være båret af andre hensyn.

#### *Ændringer i forbindelse med den endelige vedtagelse*

Efter planlovens § 27, stk. 2, kan der i forbindelse med den endelige vedtagelse af en lokalplan foretages ændring af det offentliggjorte planforslag. Hvis ændringen på væsentlig måde berører andre myndigheder eller borgere end dem, der ved indsigelse har foranlediget ændringen, kan vedtagelse af planen ikke ske, før de pågældende har fået lejlighed til at udtale sig. Hvis ændringen er så omfattende, at der reelt foreligger et helt nyt planforslag, skal dette offentliggøres m.v. efter reglerne i planlovens §§ 24-26.

I den aktuelle sag har kommunalbestyrelsen først sendt et planforslag uden udlæg af sti (modsat de eksisterende byplanvedtægter) i 8 ugers høring. Herefter vedtog kommunalbestyrelsen en fornyet høring i 6 uger om ændring af planen, således at byplanvedtægternes stiudlæg blev videreført, og afholdte et borgermøde. I forbindelse med den endelige vedtagelse af lokalplan 195 besluttet kommunalbestyrelsen at ændre planen således, at der alligevel ikke udlægges en sti langs med Furesøen.

I en sag som denne, hvor borgernes interesser for/imod et stiudlæg langs Furesøen er kommet til udtryk i forbindelse med såvel den første som anden høring om planforslaget, giver det anledning til nærmere at overveje, om den seneste ændring af planen også er omfattet af den situation, som er beskrevet i planlovens § 27. stk. 2. 2. pkt.

I denne vurdering må bl.a. indgå den betydning offentlighedens inddragelse i planlægningen tillægges i planloven, herunder om denne allerede kan siges at være varetaget. Ligeledes må det indgå, om det vil kunne udelukkes, at endnu en høring ville kunne have påvirket den politiske beslutning om planens indhold, og dermed også om andre end de borgere, der har foranlediget den seneste ændring, kunne have væsentlige synspunkter at bidrage med forud for planvedtagelsen.

Natur- og Miljøklagenævnet finder efter en samlet vurdering af sagen, at ændringen må anses for at berøre klagerne på en væsentlig måde, jf. § 27. stk. 2, 2. pkt., navnlig henset til stiudlæggets almen interesse og planforslagets forhistorie, hvorved et eksisterende stiudlæg fjernes, genindføres ved en supplerende høring og derefter tages ud i forbindelse med den endelige vedtagelse. Kommunen var derfor forpligtet til at give bl.a. klagerne lejlighed til at udtale sig før den endelige vedtagelse.

Lyngby-Taarbæk Kommunes endelige vedtagelse er dermed i strid med planlovens § 27, stk. 2, 2. pkt. Manglen er – navnlig under hensyn til den betydning, som planloven tillægger offentlighedens medvirken i planlægningen – så væsentlig, at det må føre til ugyldighed.

Natur- og Miljøklagenævnet ophæver derfor Lyngby-Taarbæk Kommunes afgørelse af 9. december 2013 om endelig vedtagelse af lokalplan 195.

#### *Sammenfatning*

Natur- og Miljøklagenævnet har ikke givet klagerne medhold i det anførte om manglende planlægningsmæssig begrundelse, varetagelse af usaglige hensyn i planlægningen eller i det anførte om behandling af indsigelser mod planforslaget.

Nævnet har givet klagerne medhold i spørgsmålet om ændringer i forbindelse med den endelige vedtagelse af lokalplan 195 uden forudgående høring, jf. planlovens § 27, stk. 2.

Da planforslaget er annonceret 19. januar 2012 første gang henleder Natur- og Miljøklagenævnet i øvrigt opmærksomheden på, at et forslag til lokalplan bortfalder, hvis det ikke er vedtaget inden 3 år efter offentliggørelsen, jf. planlovens § 32, stk. 1.



Pernille Christensen  
Formand



Susanne Spangsberg  
Specialkonsulent

Afgørelsen er sendt pr. e-mail til:

- Lyngby-Taarbæk Kommune [miljoplan@ltk.dk](mailto:miljoplan@ltk.dk) sagsnr. 20140210163 med kopi til Helle Jørgensen [HJO@ltk.dk](mailto:HJO@ltk.dk)
- Ulla Bladt, Bernhard Olsens Vej 32, 2830 Virum [bladt.ulla@gmail.com](mailto:bladt.ulla@gmail.com)
- Annemette Rosenquist, Højdevej 34, 2830 Virum [annemette.rosenquist@hotmail.com](mailto:annemette.rosenquist@hotmail.com)
- Erik Artved, Furesøvej 46, 2830 Virum [eartved@gmail.com](mailto:eartved@gmail.com)
- Kirsten Ravnsborg, Bakkevej 44, 2830 Virum [K.r@email.dk](mailto:K.r@email.dk)
- Borgergruppen Furesø Natursti, v/Kirsten Ravnsborg, [K.r@email.dk](mailto:K.r@email.dk)

og pr. brev til:

- Annemette Rosenquist, Højdevej 34, 2830 Virum
- Kirsten Ravnsborg, Bakkevej 44, 2830 Virum



## Indsigelser og bemærkninger til lokalplanforslag 195 for Furesø kvarteret – Fornyet høring om opretholdelse af arealudlæg sti

Henvendelse fra:	Resumé	Forvaltningens kommentarer:	Forvaltnings forslag:
<p>1. Jens Lund Maiken Jensen Furesøvej 87 A 2830 Virum</p>	<p>1.1 Imod opretholdelse af arealudlæg til sti.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Anlæg af en sti vil modarbejde og spolere idéen om at kyststrækningen skal være så uberørt og skovagtig som mulig.</li> <li>- Anlæg af en sti vil være naturmæssig destruktiv, for slet ikke at tale om bredejernes værn mod stien, hegn, hække mv.</li> <li>- Aktiviteter på stien, så som mountainbikere, hundeluffere mv. vil være skadelig for naturen og genere naboerne.</li> </ul> <p>Der henvises til advokatredøgørelsen fra bredejerne, der uddyber disse betragtninger og de juridiske aspekter.</p> <p>Føler sig krænket over debatten, da der er afgørende forhold, som stort set ikke har været fremført. Bredejerne betaler en meget høj pris for at bo ved Furesøen, betaler ejendomsværdiskat, ejendoms-skat og skat til stat og kommune. Finder det absurd at arealet skulle blive "fælleseje", når det er grundejerne, der betaler. Etablering af en offentlig sti vil betyde et kolossalt værditab for ejendommene, både økonomisk og tab af privatliv. En tilsidesættelse af den private ejendomsret i historisk grad.</p> <p>En vedtagelse af forslaget vil udløse voldsomme erstatningskrav og en følelse af overgreb mod den private ejendomsret.</p>	-	<p>Forvaltningen foreslår, at det afklares om de indkomne høringssvar og det afholdte borgermøde giver grundlag for ændring af den af kommunalbestyrelsen truffne beslutning af den 20. december 2012 om at opretholde af arealudlæg til sti lokalplanforslag 195 med undtagelse af Gyvelholm. 2 jf. pkt. b.</p>
<p>Nr. 2 Randi Kürstein Jørgen Kirkegård 143 B Furesøvej 143 B 2830 Virum</p>	<p>2.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.</p> <p>Såfremt stien anlægges forlanges det, at kommunen overtager huset på grund af påførte væsentlige gener.</p> <p>Opfordre kommunalbestyrelsen til at undersøge de faktiske og fysiske forhold inden sagen behandles på ny. Årsagen til at der ikke er etableret en sti de seneste 30-40 år, trods mange forsøg, er at placeringen af de mange gamle, lovlige huse forhindre det.</p> <p>Der er ikke plads til en offentlig sti ved Furesøens bred. Skrænten er meget stejl og anlæg af en sti vil nødvendiggøre omfattende jordarbejder i skrænten, hvilket kræver etablering af omfattende spuns-vægge. Dertil kommer at 3 meget store gamle fyrretræer og 1 elle-træ skal fældes. Træerne skjuler, hele året, huset set fra Furesøen. Huset er placeret 5 m fra skrænten, og en sti vil være helt uaccep-</p>	-	Se forslag under pkt. 1.

Henvendelse fra:	Resumé	Forvaltningens kommentarer:	Forvaltnings forslag:
	tabel og meget krænkende for privatlivet i huset.		
3. Lone og Lars Kjær Wodschow Furesøvej 151 A 2830 Virum	3.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.  - En sti vil krænke privatlivets fred. - Kan ikke gå ind for ekspropriation af privat ejendom, det er en krænkelse af den private ejendomsret. - Anlæg af en sti vil koste kommunen rigtig mange penge, der kan bruges bedre mange andre steder. - En sti vil medføre et stort og voldsomt indgreb i naturen, - Over 30 huse ved søen skal rives ned for at give plads til en sti, som der ikke er noget velbegrundet behov for. - Stien vil kun være til gavn for nogle få. Drop den igen. Den har jo været droppet de sidste 30 år. - Det er alt rigeligt, at man kan bruge søvejen. - Hvis man vil ned til Furesøens bredder, så bruges de offentlige parker og skovene, som er let tilgængelige.	-	Se forslag under pkt. 1.
4. Janne og Jørgen Stürup Furesøvej 62 2830 Virum	4.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.  Undret sig over, at kommunen har overvejet det som en mulighed, at anlægge en sti. Ud over millioner til ekspropriering, anlægsarbejde og vedligeholdelse er det besynderligt, at en lille selvbestaltet gruppe gør sig til meningsdannere for hele Furesøområdet.  Det er helt uforståeligt, at man kan overveje at ødelægge området med en 10 m bred sti. Der er i forvejen rig mulighed for at komme ned til søen. Furesøbadet, Furesøparken, parken ved Furesøvej 125 og Kaningården er alle offentligt tilgængelige og burde kunne tilfredsstille selv den mest entusiastiske naturelsker.  Går ture ved Furesøen hver dag, og har kun mødt ganske få, der mener at en gennemgående sti vil være en berigelse af området. Tværtimod er der dyb bekymring for, at området vil blive forvandlet til en sti for mountainbikere, motionsløbere og for, at enkelte grupper vil slå sig ned, som man kan se resultaterne af ved friluftsbadet en sommermorgen. Foreningen Furesø Natursti har anført, at man evt. kan søge fonde til at hjælpe med finansieringen. Anser dette for yderst tvivlsomt, da fonde næppe vil støtte en sag, hvor meningene er så delte.	-	Se forslag under pkt. 1.
5.	5.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti fordi:	-	Se forslag under pkt. 1.

Henvendelse fra:	Resumé	Forvaltningens kommentarer:	Forvaltnings forslag:
Herbert Nathan Furesøhøj 6 2830 Virum	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Der er masser af stisystemer i dag</li> <li>- Det vil ødelægge det smukke syn fra vandet</li> <li>- Det vil ødelægge skråningen naturmæssigt</li> <li>- Det er et massivt indgreb i den privates sfære</li> <li>- Det vil blive meget dyrt såvel investerings- som vedligeholdelsesmæssig</li> <li>- Der vil komme larm og støj fra mountainbikes mm.</li> </ul> <p>Der adskillige kilometers stisystemer langs med Furesøen, og kun få mennesker. Hvis der ikke var stisystemer kunne man forstå forslaget. Uanset en sti eller ej vil der fortsat være områder i andre kommuner, hvor man ikke har en sti langs søen.</p> <p>Formål med lokalplan 195 er at sikre det grønne indsyn fra selve søen. En sti vil medføre, at skrænten spoleres. Kysten er meget stejl. Det er derfor ikke er praktisk muligt at etablere en sti, uden at skråningen ødelægges. Alternativt kunne man anlægge stien på bro ude i vandet. Erfaringen viser dog, at når isen kommer, så ødelægges broen. Genetablering efter hver isvinter vil være dyr. Hvordan vil en bro håndteres i forbindelse med de private grundejers broer?</p> <p>Som grundejer helt ud til søen har man naturligvis købt sit hus i forvisning om, at der ikke er nogen sti. Der er i mange år betalt dyre ejendomsskatter for at have den herlighed. Etablering af en sti, vil betyde, at grundværdierne vil falde betragteligt. Samtidig vil den betaling som grundejerne skal have som kompensation være så stor, og investeringen ligeså, at det aldrig vil være til at betale. Samtidig vil der være tale om en krænkelse af den private ejendomsret. Med udgangspunkt i den uvildige advokatundersøgelse, vil man helt sikkert kræve erstatning, såfremt stien bibeholdes i planen.</p>		
6. Kristian Linder	6.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.  Se pkt. 3. Enslydende indsigelse. Dog tilføjes at råvildtets trækken mellem boligområdet og Malmmosen, hvilket vil blive spoleret ved at anlægge en sti.	-	Se forslag under pkt. 1.
7. Per Svensson Furesøvej 3 A 2830	7.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.  Tilslutter sig argumenterne fra Danmarks Naturfredningsforening mod etablering af en ny sti.	-	Se forslag under pkt. 1.

Henvendelse fra:	Resumé	Forvaltningens kommentarer:	Forvaltnings forslag:
<p>8. Bodil Dahl Furesøvej 147 B 2830 Virum</p>	<p>8.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.</p> <p>Udelader her økonomiske og juridiske aspekter og fokuserer udelukkende på de praktiske og trivselsmæssige konsekvenser, hvis der kommer en sti i haven.</p> <p>Naturen betyder alt, hvorfor man har valgt at bo nær ved søen i et lidt primitivt bjælkehus fra 1922. Huset ligger på kanten af skrænten, i fredskov og på en naturgrund.</p> <p>Er forbløffet over en argumentation fra foreningen som indebærer, at man som bredejer nærmest ikke bliver berørt af en "trampesti". På ejendommen er søbredden det eneste opholdssted pga. Udstykning til yderligere 3 parceller tilbage i 1970'erne.</p> <p>En sti langs søen vil gå enten oppe på den stejle skrænt eller ude i det, der nu er sø eller oven på en mole, som ligger ude i søen.. Uanset hvor stien anbringes, så vil naturen blive ødelagt og privatlivet ligeså, da det pga. fredsskov er forbudt at plante en hæk, som ville kunne skærme for de manges nysgerrige blikke. Kan det virkelig være meningen, at man som husejer i kommunen, skal få sit private område, sin have, lavet om til offentlig udkigspost, hvor man ikke mere kan leve sit liv i fred, men skal udstilles for dem, der kommer forbi og som selvfølgelig går tur dér for at kikke sig interesseret omkring?</p> <p>Hvordan forestiller man sig, at man kan undgå, at stigængerne går op ad den private trappe på skrænten, og går ud på den private bro, som er eneste opholdssted? Forestiller I jer at vi, i den fredskov, vi forsøger at bevare, skal plante høje hække, lave hegn og låger med "Privat"-skilte, og leve med nedrullede gardiner for at bevare et minimum af privatliv?</p>	-	Se forslag under pkt. 1.
<p>9. Jens Rostrup-Nielsen Furesøvej 27 2830 Virum</p>	<p>9.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.</p> <p>Tilslutter sig de synspunkter der er fremsat af bredejerne og Naturfredningsforeningen i notat af 11.06.2012.</p> <p>Specifikt for ejendommen vil anlæg af en sti medføre:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Fældning af træer og beplantning og etablering af bedre kystsikring, hvilket vil ødelægge mikromiljøet omkring stenmolen og indtrykket af uforstyrret natur, og løse hunde vil forstyrre dyrelivet.</li> <li>- Voldsom hindring for privatlivet ved søbredden.</li> </ul>	-	Se forslag under pkt. 1.

Henvendelse fra:	Resumé	Forvaltningens kommentarer:	Forvaltnings forslag:
	<p>Hvordan sikres plads til bådehus, vinteropbevaring af badebro og af båd, samt at bådebro ikke bliver offentlig tilgængelig og at der ikke kommer ubudne gæster i haven og at der ikke sker hærværk på båd?</p> <p>Forslaget indebærer en kraftig forringelse af livskvalitet og ejendommens brugsværdi. Selve muligheden for at anlægge en sti vil forringe ejendommens salgsværdi. Hvis forslaget vedtages, vil man påstå uberettiget krænkelser af den private ejendomsret og kræve erstatning, der går udover den arealmæssige forringelse.</p>		
<p>10. Hanne og Per Thorkildsen Furesøvej 135 2830 Virum</p>	<p>10.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Lokalplanforslaget lægger vægt på at bevare og forstærke det skovagtige præg langs kysten, herunder bevare og forstærke bevoksningen på selve skrænten. En sti langs kysten ville, især på den nordlige del af området, hvor skrænten er høj og stejl, kræve et omfattende anlægsarbejde, som ville gribe væsentligt ind i naturen på stedet.</li> <li>- Lokalplanforslaget lægger også vægt på, at kystsikringen langs bredden reduceres eller sløres. En sti langs kysten, især på den nordlige del, ville kræve en ganske omfattende og derfor meget synlig breddsikring, idet erosionen fra søen er kraftig.</li> <li>- Forarbejdet til lokalplanforslaget har kortlagt kystens kvaliteter, og der lægges stor vægt på at bevare og forbedre disse til glæde for de mange mennesker, der passerer forbi ombord i turboåden eller i kanoeer, kajakker og robåde. En sti ville gribe stærkt forstyrrende ind i det miljø med små anlægsbroer, bådehuse og varierende bevoksning, som netop gør passagen interessant.</li> <li>- Det er allerede nu muligt at gå på stier langs det meste af Furesøens bredder, og der er direkte adgang til søen tre steder mellem Frederiksdal og Kaningården. Der ses derfor ikke at være nogen væsentlig argumentation for yderligere stiadgang - slet ikke ved anlæg af en sti, der i sig selv ville forringe området kvaliteter, og som slet ikke ville være på højde med de naturkvaliteter, der findes på flere af de øvrige stier i området, som f.eks. stierne langs Malmosen, Lille Kalv og Næsseslottet.</li> <li>- De grundejere, der har grund og adgang direkte til Furesøen i det berørte område, ville opleve en meget væsentlig forringelse af deres</li> </ul>	-	Se forslag under pkt. 1.

Henvendelse fra:	Resumé	Forvaltningens kommentarer:	Forvaltnings forslag:
	<p>ejendoms kvalitet og værdi, hvis et stianlæg med offentlighedens adgang skulle blive anlagt langs søen. Et sådant indgreb måtte betragtes som en ekspropriation, og det er tvivlsomt om en sådan ekspropriation overhovedet ville være gennemførlig under hensyn til den meget beskedne / ikke eksisterende værdi for almenvellet, jvf. ovenstående punkter. Under alle omstændigheder ville en ekspropriation blive mødt med meget store erstatningskrav.</p> <p>- Anlægget af en stiforbindelse fra Frederiksdal til Kaningården var allerede oppe at vende i 1993/94 i forbindelse med et fredningsforslag for dele af Mølleådal. Både Skov- og Naturstyrelsen og Københavns Amt gik dengang imod forslaget, bl.a. ud fra de meget store erstatninger, der skulle erlægges til de berørte grundejere set i forhold til de meget små resultater, man ville opnå i et område, hvor offentligheden i forvejen har meget fin adgang til Furesøen.</p> <p>- Danmarks Naturfredningsforening har udtalt sig imod anlægget af den pågældende stiforbindelse, især pga. de omfattende indgreb i naturen en sådan sti ville medføre.</p>		
<p>11 Stine og Søren Brandt Furesøvej 145a 2830 Virum</p>	<p>11.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti fordi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- En sti vil uundgåeligt medføre en betydelig indgriben i naturen. Mange steder på strækningen er der slet ikke plads til at etablere en sti. Der er i dag fastlagt mange restriktioner for at værne og beskytte søbredden.</li> <li>- En sti vil kræve ekspropriation af ejendommen, hvilket man vil anse for en krænkelse af den private ejendomsret, og hvilket vil komme til at trække unødige juridiske spor.</li> <li>- En sti vil betyde flere indbrud i et ellers forvejen plaget kvarter, idet potentielle tyve får flere flugtveje ved anlæggelsen af en sti, og i øvrigt vil en sti krænke privatlivets fred i det daglige.</li> <li>- Anlæg og vedligeholdelse af en sti vil kræve store investeringer / udgifter for kommunen (kommunens skatteborgere) - og med international finanskrise, offentlige besparelser og en fremadrettet 0,4 % vækst i de offentlige udgifter, forekommer det ude af trit med virkeligheden at denne sti skal etableres på bekostning af andre vigtigere udgiftsområder i de kommunale budgetter.</li> <li>- Fokuser på at fremme brugen og anvendelsen af de eksisterende offentlige parker og skovområder som kommunen i dag allerede servicerer. Hvorfor fokuser på nyt?</li> <li>- Omkring 30 huse langs søen skal rives ned og både- og badebroer skal spærres af for offentlig trafik på stien. Det er ikke en win-win</li> </ul>	-	Se forslag under pkt. 1.

Henvendelse fra:	Resumé	Forvaltningens kommentarer:	Forvaltnings forslag:
12. Winnie Heiden og Kjeld Juel Petersen Furesøvej 143 A 2830 Virum	situation. 12.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.  Flyttede ind for 5 år siden. Købsprisen afspejlede den tilhørende, private søbred (der er usædvanlig i lyset af husets beliggenhed i 2. række). Har efter tilladelse fra Naturstyrelsen investeret yderligere ca. 250.000 kr. i en ny bådebro, ophalersystem og en lille motorbåd. Merprisen for den private adgang til Furesøen ift. tilsvarende ejendomme i området uden egen søbred, er inden for det seneste par år af to indbyrdes uafhængige ejendomsmæglere vurderet til ca. 2 mio. kr., selv i det nuværende marked.  Såfremt der skabes grundlag for at etablere en offentlig sti på tværs af matriklen ved søen, vil det i altafgørende grad berøve den frie og uforstyrrede rådighed over vores søbred, som var afgørende for køb af ejendommen, trods den høje pris.  Rent praktisk vil en offentlig sti betyde, at <ul style="list-style-type: none"> <li>- udstyre bådebroen med en aflåst port for at undgå uvedkommende adgang til bådebroen</li> <li>- skulle opsætte en aflåst havelåge til trappen op til vores have</li> <li>- bygge og indbrudssikre et bådeskur til vores ejendele relateret til vores nuværende anvendelse af bådebroen</li> <li>- finde et andet vinterkvarter til båd, der hidtil er trukket op på bredden</li> </ul> Der vil være tale om et så drastisk indgreb i den på købstidspunktet forudsatte råderet over ejendommen, at der utvivlsomt vil være tale om reel ekspropriation i grundlovens forstand (jf. juridisk responsum herom af 30.11.12 fra advokat på bredejerne vegne tilstillet byplanudvalget) og med den konsekvens, at bredejerne vil kræve, at kommune i tilfælde af en vedtagelse af lokalplanforslaget straks køber de pågældende to matrikler fra vores nuværende ejendom til en skønnet værdi af 2-3 mio. kr.  Overordnet set undre man sig over, at kommunen i givet fald påfører sig en så betydelig og langsigtet, løbende økonomisk forpligtelse for at tilgodese en marginal oplevelsesmæssig fordel for en ubetydelig del af kommunens borgere, mens kommunens institutioner, infrastruktur og borgerbetjening i stigende grad forekommer nødvendige. Desuden bemærkes, at ingen andre kommuner omkring Furesøen		Se forslag under pkt. 1.

Henvendelse fra:	Resumé	Forvaltningens kommentarer:	Forvaltnings forslag:
	<p>har anlagt stisystemer ved søen, der går så tæt på de private lods-ejere, og at man er overbevist om, at ingen af landets private fonde med "muskler" til at medfinansiere et mindst 2-cifret millionbeløb til anlæggelse af den påtænkte sti vil involvere sig i en så "betændt" sag.</p>		
<p>13. Søren Skibsted Furesøvej 5 2830 Virum</p>	<p>13.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.</p> <p>Samlet konklusion: Hvis stien indføres i det endelige lokalplanforslag, vil man indstævne kommunen for Retten i Lyngby med påstand om betaling af erstatning for den værdiforringelse af min ejendom, som identifikationen af en sådan sti i lokalplanen vil indebære. Bemærker samtidig, at alene indførelsen i lokalplanen af en sti vil udløse ret til erstatning for ejerne af matrikler ned til Furesøen.</p> <p>Øvrige bemærkninger</p> <p>Det forekommer det mest af alt som en politisk manøvre, hvis en sti skulle fastholdes i lokalplanen.</p> <p>Det forekommer aldeles urealistisk, at kommunen nogensinde vil gennemføre etableringen af en sti, med de betydelige negative konsekvenser, der eksisterer for ejerne af grunde ned til Furesøen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- For det første vil omkostningerne forbundet med anlæggelsen og vedligeholdelsen af en sådan sti samt ekspropriationsbeløb være endog særdeles betydelige for kommunen. Det synes ikke realistisk, at kommunen vil anvende penge i denne størrelsesorden på et sådant projekt, særligt ikke i en tid, hvor der spares betydeligt på mange velfærdsområder.</li> <li>For det andet taler natur- og miljøhensyn med styrke for ikke at anlægge en sti. Dette er bl.a. dokumenteret af den lokale naturfredningsforening.</li> <li>- For det tredje vil den planlagte sti alligevel ikke gøre det muligt at bevæge sig langs hele bredden af Furesøen, hverken på Virumsiden eller i øvrigt (f.eks. er dette heller ikke muligt på store strækninger i Farum, Birkerød og Søllerød).</li> <li>- For det fjerde er der allerede rigelige muligheder for offentlighedens adgang til Furesøen, bl.a. via de offentlige parker og skovene, og etableringen af udvidet adgang til søen vil derfor have begrænset yderligere herlighedsværdi. Hertil kommer, at den eksisterende strækning via Furesøvej i sig selv er en ganske smuk rute med rigt udsyn til søen.</li> </ul> <p>De betydelige negative konsekvenser for ejerne af grunde ned til Furesøen kan sammenfattes således:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- For det første vil de enkelte ejendomme ned til Furesøen falde</li> </ul>	-	Se forslag under pkt. 1.



Henvendelse fra:	Resumé	Forvaltningens kommentarer:	Forvaltnings forslag:
	<p>betydeligt i værdi, alene som følge af, at lokalplanen fastholder muligheden for en sti. Dette er fastslået af uafhængige ejendomsmæglere.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- For det andet vil en sti indebære et vidtgående indgreb i privatlivets fred, som er vanskeligt at gøre op. Det siger imidlertid sig selv, at offentlighedens færdsel på et grundstykke, som er indrettet og anvendt privat i mere end 30 år, vil opleves grænseoverskridende.</li> <li>- For det tredje skal op mod 30 huse ved søen rives ned. Det i sig selv vil være en særdeles voldsom oplevelse, som sandsynligvis vil skabe et vedvarende modsætningsforhold mellem grundejere og kommunen.</li> </ul> <p>Forudser i den forbindelse, at der vil udspille sig et langvarigt politisk og retsligt opgør over en længere årrække, idet forholdet er af så vidtrækkende personlig betydning for grundejerne, at de vil være indstillet på at investere de nødvendige tidsmæssige og økonomiske ressourcer i en vedvarende kamp mod en sådan sti.</p>		
<p>14. Jeanette Friedrivhs og Niels Frederiksen Furesøvej 19 2830 Virum</p>	<p>14.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- En sti vil krænker privatlivets fred.</li> <li>- En sti vil kræve ekspropriation af privat ejendom. Det er en krænkelse af den private ejendomsret.</li> <li>- Anlæg af en sti vil koste kommunen rigtig mange penge. De kan bruges bedre mange andre steder.</li> <li>- En sti vil medføre et stort og voldsomt indgreb i naturen.</li> <li>- Det kan ikke være rigtigt at over 30 huse ved søen skal rives ned for at give plads til en sti, som der ikke er noget velbegrundet behov for. Glemte om stien og lad grundejerne være i fred.</li> <li>- Stien vil kun være til gavn for nogle få, drop den igen. Den har jo været droppet de sidste 30 år.</li> <li>- En sejltur langs Furesøkysten, det er både hyggeligt og smukt</li> <li>- I Farum, Birkerød og Søllerød kan man ikke færdes langs søen, men skal benytte nogle kedelige villaveje for at komme rundt om Furesøen. I Virum kan man bruge Furesøvej, som er en både smuk og sikker vej at færdes på.</li> </ul>	-	Se forslag under pkt. 1.
<p>15. Annette Nordvang Furesøvej 149 2830 Virum</p>	<p>15.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.</p> <p>Der er omkring Furesøen en paradisiske oase til glæde for borgerne i både Københavnsområdet og nærområdet. Søen og bredderne byder på en uspolerethed, som ikke opleves mange andre steder, så tæt på en storby. Naturen kan opleves både på og langs vandet. Der er parker og pladser, som indtil videre har fungeret i et fornuftigt samspil med søens og skovens mangfoldige fugle og dyreliv. Dette må ikke ødelægges.</p>	-	Se forslag under pkt. 1.

Henvendelse fra:	Resumé	Forvaltningens kommentarer:	Forvaltnings forslag:
	<p>Etablering af en ubrudt sti vil medføre uoprettelige skader. Se på hvad der er sket i Geel Skov, hvor cykelfolket har gjort deres massive indtog. Skoven er forvandlet til en stor mudderpøl, rødder ligger blottet og forældre med småbørn, hunde og gamle er i konstant fare for at blive kørt ned. Der etableres også egentlige cykelløb og konkurrencer, der umuliggør al anden færden i skoven.</p> <p>En sti langs Furesøen vil uden tvivl blive en ny cykelrute på linje med stierne langs øvrige søer i Nordsjælland. Skrænterne og de nuværende stier langs søen vil lide samme skæbne, som det er sket i Geel Skov. Det varierede dyreliv i området vil blive fortrængt og i værste fald uddø.</p> <p>Det tenderer til det groteske, at bruge skatte kroner på at ville etablere en sti, der vil koste millioner til ekspropriering, og som det fremadrettet vil koste enorme summer også at vedligeholde i en tid, hvor børne- og ældreområdet nedprioriteres. Opfordre til, at kommunalbestyrelsen i stedet bruge energi og ressourcer på, at børn, unge og ældre i vores kommune ikke fremover skal opleve nedskæringer på den velfærd, som tidligere generationer har kæmpet så hårdt for.</p>		
16. Michael Mosbak & Helle Højbjerg Dybensøvej 8 2830 Virum	16.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.  Se pkt. 14. Enslydende indsigelse.	-	Se forslag under pkt. 1.
17. Hanne og Per Thorkildsen Furesøvej 135 2830 Virum	17.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.  Se pkt. 10. Enslydende indsigelse.	-	Se forslag under pkt. 1.
18. Per Borup Jensen/ Ruth Jacobsen Virum Vandvej 56 2830 Virum	18.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.  - Stien vil krænke privatlivets fred. En sti vil komme til at forløbe ganske tæt på vores hus og krænke privatlivet på terrasse og i have. - Bebyggelsesgraden på grunden er maksimalt udnyttet. Med anlæg af en sti reduceres grundens areal, og bebyggelsesgraden øges ud over det nu maksimalt gældende. - Når en sti kræver ekspropriation af privat ejendom, er det en krænkelse af den private ejendomsret. - Anlæg af en sti vil koste kommunen rigtig mange penge, der kan	-	Se forslag under pkt. 1.

Henvendelse fra:	Resumé	Forvaltningens kommentarer:	Forvaltnings forslag:
	<p>bruges bedre mange andre steder.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- En sti vil medføre et stort og voldsomt indgreb i naturen.</li> <li>- Borgere, der ønsker at komme til Furesøens bredder, har rigeligt med adgangsveje og offentlige arealer, hvor fra der er mulighed for at bruge søen og naturen.</li> </ul>		
19. Morten Per Jørgensen Rosengårdsvej 27 2830 Virum	19.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.  En sti vil medføre et stort indgreb i naturen.	-	Se forslag under pkt. 1.
20. Mette K. Jørgensen og Klaus G. Kristensen Virum Vandvej 52 2830 Virum	20.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti..  <ul style="list-style-type: none"> <li>- En sti krænker privatlivets fred,</li> <li>- Når en sti kræver ekspropriation af privat ejendom, er det en krænkelse af den private ejendomsret.</li> <li>- Anlæg af en sti vil koste kommunen rigtig mange penge, de kan bruges bedre mange andre steder.</li> <li>- En sti vil medføre et stort og voldsomt indgreb i naturen, derfor ønsker vi ikke en sti.</li> </ul>	-	Se forslag under pkt. 1.
21. Tove Andersen & Jes Steen Furesøvej 83 b 2830 Virum	21.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti..  <p>Behovet er ikke stort. Naturligvis ville det være rart for en mindre gruppe borgere at få mulighed for en gangsti, men de evt. økonomiske konsekvenser af bare at lade udlægget bevare, står ikke mål med den naturmæssige gevinst dette har, da området i forvejen har et meget stort, smukt og varieret naturtilbud til sine borgere. Ønsket om en sti er en overdrevet luksus for nogle, der i forvejen har rigtig god natur muligheder. Der er områder af kommunen der trænger mere til at få tildelt ressourcer end "baglandet" omkring Furesøen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Dyreliv langs søbredden vil lide skade.</li> <li>- En dårligt oplyst eller mørklagt sti langs søen kunne formodes at øge indbrudskriminaliteten i område.</li> <li>- Et bortfald af udlægget vil forventeligt stabilisere værdiansættelsen af ejendomme i området, et forhold der på sigt kunne øge beskatningsgrundlaget.</li> </ul>		Se forslag under pkt. 1.
22. Pia Halse	22.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.  En sti vil medføre et stort indgreb i naturen. Ønsker derfor ikke en sti.		Se forslag under pkt. 1.
23.	23.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.		Se forslag under pkt. 1.

Henvendelse fra:	Resumé	Forvaltningens kommentarer:	Forvaltnings forslag:
Peter Christensen Furesøvænget 5 2830 Virum	Se pkt. 14. Enslydende indsigelse.		
24. Olav Lilleør Holmevej 36 2830 Virum	<p>24.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.</p> <p>Den store underskriftsindsamling til fordel for bevarelse af muligheden for en fremtidig natursti skal ikke tolkes som despekt for den private ejendomsret. Det handler om noget andet. Det handler om i hvilken udstrækning en grundejer er forpligtet på de servitutter, der hviler på ens ejendom.</p> <p>Dette har på en måde også at gøre med privat ejendomsret. Det er sådan, at alle parcelhusejere i området har skrevet under på et skøde, der henviser til bestemmelserne i Byplanvedtægt nr. 4 el. 5 - ikke kun grundejerne ned mod søbredden. Dvs. at alle har en forventning om/ frygt for - det afhænger nok helt af, hvor man bor - at kommunalbestyrelsen en dag finder på, at implementere plangrundlaget for en stiforbindelse.</p> <p>At stiforbindelse gled ud, da man vedtog lokalplanen for Gyvelholm, var en fejl, der skete mens den konservative Kai Aage Ørnkov var borgmester. Olav Lilleør oplyser, at han ikke var opmærksom på problemet, og tror heller ikke, at der var andre, der var dengang. Håber ikke, at den nuværende kommunalbestyrelse vil gentage den fejl. Det kan nås endnu, men det forudsætter selvfølgelig, at kommunalbestyrelsen gør sig den overvejelse, hvor slemt det vil være, at fastholde, hvad samtlige borgere i området skrev under på, da de købte deres hus.</p>	-	Se forslag under pkt. 1.
25. Mikael Westheimer Anne Høgenhaug Furesøvej 47 2830 Virum	25.1 Synes der er vigtigere prioriteringer end en sti, de økonomiske udfordringer, man står overfor, taget i betragtning. Mener at der er mange gode muligheder for at gå ture ved Furesøen.	-	Se forslag under pkt. 1.
26. Mette Hoppensach Sommer Furesøvej 83 A 2830 Virum	<p>26.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.</p> <p>Vil gerne takke for et godt borgermøde. Mødeledelsen gjorde et dygtigt arbejde.</p> <p>Mener ikke der er behov for en sti. Det er ødelæggende for naturen langs vandkanten. Det er spild af penge for en så kort strækning, og det er til gene for beboerne.</p>	-	Se forslag under pkt. 1.
27.	27.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.	-	Se forslag under pkt. 1.

Henvendelse fra:	Resumé	Forvaltningens kommentarer:	Forvaltnings forslag:
Atef Ben Ftima Frederiksdalsvej 78E 2830 Virum	Ønsker at kommunen skal bruge sin energi og sine penge til bedre formål. Stien har ingen væsentlig betydning for almenvellet og er en krænkelse af den private ejendomsret. De andre grønne områder i kommunen er fuldt tilstrækkelige.		
28 Inge og Jens Søndergaard Maglemosevej 155	28.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.  - Grundene er ikke større end 1000 m2 og nogle har kun et meget lille opholdsareal ved Furesøkysten. - En sti vil stadig blive afbrudt to steder før og efter Gyvelholm. I nabokommunen er stien igennem folks baghave ikke særlig brugt. - Naturen har godt af et fristed som det er nu. Danmarks Naturfredningsforening er eksperter, lyt til dem. - Stier og skråninger vil blive ødelagt af mountainbike kørere, der ikke respekterer den nuværende skiltning med forbud omkring kanningården. - Fjernelse af forsalget om etablering af en sti vil stimulerer salget af ejendomme i området og derved skattegrundlaget.	-	Se forslag under pkt. 1.
29. Mette H. Clausen Emil Pipersvej 37. st.th 2800 Lyngby	29.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.  Det ville være meget uheldigt at lave en offentlig sti omkring Furesøen. Naturhensyn bør komme først i denne sammenhæng.	-	Se forslag under pkt. 1.
30. Bendt Jørgensen og Else Verner Jørgensen Abildgårdsvej 167 2830 Virum	30.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.  Mener en sti vil forstyrre naturen og forringe kystens værdi, og i øvrigt være et indgreb i privat ejendomsret. Der er rigeligt med adgangsveje til Furesøen, ikke mindst ved Frederiksdal Fribad, så det vil være spild af ressourcer at etablere yderligere adgangsveje og det forstyrre naturen kraftigt. Støtter op om Danmarks Naturfredningsforenings holdning mod etablering af stil langs Furesøkysten.	-	Se forslag under pkt. 1.
31. Malene Hedegaard Rosenkildevej 19 Helsingør	31.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.  - De offentlige parker og skove bør bruges, hvis man vil ned til Furesøen. De er let tilgængelige og langt mere fredfyldte og naturlige end en sti gennem private haver vil være. - Rundt om Furesøen, er der i forvejen mange andre strækninger, hvor man ikke kan gå/cykle langs med bredden, så de sidste/ekstra 1,5 km er ikke afgørende. - Anlæg af en sti gennem folks haver, er et meget stort indgreb i den	-	Se forslag under pkt. 1.

Henvendelse fra:	Resumé	Forvaltningens kommentarer:	Forvaltnings forslag:
	private ejendomsret, som slet ikke står mål med den ringe betydning den vil have for almenvellet generelt.		
32. Anders Caspersen og Mette Christensen Furesøbakken 6, 2830 Virum	32.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Det vil være rigtig ærgerligt, hvis muligheden for etablering af en sti fjernes. Bor tæt ved Furesøparken og nyder at kunne gå helt ned til vandet med børnene. Det eneste ærgerlige er, at man kun kan gå nede ved søen et meget begrænset stykke. Hvis man vil videre skal man gå langs Furesøvej enten hele vejen ned til Kaningården eller til Friluftsbadet. Tror utvivlsomt, at der vil være rigtig mange borgere, som vil sætte stor pris på at kunne gå eller løbe nede langs Furesøen, ligesom man eksempelvis kan rundt om Lyngby Sø.  Det kan ikke være rigtigt, at muligheden skal fjernes blot fordi de få, der har grund ned til søen, ikke ønsker deres grund forringet. Man har jo købt grunden velvidende, at der var den tinglyste servitut.	-	Se forslag under pkt. 1.
33. Flemming Aamann Snekkeoften 2 2830 Virum	33.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  På borgermødet den 4. marts kunne man få det indtryk, at en beslutning om at fastholde en fremtidig mulighed for at etablere en sti langs Furesøen mellem Kaningaarden og Furesøparken ville fortabes, hvis ikke den blev taget nu?  Finder det uansvarligt på efterkommerne vegne, ikke at bevare muligheden for en sti nu, uanset om dette er korrekt eller ej. Ingen kan vide, hvad der bliver muligt at realisere i fremtiden.  Al tale om, at det er naturødelæggende at anlægge en sti er rent vrøvl – se rundt om resten af søen, der er mere natur end på den pågældende strækning.	-	Se forslag under pkt. 1.
34. Charlotte Engelbrecht Furesøvej 1c, 2830 Virum	34.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.  Se pkt. 14. Enslydende indsigelse.	-	Se forslag under pkt. 1.
35. Asger og Lykke Lauritsen Furesøvej 137 a 2830 Virum	35.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.  - En sti vil medføre et stort og voldsomt indgreb i naturen og dyrelivet. - Der er allerede offentlig adgang til Furesøens bredder fra vandsiden, og gennem de offentlige parker og skovede, som er let tilgængelige.	-	Se forslag under pkt. 1.

Henvendelse fra:	Resumé	Forvaltningens kommentarer:	Forvaltnings forslag:
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Beboerne i Virum har allerede adgang til et unikt udvalg og omfang af naturområder og naturoplevelser.</li> <li>- En sti kræver ekspropriation af privat ejendom, det er en krænkelse af den private ejendomsret, En sti krænker privatlivets fred.</li> <li>- Anlæg og vedligeholdelse af en sti vil koste kommunen rigtig mange penge. De kan bruges mange andre steder (fx på cykelsti på Furesøvej, som både vil gavne skolebørn og naturturister, der vil følge den eksisterende rute rundt om søen).</li> <li>- Det er uacceptabelt, at småhuse mv. ved søen skal rives ned og skrænten ødelægges for at give plads til en sti. Husene har ligget der i årtier, og er lovligt opført.</li> <li>- En sti gennem haverne ved Furesøbredden vil generer husejerne og kun til gavn for få.</li> <li>- Risikoen for at fodgængere vil bliver kørt ned af hurtige cykler på en sti er stor. Stien vil ikke have plads omkring, så cykler kan finde andre veje. Et evt. cykelforbud på en sti, vil ikke blive overholdt.</li> <li>- En sti vil alligevel ikke give en sammenhængende sti omkring Furesøen, da stien vil bliver brudt i Virum ved Gyvelholm og mange andre steder i Holte, Birkerød, og Farum.</li> </ul> <p>Støtter forslaget, om at forbedre adgangen til Furesøen, der hvor der allerede er offentlig adgang, med badebroer mv.</p>		
36. Anne Haxthausen og Henrik Brogaard Pedersen Furesøvej 145 B 2830 Virum	36.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti. <ul style="list-style-type: none"> <li>- Anlæg af en sti vil gå stik imod de fornuftige mål defineret af kommunalbestyrelsen selv i brochure "Furesøkysten 2008, Ideer til bevarelse og forbedring af kystlandskabet ..." fra den yderst negative konsekvens, at den smukke kystlinje vil blive skæmmet.</li> <li>- Anlæg af en sti vil have katastrofale konsekvenser for naturen: den vil true plantelivet og dyrelivet dels pga. den ødelagte bevoksning.</li> <li>- Anlæg af en sti er i modstrid med, at området er udpeget til at være beskyttet i henhold til naturbeskyttelsesloven, EU fuglebeskyttelsesdirektivet og habitatdirektivet.</li> <li>- Anlæg af en sti vil krænke den private ejendomsret. Bredejerne vil få deres haver ødelagt.</li> <li>- Der er ikke behov for en sti.</li> <li>- Ekspropriering og anlæggelse af en sti vil koste kommunen rigtig mange penge, de kan bruges bedre mange andre steder.</li> <li>- Appellere til, at Kommunalbestyrelsen vil være ansvarlig og prioritere naturen højere end de få borgere, der ønsker en sti.</li> </ul>	-	Se forslag under pkt. 1.
37. Steffen Ebert Tværvej 66,	37.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Har fulgt debatten med interesse og ønsker, at kommunen bevarer	-	Se forslag under pkt. 1.

Henvendelse fra:	Resumé	Forvaltningens kommentarer:	Forvaltnings forslag:
2830 Virum	muligheden for anlæggelse af hele stisystemet, som fremgår af kortet vedhæftede i byplanvedtægt. Kommunen må ikke fraskrive sig muligheden for anlæg af stien, som vil være til glæde og gavn for alle i området. Muligheden for anlæggelse af stien skal overføres fra den gamle byplanvedtægt til den fremtidige lokalplan.		
38. Rikke Eir Kempsvej 9 2610 Rødovre	38.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.  Om man kan gå et par hundrede meter mere langs Furesøkysten eller ej har ikke betydning, da man skal op på Furesøvej ved Gyvelholm. vil ikke Det der har betydning er naturoplevelsen i skoven ved Frederiksdal og Kaningården samt Frederiksdals Fribad. Denne naturoplevelse være den samme på en sti, der går gennem beboernes haver.  En sti vil medføre et stort og voldsomt indgreb i naturen med negative følger for dyrelivet. Der er ikke behov for mere sti, men fred og ro til det fantastiske dyreliv.	-	Se forslag under pkt. 1.
39. Muguet, Philip og Pauline Hüffeldt Furesøvænget 7, 2830 Virum	39.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.  En sti vil gøre det endnu lettere for indbrudstyre i Furesø kvarteret, da de nu får yderligere flugtveje. Har selv oplevet indbrud sidste år. En hængelås på en låge i hegn ind til Furesøparken var klippet over for at sikre en flugtvej. Har tidligere oplevet, at indbrudstyre er flygtet over isen, så en sti vil gøre det nemmere for dem hele året.  Anlæg af en sti vil være et stort indgreb i naturen og vil ødelægge rigtig mange steder, hvor vandfuglene, især de fredede Hvinænder holder til. Færdsel på stien, der formentlig især vil blive benyttet af løbere, mountainbikere og hundeluffere vil forstyrre naturen. Lodsejerne vil blive forstyrret i privat livets fred i ikke uvæsentlig grad, og denne forstyrrelse kan ikke kompenseres af den nedsættelse af ejendomsvurderingen, som en sti vil medføre.  Har glæde af de mange steder, hvor der er adgang til søen, både i kommunen og de andre kommuner, hvor der jo heller ikke er adgang hele vejen rundt helt tæt på søen. Nyder at man også fra vejene omkring søen har fået et meget bedre kikk til søen.	-	Se forslag under pkt. 1.
40. Mette Hedegaard Birkevej 9 2830 Virum	40.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.  Anmode om at forslaget, til en sti langs med Furesøen og gennem haven, tages ud af lokalplanen. Ved køb af grunden i 1991, stod der i kommuneplanen:	De i byplanvedtægt 4 og 5 anførte arealudlæg til sti har aldrig fremgået af kommuneplanen, idet den første kommuneplan blev vedtaget	Se forslag under pkt. 1.



Henvendelse fra:	Resumé	Forvaltningens kommentarer:	Forvaltnings forslag:
	<p>"Når ejendomme, der grænser til Furesøen, udbydes til salg, vil kommunalbestyrelsen søge at erhverve disse, og derefter inden videresalg, f.eks. i forbindelse med en rimelig udstykning frastykke arealet nærmest Furesøen og lade dette forblive i kommunens eje, og i det omfang det er muligt, sikre offentlig adgang til arealet. Planerne skal udelukkende søges gennemført ved frivillige opkøb." Siden hen har vi i brev dateret den 27.6.1994 fra borgmester Kaj Aage Ørnskov fået bekræftet, at en sti langs Furesøen var "død".</p> <p>I 30 år har hverken kommune eller borgere vist interesse for stien. Tvært i mod var der i forbindelse med Danmarks Naturfrednings Forenings forslag til fredning af Mølleåen i 1994 en kolossal stor modstand blandt borgere, Kommunalbestyrelsen, Københavns Amt samt Skov- og Naturstyrelsen. Modstanden fra borgerne kom til udtryk på det mest besøgte borgermøde nogen sinde i kommunens historie. Danmarks Naturfrednings Forening er sidenhen frafaldet ønsket om en sti.</p> <p>Den sti, der i 1930'erne var planlagt at skulle gå hele vejen rundt om Furesøen er for længst afskrevet af nabokommunerne. Det ønske der nu er blevet formuleret af et begrænset antal borgere i det nærmeste bagland, kan altså ikke være udtryk for et dybt og længe næret ønske.</p> <p>Familiens advokat mener, at det er overvejende sandsynligt, at man vil få medhold i, at der i givet fald, vil være tale om en ulovlig ekspropriation. Påregner at kræve erstatning straks, hvis det ender med at stien forbliver i lokalplanen.</p> <p>Synes på ingen måde, at formålet med stien er så væsentligt for mange mennesker, at det står mål med det store indgreb i den personlige ejendomsret.</p>	<p>i 1980erne.</p> <p>Ved gennemgang af det foreliggende materiale om kommuneplaner m.m., har det ikke kunnet afklares, om byplanvedtægternes arealudlæg til sti blev drøftet/vurderet i forbindelse med beslutningen om at forlægge stiføringen af den regionale, rekreative sti til at følge Furesøvej.</p> <p>Efter forvaltningens opfattelse vil en sti etableret i overensstemmelse med arealudlægget i byplanvedtægt 4 og 5 være at betragte som en lokal sti, der ikke medtages i kommuneplanen.</p>	
<p>41. Johan Hegermann-Lindencrone Furesølund 22 2830 Virum</p>	<p>41.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.</p> <p>Umiddelbare anlægsproblemer Da der de fleste steder ikke er plads mellem søbred og skrænt (10 m. jf. byplanvedtægter) må stien enten anlægges ude i søen, eller i skrænterne. Det kan ikke udføres uden at ødelægge den oprindelige natur, og gå stik imod kommunens centrale ønsker om naturbevarelse angående Furesøen. Et stianlæg vil ikke undgå at påvirke eksisterende dyreliv, broanlæg, bådpladser, badehuse m.m., og de parceller, der har en fælles sti ned til søen med et lille individuelt areal ved selve søbredden vil få</p>	-	Se forslag under pkt. 1.

Henvendelse fra:	Resumé	Forvaltningens kommentarer:	Forvaltnings forslag:
	<p>disse områder så godt som udraderet. (f.eks. Niels Skriversvej).</p> <p>Sti på skrænten. Kun ved at flytte stien helt op i skrænterne vil træer, småhuse og pladser ved søbredden måske kunne spares, men det vil betyde næsten lodrette kunstige skræntvægge, der naturnødvendigt må mures op i armeret beton eller lignende. for at undgå sammenstyrtning og vil næppe have noget med en fremtidig natur at gøre. Foruden det meget grimme ved en sådan løsning vil visse ejendomme, der er bygget på selve skrænten (f.eks. den bevaringsværdige Flyv-Fugl-Flyv, Furesølund 18) blive gjort næsten værdiløse med en sti kun få m. fra soklen. Denne løsning må være helt uantagelig.</p> <p>Sti ved bredden Grundet de hyppige storme fra vest i vinterhalvåret, vil der blive krævet betydelige kystsikringsforanstaltninger for at stien ikke hurtigt vil blive nedbrudt. Stien må så enten hvile på pæle (smukt syn, næppe foreneligt med ønsket om naturbevarelse!) eller der må foretages en opfyldning af søbredden med store sten o.l. Endvidere må mange af de for skovindtrykket karakteristiske træer langs søbredden lade livet for at give plads til stien. Foruden det ulovlige i denne fældning kan nævnes, at træernes rodnet giver søbredden en unik beskyttelse mod erosion. Forsvinder træerne skal den kunstige beskyttelse være så meget kraftigere. Hertil kommer at en opfyldning vanskeliggøres af den stejle søbund. De fleste steder er vanddybden op mod 3 m. blot 10 m. fra land.</p> <p>Økonomi Foruden sandsynligvis meget store anlægsudgifter, må påregnes store udgifter til vedligeholdelse og naturgenopretning, hvis idealet om bevarelse af naturen skal fastholdes. I grundlovens paragraf 73 stk. 1 fremgår det, at ejendomsretten er ukrænkelig, og kun hvis almenvellet kræver det, kan man tvinges til – mod fuldstændig erstatning naturligvis – at afstå sin ejendom. Man vil givetvis påberåbe sig retten til at ekspropriere jorden til stien af hensyn til almenvellet til lavest mulige beløb for de berørte grundejere, men da ekspropriationen jo betyder en væsentlig værdiforringelse af de berørte ejendomme, vil tabet naturligvis kræves kompenseret, formodentligt gennem besværlige og kostbare retssager, samtidigt med at kommunen vil miste væsentlige skatteindtægter fra de kraftigt reducerede ejendomsværdier.</p> <p>Nødvendigheden af en sti?</p>		

Henvendelse fra:	Resumé	Forvaltningens kommentarer:	Forvaltnings forslag:
	<p>Enhver som har gået i Luknams smukke natur på en hverdag kan på én hånd tælle antallet af forbipasserende. Nogle hundeluffere og nogle kondiløbere. Dette forhold vil næppe ændre sig med den foreslåede sti. Det er nok flot at ofre mange millioner for disse få naturelskere. Der findes i forvejen 20-25 km. stianlæg ved og omkring Furesøen samt flere grønne anlæg (som trænger til vedligeholdelse). Mon ikke det er nok?</p> <p>Sammenfatning af gener Store anlægsudgifter. Store erstatningskrav. Store vedligeholdelsesudgifter. Spoleret dyreliv. Ødelagte landskabelige værdier langs søen. Forureningsrisiko (udvaskning af slagger o.l. fra stien i stormvejr).</p> <p>Gener for bredejerne: Kraftig forringelse af ejendomsværdi Ødelæggelse af terræn, småparceller, forstrand, ophalerpladser, broer og småbygninger. Nem adgang fra stien for ubudne gæster (tyveri m.m.). Intet privatliv ved søbredden. Forringet udsigt fra skrænter m.m.</p>		
<p>42. DN Lyngby-Taarbæk Formand Hans Nielsen Kastanievej 4 B, st. mf. 2800 Kgs. Lyngby</p>	<p>42.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Danmarks Naturfredningsforening finder, at forudsætningerne for stianlægget for længst er bortfaldet, fordi det er baseret på en planlægning fra 1930'erne, der skulle sikre københavnernes adgang til grønne udflugtsområder</li> <li>- Mener, at arealudlægget reelt blev ophævet for ca. 30 år siden, da kommunalbestyrelsen besluttede at flytte den i byplanvedtægt 4 og 5 udlagte sti til Furesøvej.</li> <li>- Er overbevist om, at Naturklagenævnet ved erklære en opretholdelse af stiudlægget for at være i strid med kommuneplanen og dermed i strid med planloven. Naturklagenævnet vil endvidere erklære en optagelse af stien i kommuneplanen for at være i strid med planloven, da der ikke foreligger de særlige samfundsmæssige interesser i stien, der kan begrunde udlæg af en sti gennem ca. private 50 haver.</li> <li>- En sti langs Furesøkysten vil medføre kraftige forringelser af kystens landskabelige værdier, da selv den bedste landskabsarkitekt ikke kan placere en sti gennem haverne langs kysten, uden at det på grund af kystens særlige karakter vil medføre kraftige forringelser af kystens landskabelige værdier.</li> <li>- Opfordrer på den baggrund kommunalbestyrelsen til at fortsætte samarbejdet med beboerne langs kysten og med Danmarks Naturfredningsforening om at bevare og forbedre Furesøkystens store landskabelige værdier i stedet for både at forringe de landskabelige</li> </ul>	<p>Se kommentarer under pkt. 40.</p>	<p>Se forslag under pkt. 1.</p>

Henvendelse fra:	Resumé	Forvaltningens kommentarer:	Forvaltnings forslag:
	værdier og ødelægge samarbejdet ved at overføre stuidlægget til lokalplan 195.		
43. Eilif & Annette Andersen Indertoften 7, 1. 13 2720 Vanløse	43.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.  Se pkt. 38. Enslydende indsigelser	-	Se forslag under pkt. 1.
44. Annette Scherbe Tværvej 66 2830 Virum	44.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Har fulgt debatten med interesse, og ønsker at kommunen bevarer muligheden for anlæg af hele stisystemet.	-	Se forslag under pkt. 1.
45. Vibeke og Henning Larsen Søndervej 40A DK 2830 Virum	45.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Har i årtier færdes til fods, på cykel og i kano langs og på Furesøen, Mølleåen og Lyngby sø. Undrer sig over, at man er kommet på den ide at udelade de nuværende bestemmelser om muligt stuidlæg langs Furesøen i den nye lokalplan.  Det kan næppe undre nogen, at de berørte grundejere er imod, ikke mindst de der husker ramaskriget, da kommunen i sin tid foreslog ændringer i Kaningårdens anvendelse - ændringer med bl.a. økonomisk potentiale til anlæg af en sti langs søen til Furesøbadet.  Hvad der i den grad må forbavse er, at den lokale afdelingsformand for Naturfredningsforeningen, der med påstand om, at en sti set fra søen vil være aldeles ødelæggende for søbredden. De eksisterende stier langs åen og søerne skæmmer ikke. Det kan man ved selvsyn konstatere. Så virkeligheden giver intet belæg for påstanden. Tværtimod vil det set fra søen pynte på naturen, hvis de formentlig lovstridige træskure, pavilloner, høje hegn og stenmoler m.m., som grundejerne har opført på bredden og ud i søen, forsvandt ved et stianlæg. Set fra landsiden vil de, der færdes på stien, få et enestående udsyn over og oplevelse af livet på søen, som de i dag er afskåret fra.  Opfordre derfor kommunalbestyrelsen til som tidligere at udvise samfundssind og fortsat vægte hensynet højest til de mange, som i generationer vil få glæde af en sti. Det vil stadig være sundt fornuft og fremsyn ikke at umuliggøre eller vanskeliggøre anlægget af en fremtidig sti langs Furesøen i Virum. Intet fra før har ændret sig i beslutningsgrundlaget, bortset fra de aktuelt forringede økonomiske forhold.	-	Se forslag under pkt. 1.

Henvendelse fra:	Resumé	Forvaltningens kommentarer:	Forvaltnings forslag:
<p>46. Uffe Folkmann Niels Skrivners vej 10 2830 Virum</p>	<p>46.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti</p> <p>Har som grunderejer og formand for ejerforeningen, Niels Skrivners Vej 10 nøje fulgt debatten og møderne omkring lokalplan 195 med mulighed for natursti langs Furesøen på stækningen Frederiksdal Fribad og Kaningården. På borgermødet i Virumhallen var det tydeligt at mærke modstanden mod denne sti. Samtidig var det påfaldende, hvor få af de påståede tilhængere af stien, der var mødt frem. for Det fremgik således tydeligt, at de flere end 600 såkaldte underskrifter stien, er yderst tvivlsomme - og i givet fald ikke borgere fra kommunen. Dette har vi undersøgt ved simpel Googling og ved at erfare, at 12 % af samtlige underskrifter oveni købet er anonyme.</p> <p>Der er ca. 22 km. sti langs søen. Familie benytter disse stier ved bl.a. Luknam og Næsseslottet 4 - 5 gange ugentligt. Der er stort set ingen mennesker her. Hverken i weekends, morgener eller eftermiddage. De personer, som måtte ønske denne sti, vil uden problemer kunne benytte de allerede anlagte stier. Der er i værste fald, 750 meter til nærmeste stianlæg for disse mennesker.</p> <p>Anmoder kommunen om at benytte de adskillige millioner af kroner, en sådan sti vil koste i anlæg og vedligehold, til langt bedre formål så som ældrepleje, renovering af vores slidte folkeskoler, børnehaver, vuggestuer og de mange hullede veje, som i den grad er forsmøt flere steder i kommunen.</p> <p>Vil sammen med de 50 andre grundejere, uden tvivl kæmpe en brav kamp med en række større sagsanlæg mod kommunen for fuld kompensation af vores ejendommers værdiforringelse i fald at denne sti indføres i lokalplanen. Mange grundejere har erhvervet disse ejendomme for to cifrede millionbeløb, og man har selv købt denne beliggenhed for idyl, fred og skøn natur. Gør opmærksom på, at man betaler ca. 245.000 kr. i ejendomsskatter og lejeværdi af egen bolig. Hvem skal dække disse skatter, når samtlige ejendomme vil falde i pris? Og hvorledes med den private ejendomsret? Hvad med det fantastiske dyreliv som nu vil blive helt forstyrret af cykler og træfældning som vil skæmme hele kysten?</p> <p>En sti vil øjeblikkeligt forringe vores ejendomme med mange millioner kroner. Dette er bekræftet hos 3 lokale mæglere.</p> <p>Alle borgere skal nyde søen og naturen. Det er vi alle enige i. Men så lad dog de personer bevæge sig ned på de i forvejen anlagte</p>	-	Se forslag under pkt. 1.

Henvendelse fra:	Resumé	Forvaltningens kommentarer:	Forvaltnings forslag:
	<p>stier. Både kvinder med småbørn og borgere fra bl.a. Halsnæs, Helsingør og Herlev kan vel lige orke at slæbe sig de par hundrede meter til sti systemet, nu de er taget helt hertil!</p> <p>Håber stien sløjfes og at politikerne vil bruge skattekroneerne til lange bedre formål og til større gavn for de virkelig trængende borgere.</p>		
<p>47. Tobias Grut Virumgade 33 2830 Virum</p>	<p>47.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.</p> <p>Ønsker at bevare muligheden for at anlægge en natursti langs Furesøen. Derved vil de åbenlyse herlighedsværdier der er langs søbredden komme alle borgerne til gavn, i stedet for ganske få grundejere. Grundejere der i øvrigt hele tiden har været bekendt med, at der i byplanvedtægterne foreligger en mulighed for etableringen af en sti.</p> <p>I Holte har der i mange år været en sti langs Furesøen ved Dronninggårds Allé, for enden af grundejernes haver og der har så vidt vides aldrig været kilde til problemer. Vis jer som en grøn kommune og giv borgerne en enestående mulighed for at få mere natur for deres skattekrone.</p>	-	Se forslag under pkt. 1.
<p>48. Svend Treppendahl Lone Bach. Frederiksdalsvej 221 2830 Virum</p>	<p>48.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.</p> <p>Ønsker at byplanvedtægternes bestemmelser om stiudlæg langs Furesøen opretholdes. Har boet i Virum i ca. 26 år og har vandret meget omkring Furesøen med familie og venner. Det har i alle årene været en drøm, at kunne gå videre fra Furesøparken, mod Kanin-gården / Næsseslottet eller videre til Furesø Fribad, uden at skulle gå på villavejene, men i stedet opleve at gå i vandkanten. Børnene er også i færd med at bosætte sig på disse kanter og det ville være meget trist, hvis ikke man kan få lov "at drømme videre". En stiforbindelse langs Furesøen vil give en fantastisk sammenhæng i det dejlige naturområde. Tænk at kunne gå rundt om Furesøen, uden at se en bil!!</p>	-	Se forslag under pkt. 1.
<p>49. Stephan Ghisler Gadevangen 33 2800 Lyngby</p>	<p>49.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.</p> <p>Håber inderligt at muligheden for at etablere en sti rundt om søen bevares, så alle borgere får adgang til de skønne grønne og blå områder langs Furesøen. Kommunen kaldes det grønne område. Lad nu være med at tækkes de få velbjærgede parcelejere, der ikke vil dele naturressourcerne med resten af samfundet.</p>	-	Se forslag under pkt. 1.
<p>50. Solveig og Bo Jansen</p>	<p>50.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.</p>	-	Se forslag under pkt. 1.

Henvendelse fra:	Resumé	Forvaltningens kommentarer:	Forvaltnings forslag:
Malmlosevej 65 2830 Virum	Ønsker at byplanvedtægternes bestemmelser om stiudlæg langs Furesøen opretholdes, så det smukke stykke natur snarest, eller i fremtiden, bliver lavet til en offentlig sti, så alle kan have glæden ved at gå langs bredden.		
51. Signe Birk Jensen Furesøkrogen 17 2830 Virum	51.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Ønsker at byplanvedtægternes bestemmelser om stiudlæg langs Furesøen opretholdes. En bevarelse af de gældende bestemmelser om arealudlægget må da betyde, at en eventuel fremtidig sti vil blive langt billigere at anlægge. Hvorfor ændre og dermed gøre det vanskeligere/dyrere, hvis der senere bliver økonomisk mulighed for at anlægge en sti?  En sti kunne øge herlighedsværdien for hele området og dermed også den økonomiske værdi af det skønne område.	-	Se forslag under pkt. 1.
52. Randi og Mikkel Holle Joachim Rønnows Vej 13 2830 Virum	52.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Ønsker at byplanvedtægternes bestemmelser om stiudlæg langs Furesøen opretholdes.  Har boet 24 år i Furesø kvarteret, og har alle dage været forundret over, at der ikke er et velfungerende stisystem hele vejen omkring Furesøen - blot ikke distancen mellem Furesøpark og Kanin-gården. Det er trist, at man ikke for længst har realiseret planer om etablering af en sti.  Det er måske forståeligt, at de berørte grundejere protesterer, men realiteten er, som det ses langs søbredden mod Storekalv i Holte, at man uproblematisk kan anlægge en sti, uden at det skæmmer de ejendomme, som er beliggende mod søen.  Ligesom i Holte og ligesom lodsejere, der har ejendom mod havet, der efter reglerne må affinde sig med, at andre borgere kan passere forbi, så må også Virums grundejere mod Furesøen kunne affinde sig med en sådan løsning. Koster det noget for kommunekassen? Måske, men det er den slags langsigtede investeringer, der skal til. Status quo er ikke et mål i sig selv. Ligesom der af og til sker frasalg af kommunale ejendomme, hvilket giver provenu i kassen, må det også være en kommunal opgave gennem investering at sikre, at området udvikles og bevarer sin attraktion for eftertiden.	-	Se forslag under pkt. 1.
53.	53.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.	Vedrørende indbringelse af	Se forslag under pkt. 1.

Henvendelse fra:	Resumé	Forvaltningens kommentarer:	Forvaltnings forslag:
<p>Poul Hedegaard Birkevej 9 2830 Virum</p>	<p>- Byplanvedtægt 4 og 5 er kun en arealreservation, og giver derfor ingen færdselsret på noget tidspunkt.</p> <p>- Hvis stien indarbejdes i lokalplanen vil grundejerne straks kræve erstatning for mistet herlighedsværdi, og vil kunne kræve overtagelse af små grunde, som helt mister deres værdi, hvis stien kommer. Det vil være en meget høj omkostning for kommunen, som slet ikke står mål med den værdi, der skabes for en lille gruppe brugere, der får deres oplevelsesværdi i vores storslåede natur forøget fra 98 til 99 %.</p> <p>- Når stien ikke kan gå over Gyvelholm, vil stiforløbet være temmelig uinteressant, idet der kun vil være adgang fra de offentlige områder. Derfor bør man nøjes med at forbedre offentlighedens forhold i disse 3 offentlige parker</p> <p>- Grundejere vil indbringe sagen for Naturklagenævnet, som kan erklære lokalplanen ugyldig, fordi stien er udtaget af kommuneplanen og forlagt til Furesøvej. Kommunen kan ikke bare ændre en lokalplan og se stort på, hvad politikkerne de seneste 30 år har besluttet i kommuneplanen.</p> <p>- Anlæg af en sti kræver ekspropriation, og det er usandsynligt, at der et lovligt formål som grundlag for en ekspropriation.</p> <p>- Hvis der kunne eksproprieres til en sti som denne, ville det være en grov krænkelse af den private ejendomsret.</p> <p>- Omkostninger til ekspropriation, mistet herlighedsværdig og erstatning for bådehuse der skal nedrives vil skønsmæssigt være 100 mio. kr. Disse omkostninger står slet ikke mål med de marginale forbedringer nogle få mener, der kan opnås. Samtidig vil en sti forvolde stor skade på naturen.</p> <p>- Hvis forholdene i Danmark og i kommunen ændrer sig, så en sti en gang kan anlægges, så kan man lige så godt vente, til det er alvor. Hvorfor kæmpe om noget, der har så ringe udsigt til at blive gennemført?</p> <p>- Kommunen bør i stedet for stien bakke op om forslaget til at gennemføre forbedret adgang til søen i de offentlige parker.</p>	<p>sagen for naturklagenævnet. Se kommentarer under pkt. 40.</p>	
54.	54.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.	Forslag af 13.3.2013 om	Se forslag under pkt. 1.



Henvendelse fra:	Resumé	Forvaltningens kommentarer:	Forvaltnings forslag:
Ib Johannesen Herbert Nathan Hans Nielsen Poul Hedegaard Uffe Thorlacius Lars Wodschow	<p>Kommunalbestyrelsen har sendt en ændring til lokalplanforslag 195 i høring. I dette forslag er den tidligere nedlagte sti langs Furesøen indarbejdet.</p> <p>Følgegruppen har udarbejdet et forslag, som giver forbedret adgang til alle, hvor naturen kan tåle det. Forslaget anviser også hvordan grundejerne ved selvjustits kan bidrage til at sikre og udvikle de landskabelige værdier. Forslaget belaster ikke kommunens økonomi.</p> <p>Ønsker at undgå en juridisk og økonomisk kamp med kommunen, hvorfor man anmode om, at planer om en sti udtages af lokalplanen, og at kommunen i stedet for medvirker til gennemførelse af forslaget.</p> <p>Grundideen i forslaget er at anlægge 3 bade/bådebroer ved kaningårdsparken, Furesøparken og Parken på Furesøvej 125. Til finansiering etableres et brolaug bestående af Kommunen, grundejere, repræsentanter fra de 2 grundejerforeninger og Danmarks Naturfredningsforening.</p> <p>Anlæg og drift af broerne            For at dokumentere behovet og for at sikre en fornuftig organisation til anlæg og drift af broerne og de tilhørende omgivelser, etableres der et brolaug. Deltagere i dette er kommunen, grundejere, repræsentanter fra de 2 lokale grundejerforeninger og fra Danmarks Naturfredningsforening. Da kommunen ejer jorden, er det kommunen, som står som ejer af broerne. Anlæg af broerne finansieres med fondsmidler, som skaffes i et samarbejde mellem Friluftsrådet, Danmarks Naturfredningsforening og grundejerne. Driften af broerne gøres udgiftsneutralt for kommunen, idet brugerne (brolauget) tager sig af denne opgave.</p>	anlæg af 3 bade/bådebroer mv. er vedlagt.	Såfremt kommunalbestyrelsen vælger at arbejde videre med forslaget forelægges det særskilt for Teknik- og Miljøudvalget efter behandlingen af lokalplanforslaget.
55 Pia & Henrik Grønborg Parcelvej 72 2830 Virum	55.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Byplanvedtægternes bestemmelser om stiudlæg langs Furesøen bør bevares. Kun de få grundejere langs søen har interesse i at få de nuværende bestemmelser ophævet. En ophævelse af lokalplanens nuværende bestemmelser om stiudlæg langs Furesøen vil derfor være en kortsigtet beslutning, der favoriserer de få, på bekostning af de mange.	-	Se forslag under pkt. 1.

Henvendelse fra:	Resumé	Forvaltningens kommentarer:	Forvaltnings forslag:
	Desuden vil en ophævelse medføre, at en evt. senere ekspropriation og stianlæg under en mere natur- og miljøvenlig kommunalbestyrelse, vil blive særdeles bekostelig for kommunen. En bevarelse af de nuværende bestemmelser vil der imod være gratis, og en evt. stianlæggelse meget billigere.		
56. Ole Stangegaard, Tvæervej 46, 2830 Virum	56.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Ønsker at byplanvedtægternes bestemmelser om stiudlæg langs Furesøen opretholdes, fordi det muliggør en fremtidig, sammenhængende sti Furesøen rundt og fordi opretholdelsen i sig selv medfører ikke udgifter for kommunen.	-	Se forslag under pkt. 1.
57. Ole Moltved, Furesøvej 40 2830 Virum	57.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Ønsker at byplanvedtægternes bestemmelser om stiudlæg langs Furesøen opretholdes. Er mangeårig beboer i kommunen og naturbruger af Furesøen og omgivelserne, og har derfor et godt kendskab til denne oplagte mulighed, og ser den som en god fremtidig mulighed for at forbedre adgangen til naturen for alle.	-	Se forslag under pkt. 1.
58. Olav Egelund Mosebækken 31 2830 Virum	58.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Ønsker at den gældende bestemmelse om mulighed for udlægning af sti langs Furesøen fra Kaningården til Furesøbadet opretholdes. Stien vil, når den engang kan realiseres, tilføje en særlig oplevelsen af spadsereturen ved de stejle sydvest skrænter, en særlig oplevelse, som ikke findes andre steder langs søens bred og et oplevelsesrigt indblik i Furesøens flora og fauna til glæde for naturelskere, motionister og andet godtfolk, som vil færdes langs søbredden. Ydermere vil stien skabe en ubrudt forbindelse langs vandet fra Kaningården til Furesøbadet, hvor stisystemet viderføres ind i Frederiksdal Storskov. Dette vil være et stort aktiv for os som holder så meget af at færdes ved Furesøen.	-	Se forslag under pkt. 1.
59. Niels Anker Pedersen	59.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Ønsker, at byplanvedtægternes bestemmelser om et stiudlæg langs Furesøen opretholdes.	-	Se forslag under pkt. 1.
60. Lotte Hartmann Kollelevbakken 6 2830 Virum	60.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Ønsker, at byplanvedtægternes bestemmelser om et stiudlæg langs Furesøen opretholdes. Deltog i borgermødet. Er tilflytter til kommunen, og har to mindre børn, som går i institution i området. Repræsenterer den yngre generation i Virum, og børnene er Lyngby-Taarbæks fremtid. Institutioner og skoler bruger naturen meget.	-	Se forslag under pkt. 1.

Henvendelse fra:	Resumé	Forvaltningens kommentarer:	Forvaltnings forslag:
	<p>Netop derfor ønskes en fremtid der kan tilbyde børnene at gå langs med Furesøen og opleve naturen, som en del af deres læring.</p> <p>Det er en skræmmekampagne, at nogle borgere på borgermødet fremlagde en fremtidig sti som et trafikeret område for bl.a. mountainbikere. Det vil være op til kommunen, hvilken fremtidig sti, der skal anlægges, og hvis der anlægges en smal trampesti, indbyder det hverken til mountainbikere, løbere eller barnevogne. Det vil indbyde vandrere og andre naturelskere til at færdes langs Furesøen.</p> <p>Vil blive rystet, hvis et flertal i Kommunalbestyrelsen vælger at stemme for, at retten til en sti fjernes fra lokalplanen. Synes at Kommunalbestyrelsen bør overveje, hvilke borgere man ønsker at repræsentere i denne sag; Er det de velhavende få borgere, som bor langs med søbredden, som gennem årene stiltiende har taget statens ejendom til sig langs med søbredden, hvor de uden videre har opført skæmmende skure, hegn og havneanløb? Eller ønsker de lokale politikere at repræsentere det store flertal i Lyngby-Taarbæk kommune? Håber at der bliver taget hensyn til det store flertal.</p>		
61. Lise Qvistgaard, Bakkevej 43, 2830 Virum	61.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Bruger området omkring Malmmosen meget, og har jeg altid drømt om at kunne gå hele vejen rundt om Furesøen. Håber derfor at kommunalbestyrelsen fortsat vælger at bevare den del af lokalplanen, der holder muligheden for at anlægge en sti langs Furesøen åben. Også selvom der ikke aktuelt er planer om at anlægge stien.  Skulle der på et senere tidspunkt være flertal for og midler til at anlægge en natursti, ville det blive besværliggjort og sikkert også langt dyrere, hvis lokalplanen ændres.	-	Se forslag under pkt. 1.
62. Line Juul og Christian W. Jensen Ringerbakken 29, 2830 Virum	62.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Ønsker at man i kommunen bibeholder offentlighedens ret til at gå langs Furesøen - også fra Fribadet til Kaningården.	-	Se forslag under pkt. 1.
63. Kristian Lundstrøm Rosenkildevej 19 Helsingør	63.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.  Bruger de offentlige parker og skove, hvis man vil ned til Furesøen, De er let tilgængelige og langt mere fredfyldte og naturlige end en sti gennem private haver vil være. Hvis man vil rundt om Furesøen, er der i forvejen mange andre strækninger, hvor man ikke kan gå/cykle langs med bredden, så de sidste/ekstra 1,5 km er ikke afgørende. Mener i øvrigt at anlæg af en sti gennem folks haver, er	-	Se forslag under pkt. 1.

Henvendelse fra:	Resumé	Forvaltningens kommentarer:	Forvaltnings forslag:
	et meget stort indgreb i den private ejendomsret, som slet ikke står mål med den ringe betydning, den vil have for almenvellet generelt.		
64. Kirsten Pontoppidan	64.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Ønsker at bestemmelserne i lokalplanen vedrørende en mulighed for etablering af en natursti langs Furesøen skal bibeholdes. Det vil være forkert at fraskrive fremtidige borgere muligheden for en sådan.	-	Se forslag under pkt. 1.
65. Karsten Meier Joachim Rønnowsvej 14	65.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Ønsker at byplanvedtægternes bestemmelser om stiudlæg langs Furesøen opretholdes, da det vil blive en fantastisk mulighed for beboerne, at kunne gå en tur på dette smukke sted af Furesøen. De nuværende muligheder opfordrer ikke til en motionstur nede foran "Parken".	-	Se forslag under pkt. 1.
66. Karen Vibeke Jakobsen Furesøbakken 8 2830 Virum	66.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Ønsker at arealudlæg til sti fra byplanvedtægt 4 og byplanvedtægt 5 indarbejdes i lokalplan 195, da naturen er et fælles gode, som alle har ret til adgang til. Det at gå langs en søbred, blive rusket af blæsten, høre bølger slå ind, fornemme vanddråber og naturens dufte er en næroplevelse af natur, som er rekreativ og kan erstatte mange timers fitness, mediteren, lægebesøg og piller. En ganske anden oplevelse end at gå på villaveje med udsigt. Næroplevelse af naturen giver livskvalitet og er et velfærd, som det er relativt enkelt for vores samfund at opretholde som et gratis gode for alle borgere.  At gå langs en søbred behøver ikke foregå på prangende, brede stier. Turen bliver ikke ringere af udfordrende forceringer, som en natursti, der kræver gåendes opmærksomhed. Man bør ikke forsøge chancerne for en tur søen rundt, førend muligheder for udformning og forløb af en passerer/sti/ gennemgang samt finansiering (ved hjælp af bl.a. fonde) er undersøgt og skitseret. En beslutning, der vil udelukke 'en sti' for altid bør ikke alene baseres på værdiladede holdninger og formodninger.	-	Se forslag under pkt. 1.
67. Jørgen Hansen, Åbrinken 139, 2830 Virum	67.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Ønsker at arealudlæg i henhold til byplanvedtægt 4 og 5 opretholdes i lokalplan 195, da retten til gennemgang langs søbredden på de private matrikler anses som et alment gode, der bør opretholdes til glæde for alle kommunens borgere og skatteydere.	-	Se forslag under pkt. 1.
68.	68.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.	-	Se forslag under pkt. 1.

Henvendelse fra:	Resumé	Forvaltningens kommentarer:	Forvaltnings forslag:
Johan Hegermann-Lindencrone Furesølund 22 2830 Virum	Se pkt. 41. Enslydende indsigelser		
69. Henrik Pers Søndervej 74, 2830 Virum	69.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Deltog i borgermødet, og finder efter at have hørt argumenterne, at det vil være den bedste løsning at opretholde bestemmelserne om arealudlæg til sti. På den måde bevares muligheden for en dag at få sti langs hele søen til gavn for kommunens borgere, ligesom der er sti langs Lyngby Sø og Bagsværd Sø. Der bor ca. 1000 familier i Furesø kvarteret, som hyppigt vil kunne have glæde af en sti. De fleste skal i dag gå omkring 1 km ad villa-veje for at komme til naturområderne ved Furesøbad eller Kanin-gården.  Det er forståeligt, at bredejerne foretrækker at få bestemmelsen fjernet, men de har vidst, at muligheden for en sti forelå, da de købte deres ejendomme. Er medlem af Danmarks Naturfredningsforening, men er bestemt ikke enig i foreningens stillingtagen i denne sag.	-	Se forslag under pkt. 1.
70 Jens Jørgen Christensen Virum Stationsvej 198 2830 Virum	70.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Ønsker at bevare eksisterende arealudlæg til sti på de matrikler, der ligger mellem Fribadet og Kaningården, og som har eksisteret siden vedtagelse af byplanvedtægterne. Ifølge byplanvedtægt 4 har offentligheden tinglyst adgang langs Furesøbredden. Byplanvedtægten er tinglyst den 9. juli 1959 og er listet som en "byrde" på de enkelte ejendomme og de tilhørende skøder jf. side 4: De på planen med mørk skravering angivne stier omfattende en sti langs Furesøbredden og den eksisterende stiforbindelse til Furesøbredden mellem matr. nr. 2 aa og matr. nr. 2 ab af Virum by og sogn og sti langs det sydlige skel af matr. nr. 2 b, kaldet Kaningården, fastlægges som færdselsarealer til brug for offentlig færdsel." Det vil sige, at offentligheden har lov til at færdes langs søen på de privatejede grunde. På borgermødet blev det argumenteret, at arealudlægget har bestået i 60 år uden opmærksomhed, og derfor kan det nedlægges. Faktum er, at området tidligere har været tilgængeligt, og kun gradvist er lukket af i takt med, at terrasser, bådehuse mv. er anlagt.  Samfundet er på vej til helt andre tider og andre værdier end prægningen de seneste 60 år. Hvorfor så afskære mulige visionære, kreative løsninger, løsninger, som i morgen kunne vise sig som en gevinst for vores alles rekreative stunder. Hvorfor ikke se nærmere	Forvaltningen vurderer ikke at arealudlæggene i byplanvedtægterne svarer til en rådighedsservitut, men svarer til arealudlæg efter Planloven.	Se forslag under pkt. 1.

Henvendelse fra:	Resumé	Forvaltningens kommentarer:	Forvaltnings forslag:
	<p>på løsningsmodeller, for udformning af sti såvel som finansiering— før muligheden lukkes ned. De politikere, der i 50'erne har indført den aktuelle servitut, turde have en vision, en vision om samfund, resurser og ansvar for 'et godt liv'. De turde også rodfæste en vision længere end en valgperiode. Netop nu har vi igen behov for at tænke langsigtet og visionært, når vi skaber rammer for vores daglige sameksistens i de lokalpolitiske beslutninger.</p>		
71 Henning og Elke Hansen	71.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Ønsker at byplanvedtægternes bestemmelser om stiudlæg langs Furesøen opretholdes, fordi alle borger skal have mulighed til at gå langs Furesøen. Henviser bl.a. til Sverige hvor man har begrebet "Allemansrätten" til naturen.	-	Se forslag under pkt. 1.
72 Henning Lindø Parcelvej 141 2830 Virum	72.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Ønsker at byplanvedtægternes bestemmelser om stiudlæg langs Furesøen opretholdes. Holder meget af naturen omkring Furesøen, og vil sætte stor pris på muligheden for i højere grad at kunne benytte stier langs Furesøen til motionsløb, gåture med børnene mfl. Vil gerne kunne opleve og dele de skønne naturoplevelser, der er langs søen. At kunne gå frit på sti fra friluftsbadet til Næsseslottet vil blive en skøn daglig oplevelse for familien.	-	Se forslag under pkt. 1.
73 Heidi Nordin Emil Pipers Vej 6 2800 Kgs. Lyngby	73.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Ønsker at byplanvedtægternes bestemmelser om stiudlæg langs Furesøen opretholdes, for at bevare muligheden for en eventuel senere udbygning af stien. Senere generationer skal da have chancen for at lave stien.	-	Se forslag under pkt. 1.
74 Frank Christian Pott	74.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Ønsker at byplanvedtægternes bestemmelser om stiudlæg langs Furesøen opretholdes.	-	Se forslag under pkt. 1.
75 Claus Christiansen	75.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.  Se pkt. 14. Enslydende indsigelse.	-	Se forslag under pkt. 1.
76 Annelise Hansen, Åbrinken 139, 2830 Virum	76.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Ønsker at byplanvedtægternes bestemmelser om stiudlæg langs Furesøen opretholdes, da ret til gennemgang langs søbredden på de private matrikler anses som et alment gode, der bør opretholdes til glæde for alle kommunens borgere og skatteydere.	-	Se forslag under pkt. 1.

Henvendelse fra:	Resumé	Forvaltningens kommentarer:	Forvaltnings forslag:
77 Ann-Sofie Saldeen L.F Cortzensvej 23 2830 Virum	77.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Ønsker at en sti ved Furesøen bliver etableret	-	Se forslag under pkt. 1.
78 Aase Skovlund Furesøvej 107 2830 Virum	78.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Ønsker at byplanvedtægternes bestemmelser om stiudlæg langs Furesøen opretholdes til glæde for mange borgere, som får daglig motion og frisk luft via en gåtur. En tur "langs Furesøen" i lokalområde må i dag foregå ad Furesøvej langs uendelige bøgehække med udsigt til vejens kørebane. Lad alle få lov til at se ud over den vidstrakte sø og til at høre vandets klukken.  Bredejerne har købt deres ejendomme med servitutter om stiudlægget, og har derfor næppe betalt for eneret til herlighederne. Deres ejendomsskat afspejler heller ikke en sådan eneret, idet herlighedstillægget for de bedst beliggende ejendomme og med maksimal bredadgang er ganske beskedent, nemlig 812.474 kr. ved seneste vurdering. Grundværdien i øvrigt svarer nøjagtigt til ejendomme på områdets søside uden bredadgang og uden nogen form for blót kig til søen. Der er således i højeste grad taget hensyn til andres færdsel langs søen.	-	Se forslag under pkt. 1.
79 Vibeke Munksgaard og Hans Bruun Nielsen Joachim Rønnows Vej 15 2830 Virum	79.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Det er i dag meget frustrerende, at man ikke kan gå langs Furesøen selv om det i lang tid har været vedtaget i byplanen. Når stien bliver anlagt, vil det give en væsentlig forøgelse af Furesøkvarterets rekreative værdi, og de berørte grundejere har jo meget længe været bekendt med, at stien skal anlægges.  Ser frem til at stien bliver anlagt, og man kan gå tur på den, hvilket de har glædet sig til siden de købte ejendommen for godt 25 år siden.	-	Se forslag under pkt. 1.
80 Vibe Hedegaard Frederiksdalsvej 78E 2830 Virum	80.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.  Ønsker at byplanvedtægternes bestemmelser om stiudlæg langs Furesøen udtages af forslaget. Ønsker at kommunen skal bruge sin energi og penge til bedre formål. Stien har ingen væsentlig betydning for almenvellet, og er en voldsom krænkelse af den private ejendomsret. De andre grønne områder i kommunen er fuldt tilstrækkelige.	-	Se forslag under pkt. 1.
81	81.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.	-	Se forslag under pkt. 1.

Henvendelse fra:	Resumé	Forvaltningens kommentarer:	Forvaltnings forslag:
Nina Brink Larsen Ulrich Deichmann Furesøvej 3 C 2830 Virum	Tilslutter sig Peter Salomon indlæg på borgermødet. Det er helt urimeligt, at man forsøger at lave om på byplanvedtægterne 4 og 5. Kommunen har bekræftet hidtil at en sti ikke kan komme på tale, og nu, hvor 500 – 600 borgere har underskrevet en fælles erklæring om at man gerne vil have en sti, kan man ikke ændre dette. Disse borgere er helt sikkert ikke ejere af ejendomme til Furesøen, og kan derfor ikke disponere eller råde over andre folks ejendom, og slet ikke på kommunens regning. Der er slet ikke råd til at anlægge en sådan sti rundt om Furesøen, og skatteborgerne skal ikke betale for den. De stigende ejendomsskatter som er vedtaget til at stige med 7 % p.a. er i forvejen en voldsom belastning for borgerne i kommunen, og vil skabe problemer for mange og reducere ejendomspriserne i området, alt sammen noget som ikke er til gavn for borgerne og derfor heller ikke kommunen.		
82 Trine Suhr-Jessen (ejer af Joachim Rønnowsvej 25) Kløckersvej 3 B 2820 Gentofte	82.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Ønsker at byplanvedtægternes bestemmelser om stiudlæg langs Furesøen opretholdes. En sti langs Furesøen vil give nogle dejlige turmuligheder på Furesøens solside. Samtidig er søen stor nok til at give fornemmelsen af at fri natur med skoven på den modsatte bred. Lige som alle har adgang til at gå langs vandet ved Danmarks strande, skal det også være tilfældet langs Furesøen.  Kommunens advokat har bekræftet, at det er gratis at videreføre de gældende bestemmelser, idet intet ændres. En bevarelse af arealudlægget betyder, at en eventuel fremtidig sti vil blive langt billigere at anlægge. Det ville være en synd at ødelægge denne mulighed.	-	Se forslag under pkt. 1.
83 Tove Rokkedal og Morten Andersen Solkbakken 20 2830 Virum	83.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Ønsker at byplanvedtægternes bestemmelser om stiudlæg langs Furesøen opretholdes, idet enhver mulighed for senere stianlæg langs Furesøen bør fremmes mest muligt. Det gælder uanset, at der pt. ikke synes økonomiske rammer til rådighed, men det er vigtigt at bevare bedst mulige betingelser for fremtidige åbninger. Det gøres bedst ved opretholde arealudlæg til sti. Det vil i øvrigt også være i overensstemmelse med det fremherskende princip i Danmark om at give offentligheden bedst mulig adgang til at nyde vores natur, det være sig skov, stand eller søer.	-	Se forslag under pkt. 1.
84. Tove Hesse Furesøvej 91	84.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.  Den debat, der har været omkring indskrivningen af mulighed for en	-	Se forslag under pkt. 1.



Henvendelse fra:	Resumé	Forvaltningens kommentarer:	Forvaltnings forslag:
2830 Virum	<p>sti langs søen, har mange og interessante aspekter. Hvis kommunen i dag ved og erkender, at stien ikke vil blive anlagt de kommende mange år, er der ingen tvivl om, at man vil gøre sig selv og kommende kommunalbestyrelser en tjeneste ved ikke at indskrive muligheden for en sti i lokalplanen. Selv om der indtil nu ikke har været nogen økonomiske beregninger på anlægsomkostninger samt vedligeholdelse må flere kommunalbestyrelsesmedlemmer allerede have brugt rigtig megen tid på "et måske". Kommune har mange andre og mere væsentlige opgaver at bruge tiden på - og pengene.</p> <p>Der er mange argumenter en sti. Det væsentligste er, at kommunalbestyrelsen skal sikre, at de indtægter kommunen har, anvendes på de områder, der sikrer 'de mange' og sikrer vækst for kommunen. Det kommer alle til gode - og forhåbentligt også år uden skattestigninger.</p> <p>Finder desuden DN's argument med at sikrer fugle- og dyreliv ved Furesøen er vægtigt. Kommunen tillader i dag udstykninger af relativ lille størrelse med ret til 30 % bebyggelse. Det medfører, at man i dag i området bor tæt, at træer bliver fældet, og der er ikke plads til 'det grønne look', som ellers er så karakteristisk for kommunen. Har boet det meste af livet i kommunen, og er rigtig ked af at se områder, der ligner 'Jyllingevej'. Hold fast i åndehuller for fugle- og dyreliv, det er ikke kun for fornøjelsen, men også miljøet.</p> <p>Færdes rigtig meget i skoven, på alle tider af året og undrer sig over, at der ikke er flere, der bruger de skønne områder. Selv på rigtig gode dage, er der ikke mange. Brug kommunens tid og midler på de mange og ikke på de få - afliv stien ved Furesøen nu.</p>		
85 Torben Thaulow Furesøvej 147 B 2830 Virum	<p>85.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.</p> <p>En sti krænker privatlivets fred. Der er 18 m fra huset til søbredden. En sti langs søen vil derfor gå meget tæt på huset, ellers stien må anlægges ude i vandet og dermed ødelægge naturen.</p> <p>Antallet af borgerne, der ønsker at gå tur på denne strækning vil altid være større end antal borgere, der bebor den samme strækning. Hvis politikere lader sig lede af det, der er populært for de mange og stemmer i mod vitale interesser for de færre - bredejerne, er det misbrug af demokrati.</p> <p>Ekspropriation er et magtfuldt indgreb i den private ejendomsret. Ekspropriation som metode bør derfor reserveres hensyn til almene</p>	-	Se forslag under pkt. 1.

Henvendelse fra:	Resumé	Forvaltningens kommentarer:	Forvaltnings forslag:
	<p>anliggender, som er absolut nødvendige. Der er ingen for hvem en sådan sti er absolut nødvendig. Derfor er ekspropriation i denne sag misbrug af magt og en krænkelse af en fundamental rettighed, den private ejendomsret.</p> <p>En sti vil medføre et stort og voldsomt indgreb i naturen. Vil man nyde naturen er en sejltur langs Furesøkysten både hyggelig og smuk. Eller man kan søge ned til Furesøens bredder via de offentlige parker og skove, som er let tilgængelige.</p> <p>Anlæg af en sti vil koste kommunen mange penge. De penge kan bruges bedre mange andre steder.</p>		
86 Tommy Nielsen Furesøkrogen 17 2830 Virum	86.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Ønsker at byplanvedtægternes bestemmelser om stiudlæg langs Furesøen opretholdes. Det er god skik i Danmark, at der er sti ved vandarealer, som alle kan benytte. En bevarelse af de gældende bestemmelser om arealudlægget må da betyde, at en eventuel fremtidig sti vil blive langt billigere at anlægge. Hvorfor ændre og dermed gøre det vanskeligere/dyrere, hvis der senere bliver økonomisk mulighed for at anlægge en sti? En sti må øge herlighedsværdien for hele området og dermed også den økonomiske værdi af dette skønne område.	-	Se forslag under pkt. 1.
87 Tina og Bjarne Alster Kildevældsvej 9.B 2830 Virum	87.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Ønsker at byplanvedtægternes bestemmelser om stiudlæg langs Furesøen opretholdes. Har længe undret os over at der på netop dette stykke af bredden langs Furesøen ikke er mulighed for i offentlighed at bevæge sig langs søen. Stort set resten af vejen af de ca. 18 km langs bredden af søen, kan man nyde naturen langs en offentlig sti, men på netop dette stykke skal man bevæge sig væk fra søen og op på asfaltvej med trafik.  Som tidligere mangeårig beboer i en nabokommune, med grund til Furesøen gennemskåret af en offentlig sti, kan de berette at dette på ingen måde har generet, hverken deres private liv i haven eller naturens dyre- og planteliv. Tværtimod har det været en fornøjelse af se de mange personer, som på hver sin måde har haft glæde af at kunne færdes langs søen.	-	Se forslag under pkt. 1.
88 Ruth Lassen Højdevej 32	88.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Købte sommerhus på højdevej i 1952, og byggede derefter hus i	-	Se forslag under pkt. 1.

Henvendelse fra:	Resumé	Forvaltningens kommentarer:	Forvaltnings forslag:
2830 Virum	<p>1959. Fylder 87 i august. Har altid elsket naturen og været meget ved Furesøen. I mit skøde står der, at jeg har ret til at benytte søadgang, hvor der nu er lukket. Er gammel nu og kommer formentligt ikke til at kunne nå at bruge en eventuel ny sti. Men det er vigtigt, at dem der kommer efter, at de kan få så god adgang til naturen og søen som muligt.</p> <p>Meget er ændret sig: Husene er blevet større og større og grundene tilsvarende mindre. Der er blevet bygget utrolig meget og utroligt stort rundt om søen f.eks. Gyvelholm. Gør vores efterkommere en tjeneste, og sørg for at alle får de bedste muligheder for at benytte den fælles natur.</p>		
89 Rita & Michael Skånstrøm Furesøvej 6B 2830 Virum	<p>89.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.</p> <p>Bruger ivrigt den dejlige natur omkring søen på både vand og land siden. På landsiden kan det konstateres, at strækningen fra Kanin-gården til Fribadet er et af de få steder på den 21 km lange kystlinje, hvor det ikke er muligt at færdes langs søen. Efter en fantastisk tur gennem skov og stier helt fra Birkerød bliver man trukket ind i på fortovet i et villakvarter. Fra søsiden kan det ses, at næsten alle de fine terrasser, både og bådebroer helt nede ved søen ligger ubenyttet hen, og det selv på de allerbedste sommeraftener.</p> <p>Fra søsiden er det også tydeligt, at en afskærmning med hegn langs en evt. sti vil være helt uaktuel, da beboelsen og de "aktive" terrasser med ganske få undtagelser, på grund af det kraftigt skrående terræn, vil være hævet højt over en evt. sti og dermed også evt. indsigt.</p> <p>Kyststrækningen er med sin vestvendte beliggenhed og udsyn mod sø og skoven på den anden kystside ganske unik for kommunen og for borgernes mulighed for at nyde tur i enestående flot solnedgang.</p> <p>Det er forståeligt, at kommunen i disse år, og måske i mange år, ikke har og kan afsætte midler til et stiprojekt, men det må ikke fratage de fremtidige generationer drømmen og muligheden for at skabe en helt unik og rekreativ naturoplevelse - for de mange.</p>	-	Se forslag under pkt. 1.
90 Nils Enrum, Ringerbakken 45, 2830 Virum	<p>90.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.</p> <p>Der bør helt principielt være offentlig adgang til kyst og strand. Fremsynede folk har for et halvt hundrede år siden bevirket, at der er tinglyst en mulighed for at det offentlige kan etablere en sti. Det burde være sket for længe siden. At det ikke er sket endnu er ikke</p>	-	Se forslag under pkt. 1.

Henvendelse fra:	Resumé	Forvaltningens kommentarer:	Forvaltnings forslag:
	noget argument for at privatisere kysten. Tværtimod burde man komme i gang med at etablere en gangsti rundt om søen.		
91 Niels Posselt Furesø Parvej 39 2830 Virum	91.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Flyttede til kommunen i 2009 fra Frederiksberg for bl.a. at komme helt tæt på den smukke natur i området. Har haft arbejde i området siden 2006, men det var først med flytningen, at man fik øjnene helt op for de mange fantastiske muligheder, der er i kommunen. Det var med forbavelse, på den første tur i Furesøparken, at erfare at man ikke kunne komme videre langs søen, hverken den ene eller den anden vej. Synes det er helt oplagt at forbinde de offentlige tilgængelige områder Fribadet, Furesøparken og Kaningården med hinanden.  Takket være det brede lokale initiativ Furesø Natursti har man erfare at muligheden heldigvis stadig eksisterer i form af to byplanvedtægter nr. 4 og 5. Ved at bevare status quo vil naturstien kunne etableres på et senere tidspunkt for et yderst beskedent beløb. Hvis byplanvedtægterne derimod ophæves nu, vil en senere etablering i reelt være udelukket alene pga. de erstatningskrav dette i så fald ville udløse.	-	Se forslag under pkt. 1.
92 Niels Aage Friis Parsbergsvej 59 2830 Virum	92.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Som beboer i Furesø kvarteret savner man en sti langs med søen, der ville forbinde kvarteret med henholdsvis Malmosen og Frederiksdal/Mølleåen. Det ville kunne bruges såvel ved kortere vandre/spadsereture såvel som længere, hvor det er hele vejen rundt om søen, der er målet. Her ville en sti fra Kaningården til Frederiksdal falde godt ind. En sådan sti vil gøre et dejligt område endnu mere attraktivt. Set i denne sammenhæng er det vigtigt, at arealudlæg til sti opretholdes.  Tankerne om at etablere nogle ekstra bådebroer og bålpladser kan ikke på nogen måde ses som et alternativ til stien.  Det er mere for borgere, der f.eks. kommer på picnic inde fra Lyngby og gerne vil se ud over søen. Det er ikke for dem, der ønsker at bevæge sig langs søen, og som måske ikke lige har en båd. Måske nogle politikere lokkes af, at grundejerne langs bredden nu tilbyder at finansiere/medfinansiere broer mv. Grundejerne imod stien har på den ene side fremført, at en sti vil medføre, at der kommer et meget stort antal brugere, og det vil være generende. På den anden side har grundejerne imod sti sagt, at det vil være spild at penge at etab-	-	Se forslag under pkt. 1.

Henvendelse fra:	Resumé	Forvaltningens kommentarer:	Forvaltnings forslag:
	<p>lere en sti, da ingen vil benytte den. Der har også været fremført hensynet til fuglelivet. Ville det ikke være mere reelt bare at sige: Vi vil have det for os selv!</p> <p>Har ved flere lejligheder rejst spørgsmålet, om der er foretaget en beregning, der viser størrelsen af den gevinst grundejerne vil få, hvis udlæg af areal til sti ikke opretholdes. Men har hidtil ikke fået noget svar. Dette spørgsmål bør fortsat belyses. I stedet bliver der talt om værditab, hvis stien kommer.</p>		
93 Morten Ishøj Furesøbakken 13	93.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Ønsker at byplanvedtægternes bestemmelser om stiudlæg langs Furesøen opretholdes, og kommunalbestyrelsen bør få anlagt denne sti med det samme. Det vil gøre godt for området, og tænk på hvor mange mennesker, der vil nyde naturen langs søen. Hvis det altid har en del af vedtægterne, hvorfor så opgive det? Lad alle få adgang til dette skønne område.	-	Se forslag under pkt. 1.
94 Michael Malcolm Andersen mma@andersen.dk	94.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Ønsker at byplanvedtægternes bestemmelser om stiudlæg langs Furesøen opretholdes, så det kan blive muligt at gå en tur rundt om Furesøen engang ud i fremtiden.	-	Se forslag under pkt. 1.
95 Merete Binderup Ingvar Hjorts Vej 10 2830 Virum	95.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Ønsker at byplanvedtægternes bestemmelser om stiudlæg langs Furesøen opretholdes. Det vil komme mange mennesker til gode at kunne færdes langs bredden af Furesøen, hele søen rundt, men som det er nu, er der desværre solide knaster i vejen, ikke mindst strækningen på Virum-siden af søen. Glæder sig til den dag, hvor man kan gå en aftentur langs søbredden i det pågældende område og nyde solnedgangen, eller at man kan inddrage strækningen i en løbetur i området.	-	Se forslag under pkt. 1.
96 Mads Birkedal Kaningårdsvej 57 2830 Virum	96.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Det er med stor undren, at man har fulgt sagen om velhaveres forsøg på, at forhindre flertallet af kommunens skatteborgere i, at få adgang til den fælles sø. En eventuel fjernelse af muligheden for en natursti vil devaluere værdien i hele området, samt få mange til at overveje fremtidig bosættelse, da respekt for natur og skatteborgere generelt ligger dem nært. Det vil yderligere få dem til, at stille spørgsmålstejn ved om, hvorvidt de folkevalgte rent faktisk repræsenterer alle skatteborgere i kommunen eller økonomiske interesser	-	Se forslag under pkt. 1.

Henvendelse fra:	Resumé	Forvaltningens kommentarer:	Forvaltnings forslag:
97 Lise og Karsten Wikkelsø Furesøhøj 5 2830 Virum	for de få. 97.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.  Der er allerede rigeligt af grønne arealer i kommunen, hvor borgerne kan nyde naturen og søen. Behovet for nye "natur" muligheder synes minimalt i forhold til det voldsomme indgreb en ekspropriation af de nødvendige arealer til etablering af stien vil påføre de nuværende grundejere. Stien vil krænke privatlivets fred med færdsel på alle tider af døgnet for de berørte grundejere. Stien vil ikke mindst i nat-tetimerne give muligheder for adgang til indbrud i ejendommene langs bredden, fordi tyve uhindret vil kunne slippe væk ad stien, som mange steder ikke kan overvåges fra vinduer i de nærliggende ejendomme.  På grund af den stejle skrænt visse steder, som langs ejendommen, kan stien kun etableres, hvis der enten graves ind i skrænten eller laves opfyldninger i søen ud for matriklen. Begge dele vil være meget uhensigtsmæssige fordi: - Hvis der graves ud i skrænten kommer det til at bevirke at de store gamle fyrretræer enten må fældes, eller hvis de kan blive stående, vil få betydeligt ringere stabilitet, som kan blive fatalt når den kraftige vestenvind fra søen rammer kysten. Netop de store gamle fyrretræer har i andre sammenhænge været fremhævet som noget særligt for Furesøen, og noget der skal værnes om. - Opfyldninger i søen vil ændre breddens naturlige forløb og komme til at give et kunstigt udseende. Desuden vil den ændre strømforholdene i søen som vil påvirke faunaen i søen. - Begge løsninger vil kræve betydelige udgifter for kommunen.  Alt i alt vil den "værdi" en sti vil give, slet ikke kunne retfærdiggøre, de udgifter kommunen vil få til ekspropriation af arealer, etablering af stien og de gener det vil påføre naturen – og de berørte grundejere.	-	Se forslag under pkt. 1.
98 Lise Kildemark Gyvelholm 25 2830 Virum	98.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Vil, som relativt nytillflyttede borgere, gerne udtrykke deres store forundring over den manglende mulighed for at kunne gå tur langs søen. Tog det som en selvfølge, at alle har adgang til søen, da der jo i de danske regler er beskyttelse af kystområder, så den ganske befolkning kan nyde naturskønne omgivelser. Det kom derfor som en overraskelse, på den første gåtur i området, at måtte konstatere, at der var hegn på begge sider af det lille sø- tilgængelige stykke, omkring Bakkevejsdelen af søen, og at der blot er muligheder for at	-	Se forslag under pkt. 1.

Henvendelse fra:	Resumé	Forvaltningens kommentarer:	Forvaltnings forslag:
	<p>gå fra Kaningården mod Holte og fra Fribadet mod Frederiksdal. Dette kan da på ingen måde være i overensstemmelse med de danske regler om adgang til vand, kyster og bredder.</p> <p>Kommunen bør åbne området op, og dermed gøre Virum til et endnu mere attraktivt sted at bo for de mange borgere der rent faktisk vil bruge søbredden til gå- og løbeture, og ikke forbeholde nogle få borgere denne mulighed, Kan i øvrigt ikke se, at det er et problem, eftersom husene ligger på skråninger, og dermed ikke vil fodgængere ikke kun se direkte op på husene.</p>		
<p>99 Lisbeth Bredstrup Furesøvej 3 B 2830 Virum</p>	<p>99.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.</p> <p>Som tidligere aktivt medlem af den af Naturfredningsforeningen indkaldte gruppe, der analyserede Furesøkysten forud for lokalplanarbejdet, er det med dyb skuffelse at se, at kommunalbestyrelsen ikke kunne fastholde beslutningen om at "stien langs Furesøen" fra Fribadet og nordpå er identisk med Virum Vandvej og Furesøvej op til Kaningården.</p> <p>Borgermødet understregede endnu en gang, at der ikke er lov-hjemmel for genindførelsen af arealudlægget, der er udgået af kommuneplanen, såvel som af lokalplanen for Gyvelholm, så et fortsat arealudlæg også vil kræve ekspropriation op og ned langs Gyvelholmsareal.</p> <p>Blev præsenteret for et kort, hvor matrikel 8e fejlagtigt var angivet som offentlig sti. "Kloakstien" tilhører 4 husstande på Furesøvej uden bred til søen. En 10 m bred sti ved vandet vil også på dette sted af kysten inddrage hele det anvendelige areal, ligesom det inddrager hele naboarealet, man har tinglyst ret til at gå ned til.</p>	-	Se forslag under pkt. 1.
<p>100 Line Andersen</p>	<p>100.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.</p> <p>Ønsker at byplanvedtægternes bestemmelser om stiudlæg langs Furesøen opretholdes, så som beboer i området kan få glæde af gåture langs med søens bred.</p>	-	Se forslag under pkt. 1.
<p>101 Lars Og Lotte Ostenfeld Asylgade 2 2800 Kgs. Lyngby</p>	<p>101.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.</p> <p>Genetablering og vedligeholdelse af en sådan sti vil være særdeles bekostelig. Der er i kommunen særdeles fine muligheder for at nyde søområderne mm., så man ser ingen grund til at dette område skal have stien gendannet. Desuden vil stien medføre store indgreb i naturen.</p>	-	Se forslag under pkt. 1.

Henvendelse fra:	Resumé	Forvaltningens kommentarer:	Forvaltnings forslag:
102 Lars-Henrik Karlshøj Dam Furesøbakken 1 2830 Virum	102.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Som borger boende tæt ved Furesøen har det altid undret, at et så skønt område i den grad begrænses til de få. En gåtur er ikke langs vejen, for så at gå ned af de få adgange til søen. Man søger helt andre steder hen, f.eks. Næsseslottet eller andre søer.  Mentaliteten i Virum er engang blevet beskrevet som værende "bedre stillede teamplayere" - uden at pege negativt på nogen andre. Men vi bør værne om dette fællesskab, som giver ret til de natur-skønne områder der er lige udenfor vores dør.  Slutteligt, en bevarelse af servitutter straffer jo ingen. Jeg tror på de frie kræfter og på ejendomsretten. Men ingen har købt i blinde - og prisen er sat derefter. Så det kan være man har været en dårlig købmand - men det skal vi andre ikke bøde for - og tiden skal ikke bare slette denne servitut.	-	Se forslag under pkt. 1.
103 Kirstine Enggaard Viggo Stuckenberges Vej 8 2800 Lyngby	103.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.  En sådan sti vil medføre et stort indgreb i naturen, hvorfor en sådan sti ikke ønskes.	-	Se forslag under pkt. 1.
104 Kirsten Tholle Wienerbyen 25 2830 Virum	104.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Furesøen er et af de mest rekreative steder, og det at kunne gå rundt om eller langs med en sø er noget ganske specielt. Turen rundt om Lyngby Sø er fantastisk og meget brugt. Det har altid undret, hvorfor man ikke havde den samme mulighed langs med Furesøens bred efter Frederiksdal mod øst.	-	Se forslag under pkt. 1.
105 Kirsten og Franklin Læssø Furesøvænget 10	105.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.  På borgermødet viste Naturfredningsforeningen meget klart alle de problemer, der vil være forbundet med at anlægge en sti. Selvom området ved Holte Roklub ikke kan sammenlignes med vores, eftersom de ikke har de stejle skrænter og meget smalle horisontale stykke bred, viste man tydeligt, hvor grimt det ser ud der med hegn og broer. Dette vil blive meget værre her, samtidig med, at det vil kræve fældning af mange skønne træer.  Fra tilhængerne af en sti, blev området omkring Øvlisenfamilien på Dronninggårds Allé til gengæld fremhævet. Dette er helt misvisende, eftersom de har mere end 100 m horisontalt stykke ud mod søen.	-	Se forslag under pkt. 1.



Henvendelse fra:	Resumé	Forvaltningens kommentarer:	Forvaltnings forslag:
	<p>Har boet som nabo dertil i over 30 år, og kan fortælle, at på trods af stien langs søen på ca. halvdelen af Dronninggårds Allé, er det kun et fåtal af motionister, fodgængere og cyklister der benytter stien, men langt de fleste Dronninggårds Allé.</p> <p>Da det ikke vil være muligt at anlægge en sti nedenfor Gyvelholm, og den derfor skal føres op og ned der, vil det derfor også være et fåtal, der vil benytte en evt. anlagt sti her. Til gengæld vil man ødelægge det for alle de robåde, kanoer og kajakker, der dagligt ror forbi tæt langs bredden, og nyder naturen og synet af haver og bebyggelse. Det er trods alt over 90 % af alle, der ror ud fra Frederiksdal, som vælger at sejle langs Furesøvej kysten, og ikke langs skoven nedenfor Kulhusvej. Og det gælder både ud og hjem.</p>		
106 Kirsten Henriksen Furesøvej 40	106.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Ønsker at byplanvedtægternes bestemmelser om stiudlæg langs Furesøen opretholdes. De mange mennesker der færdes rundt langs søen vil opleve en kvalitet og større naturoplevelse ved at kunne færdes tæt på søen, frem for at skulle færdes langs vejen på større dele af turen rundt om søen.	-	Se forslag under pkt. 1.
107 Kasper Fröhlich & Familie Peder Godskes Vej 13 2830 Virum	107.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Ønsker at byplanvedtægternes bestemmelser om stiudlæg langs Furesøen opretholdes, sådan at alle kan få mulighed for at nyde naturen langs Furesøen.	-	Se forslag under pkt. 1.
108 Jørn Berril Christensen Furesøvej 3 B	108.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.  Købte hus på Furesøvej i 1979 med ønsket om at kunne få en lille båd ved søen og bade i sommerhalvåret. Adgangsvejen til søen deles med en nabo. Ved søen kan man bruge et "frimærke" på det såkaldte grødeareal. Grødearealet bliver i stormvejr oversvømmet helt op til nederste trin på trappen. Det er forbundet med en del arbejde at rydde området for sivrester, grene og blade efter hvert stormvejr. Vedligeholdelse af en mindre bro er tillige bekostelig. Det er nødvendigt at tage broen ind og sætte den ud hvert år.  Ifald der skulle anlægges en sti skulle der fyldes mindst 40 cm jord på og laves en kystsikring, som ville skæmme kysten. Efter erfaringerne efter de mange år ved søen, skulle sti og kystsikring holdes vedlige med bl.a. jord eller grus påfyldning for et ikke ubetydeligt beløb. Fuglelivet er en interessant ting på og ved søen. Færdsel ved søen på en sti ville ødelægge en del, da svømmefugle også går på	-	Se forslag under pkt. 1.

Henvendelse fra:	Resumé	Forvaltningens kommentarer:	Forvaltnings forslag:
	<p>land. Mountainbikes kunne hurtigt ødelægge fred, ro og skrænter. Skilte med forbud respekteres ikke andre steder, så hvorfor her. Et arealudlæg på 10 m er ikke mulig på visse steder af kysten, hvor en stejl skrænt omtrent når vandet. Det ville kræve en udgravning af skrænten og en form for støttemur. Anlæg af sti vil stride mod Naturbeskyttelsesloven.</p>		
<p>109 Holger Johansen. Parsbergsvej 38, 2830 Virum.</p>	<p>109.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.</p> <p>Har boet i Furesø kvarteret i 59 år, og i 19 år har været i bestyrelsen af "Furesø kvarterets Grundejerforening", heraf de 17 år som formand, og ønsker absolut, at arealudlægget i byplanvedtægt 4 og 5 til en sti langs Furesøen, bevares.</p> <p>Det ligger dybt i alle naturelskere, at søer er smukke og har en dragende kraft til at gå søer rundt, hvor det kan lade sig gøre. At der er sådanne muligheder flere steder betyder jo ikke, at det ikke er ønskeligt, at der er flere. I denne forbindelse er det nærliggende at ønske at kunne gå rundt "sin egen sø": Furesøen.</p> <p>Har de sidste 22 år, sammen med andre medlemmer af Ældre Sagen, ledet Ældre Sagens gå- og vandreture, og har haft stor glæde af de skønne områder og søer i nærheden. Alle elsker at færdes i grønne omgivelser, om det er på skovstier eller trampestier er underordnet, bare vi kan komme omkring. Med et par års mellemrum tager man den store tur: "Furesøen rundt". På den nordvestlige kant kan man dog ikke gå helt nær søen, men går dog der på grønne stier. Det store "hul" er fra Kaningården til Virum Vandvej. Denne strækning, der foregår på selve Furesøvej, er befærdet, flisebelagt og asfalteret, og er ikke elsket af naturvennerne. Da man ikke kan få en trampesti eller sti i det hele taget langs Furesøens østbred lige nu og her, vil det være en stor synd, at fratage vore efterkommere at opleve en stis gennemførelse.</p>	-	Se forslag under pkt. 1.
<p>110 Anders Lund, Furesøvej 9 Rubi og Lene Iversen, Furesøvej 11A Gitte og Henrik Dahlgaard, Furesøvej 11B Ann-Jeanette Bakbøl og Niels Eberhard, Furesøvej 15 Vibeke og Jørgen Sillesen, Furesøvej 25</p>	<p>110.1 Oplyser, at gruppen består af grundejere indenfor delområde 7. Man mener ikke at der er taget tilstrækkelig stilling i lokalplanen til højde på byggeri og beplantning for 1. række i forhold til de bagvedliggende huse.</p> <p>Det foreslås, at der indskrives retningslinjer for bebyggelse og beplantning som respekterer udsigten fra områdets huse samt fælles områder/veje.</p> <p>Det foreslås at dette tilføjes til lokalplanen side 12 linje 5, under delområde 7: "...Det er målet, at bevare og forstærke beplantningen især langs søbredden, på den øverste del af grundene skal beplantningen ved</p>	<p>Det foreslås, at gruppens forslag tilføjes i redegørelsesdelen, dog formuleret som en henstilling. Tilføjes til lokalplanen side 12 linje 5, under delområde 7: Det er målet, at bevare og forstærke beplantningen især langs søbredden. <i>Det henstilles dog samtidig, at</i></p>	Imødekommes delvist.

Henvendelse fra:	Resumé	Forvaltningens kommentarer:	Forvaltnings forslag:
	<p><i>opstramning eller beskæring - i rimelig omfang – respektere hensynet til naboers og publikums mulighed for at opnå udsigt over Furesøen. Plantning af træer..."</i></p> <p>Bilag med eksempler på udsigtskiler er vedlagt.</p>	<p><i>der ved beplantning på den øverste del af grundene tages hensyn til naboers og publikums ønske og mulighed for at opnå udsigt over Furesøen, således at beplantning opstammes eller beskæres i rimelig omfang.</i></p>	
111 Henning Skovlund	111.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Ønsker at byplanvedtægternes bestemmelser om stiudlæg langs Furesøen opretholdes til glæde for de mange borgere, der glædes over den dejlige natur. Hverken Danmarks Naturfredningsforening eller beboerne langs bredden har fremført gangbare begrundelser for at alle områdets borgere skal fratages den mulighed, som de i mange årtier har haft, for at etablere en gangsti langs søen. Glæder sig meget over at kunne færdes langs de forskellige søer i området, Hvis man ville prøve at gå en tur langs søbredderne, så ville man se hvor fint stierne kan passes ind i naturen, og det med at man vil ødelægge dyrelivet er det rene vrøvl.	-	Se forslag under pkt. 1.
112 Hans-Henrik Mørup Furesøvej 139 2830 Virum	112.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Ønsker at byplanvedtægternes bestemmelser om stiudlæg langs Furesøen opretholdes. En bevarelse af de gældende bestemmelser må da betyde, at en eventuel fremtidig sti vil blive langt billigere at anlægge. Hvorfor ændre og dermed gøre det vanskeligere/dyrere, hvis der senere bliver økonomisk mulighed for at anlægge en sti?  En sti kunne øge herlighedsværdien for hele området og dermed også den økonomiske værdi af vores skønne område. Mulige løsninger og finansiering bør undersøges nærmere, førend man på et mere kvalificeret grundlag kan nedlægge den servitut, som blev vedtaget i 1959.	-	Se forslag under pkt. 1.
113 Eva Arnvig Virum Stationsvej 195 2830 Virum	113.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Se pkt. 70 Enslydende indsigelse.	-	Se forslag under pkt. 1.
114 Esther Mørup Furesøvej 139 2830 Virum	114.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Se pkt. 112. Enslydende indsigelse.	-	Se forslag under pkt. 1.
115	115.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.	-	Se forslag under pkt. 1.

Henvendelse fra:	Resumé	Forvaltningens kommentarer:	Forvaltnings forslag:
Else og Magnus Madsen, Søndervej 35A, 2830 Virum.	Selvom der næppe i overskuelig fremtid bliver råd til at realisere planen om en natursti ved Furesøen, mener man, at muligheden bør bevares ved at overføre den gældende bestemmelse herom fra byplanvedtægterne til den nye lokalplan..		
116 Dorte Gammeltoft Parcelvej 76 2830 Virum	116.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.  Deltog i borgermødet, da man er imod anlæggelse af en sti langs Furesøen. Har boet i Virum på Parcelvej i ca. 25 år, og er meget glade for at bo i område, som virkelig byder på så mange skønne naturoplevelser. Hele familien er "storforbrugere" af området, som vi bruger til hundeluftning løb, cykelture mm. Børnene bader i Furesøen, surfer, kommer på "Højen" eller ved Fribadet. På intet tidspunkt i alle disse år har man følt behov for at få ekstra muligheder for at nyde Furesøen. Området byder på så mange smukke og fantastiske naturoplevelser i den form den har i dag, og familien føler sig privilegeret over at have så mange muligheder i området.  Anlæg af en sti vil blive en omkostning for borgere, og det vil være en unødigt udgift, når der i forvejen er så mange muligheder. Der er mange andre områder, som vil give større mening at investere i f.eks. investere i fritidsaktiviteter eller bedre skolefaciliteter, så de ikke skal tage til nabokommuner for at dyrke deres interesser.	-	Se forslag under pkt. 1.
117 Claus Christiansen	117.1 Oplyses, at der er vedhæftet en pdf- fil.	Ingen pdf vedhæftet.	-
118 Christian Hertz Pia van der Zee Furesøvej 111 2830 Virum	118.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.  Kan forstå at anlæg af en sti kan løbe op i et 3-cifret millionbeløb. Selvom man selv ville have gavn af en sådan sti, mener man bestemt ikke at en sådan investering er forsvarlig, når der mangler penge i kommunen til skoler, sportsfaciliteter, ældreområdet og andet.	-	Se forslag under pkt. 1.
119 Birgitte Pontoppidan og Hans Ibsen Havegærdet 1, st, th. 2800 Kgs Lyngby	119.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.  Der findes allerede gode rekreative naturområder som borgerne har adgang til omkring Lyngby sø, Bagsværd sø og Furesø, Brede/Mølle å mm. I en tid hvor kommunens økonomi er vanskelig virker det som uansvarlig økonomi at planlægge med meget store udgifter til en stiprojekt, udgifter til såvel erstatning til grundejere som anlægsudgifter. Der vil være tale om en alvorlig stigning i kommunens skattetryk. Der er også tale om et alvorligt indgreb i den private ejendomsret for de ramte grundejere for et projekt af meget	-	Se forslag under pkt. 1.

Henvendelse fra:	Resumé	Forvaltningens kommentarer:	Forvaltnings forslag:
	tvivlsom værdi, et projekt som naturfredningsforeningen ej heller ser positivt på.		
120 Birgitte Arnvig Kvædevej 9 2830 Virum	120.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Se pkt. 70. Enslydende indsigelse.	-	Se forslag under pkt. 1.
121 Birgit Qvist-Sørensen Helsingevej Virum	121.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Ønsker at byplanvedtægternes bestemmelser om stiudlæg langs Furesøen opretholdes. Synes at det er en selvfølge, at man kan gå omkring en af kommunens smukkeste søer og følge naturen på alle årstider. Glæder sig til, når det kan lade sig gøre.	-	Se forslag under pkt. 1.
122 Benjamin Salomon Parkvej 64 2830 Virum	122.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.  Ønsker at tilkendegive sin modstand mod stiprojektet, da det både strider mod den private ejendomsret, og repræsenterer en uforholdsmæssigt udgift i forhold til hvad borgerne får ud af et sådant projekt.	-	Se forslag under pkt. 1.
123 Annette Juul-Hansen Vejlemosevej 67, 2840 Holte	123.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Ønsker at byplanvedtægternes bestemmelser om stiudlæg langs Furesøen opretholdes, da det vil øge mange menneskers livskvalitet, hvis stien bliver ført ud i livet, før eller senere, helst før, helt vanvittigt at det ikke er gjort for længst.	-	Se forslag under pkt. 1.
124 Annelise mcmillan Højdevej 32	124.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Selvfølgelig skal muligheden for en sammenhængende sti fra Fribadet til kaningården bevares. Det kan undre at der kan være nogen tvivl om dette i en tid hvor de fleste er enige om at naturen i høj grad skal kunne bruges af så mange som muligt. I reglen er det muligt at kunne færdes rundt om Danmarks have. Hvem er det der er imod? Kunne det være primært er de mennesker, der allerede har deres sikret ved direkte adgang til søen, og ikke ønsker at dele med andre, på trods af at de fleste har vidst det ved købet af deres grund. Er født i Virum i 1959 og kan se hvordan adgangen til søen mange steder er blevet mindre. Prøv nu at tænke lidt visionært.	-	Se forslag under pkt. 1.
125 Anne Haxthausen og Henrik Brogaard Pedersen Furesøvej 145 B	125.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.  Tilføjelse til tidligere indsendt indsigelse til lokalplan 195. Forstod på stitilhængerne ved borgermødet, at det for dem ikke så meget drejede sig om at kunne gå hele vejen rundt om søen, hvilket der jo nok ikke er så mange, der vil gøre særlig ofte, men at de gerne ville	-	Se forslag under pkt. 1.

Henvendelse fra:	Resumé	Forvaltningens kommentarer:	Forvaltnings forslag:
	<p>kunne opholde sig ved og gå ture langs søen i stedet for at skulle gå på Furesøvej. I dag er der allerede offentlig adgang til søen fire steder. De offentlige stier sydpå fra Frederiksdal og de offentlige stier nordpå fra Kaningården er langt smukkere at gå på, end den foreslåede sti, fordi den nye sti ville gå igennem folks private haver omgivet af plankeværker, bådehuse mv.</p> <p>Afstanden man skal gå på veje for at nå en søsti, formindskes kun med nogle få hundrede meter, hvis den ny sti indføres. En ny sti giver nemlig kun mulighed for at starte en tur fra to nye steder: ved Furesøparken og ved Kvartersparken. Og fra Furesøparken til Frederiksdal samt fra Kvartersparken til Kaningården er der kun nogle få hundrede meter. Så kan turgængerne dog ikke bare gå de få ekstra meter ad Furesøvej til enten Frederiksdal eller Kaningården og så nyde en tur derfra. Det gør man selv med glæde, især da disse dele af Furesøvej er stille og kønne. Støtter ideen om, at man i stedet for en ny sti, forbedrer de eksisterende adgangsområder.</p>		
126 Anne-Mette Guldborg	126.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Går ind for at man lader muligheden stå åben for, at der kan etableres en sti langs Furesøens bred nedenfor Furesøvej i Virum. Det ville være unikt at kunne gå til fods hele vejen rundt om søen. Har gået strækning flere gange, men i Furesø Kommune er der desværre heller ikke adgang til at gå langs søbredden.	-	Se forslag under pkt. 1.
127 Andreas Salling	127.1 Er for et udlæg til sti  Jeg ønsker, at byplanvedtægternes bestemmelser om stiudlæg langs Furesøen ikke ophæves men opretholdes. En sti langs Furesøen vil være til stor gavn og glæde for all. Området omkring Furesøen er et meget naturskønt område, som af netop den grund bør være tilgængeligt for alle.	-	Se forslag under pkt. 1.
128 Anders Klint anders.klint@mail.tele.d	128.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Ønsker at byplanvedtægternes bestemmelser om stiudlæg langs Furesøen opretholdes. Det er et ualmindeligt smukt naturområde, og det er synd, at kun ganske få kan få glæde af det. Ved at opretholde en mulighed for at lave en natursti vil der gives fremtidig mulighed for at flere personer end de der bor direkte ned til Furesøen kan få glæde af den smukke natur. Synes at det er uhensigtsmæssigt pludselig at ændre muligheden. Smuk natur skal være tilgængelig og ikke lukkes inde i private haver.	-	Se forslag under pkt. 1.
129	129.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.	-	Se forslag under pkt. 1.

Henvendelse fra:	Resumé	Forvaltningens kommentarer:	Forvaltnings forslag:
Ulla & Anders Furesøvej 8 2830 Virum	Området omkring Furesøen er kendetegnet ved sit enestående dyreliv, som en sti vil ødelægge.		
130 Uffe Thorlacius Furesøvej 17B 2830 Virum  På vegne af grundejere langs Furesøkysten	130.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.  Gør på vegne af grundejerne, der er omfattet af lokalplan 195, indsigelse mod kommunalbestyrelsens vedtagelse af ændring til punkt 12 i lokalplan 195, som vedtaget på kommunalbestyrelsens møde den 20/12 2012.  Det gøres gældende, at vedtagelsen er i strid med gældende lovgivning og den kommunale planlægning for området. Hvis vedtagelsen fastholdes vil der omgående blive indbragt en klage for Naturklagenævnet og udtaget en stævning fra en række af grundejerne med påstand om, at vedtagelsen om udlægning af arealer til en sti langs kysten er ulovlig og/eller medfører erstatningskrav efter Planlovens § 48, stk. 2.  Der henvises i øvrigt til bilag, der er vedlagt indsigelsen. Brev af 30. november 2012 til kommunen fra advokat Birgitte Refn Wentzel v/advokat Kirsten Frijs, Mazanti-Andersen m.fl.  Man gør opmærksom på at indholdet af brevet er at betragte som et hørings svar og en begrundet indsigelse mod ændringer af punkt 12 i lokalplanen.	Brev af 30. november 2012 til kommunen fra advokat Birgitte Refn Wentzel v/advokat Kirsten Frijs, Mazanti-Andersen m.fl. er forelagt for BY og KMB ved sagens behandling 5. 20. december 2012.	Se forslag under pkt. 1.
131 Uffe Thorlacius Furesøvej 17B 2830 Virum	131.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.  Frem sætter en række oplysninger ang. de fysiske forhold og hvordan disse vil forandres, hvis der kommer en sti. - Mener at udlæg til en sti vil medføre erstatningskrav jf. Planlovens § 48 stk. 2, som give væsentlige forringelse i ejendomsværdien og skabe generel usikkerhed i området i forhold til vurdering og kystsikring. - Gør opmærksom på planlægningen for Furesøkysten i denne de seneste planer. Kommuneplan 1982-1992, lokalplan 124, samt øvrige kommuneplaner efter 1980. - Mener på baggrund af den kommunale planlægning ikke der er hjemmel til at udlægge arealerne i lokalplanen. Mener desuden af det er imod Naturbeskyttelseslovens § 3 og § 16. - Oplyser om grundlaget for lovlig ekspropriation, og om at skovstyrelsen i 1977 meddelte at de mente at bredejerne havde vundet hævde over området. Han påpeger desuden at vedligeholdelses	De 3 bilag er vedlagt indsigernotatet.  Se kommentarer under pkt. 40.	Se forslag under pkt. 1.

Henvendelse fra:	Resumé	Forvaltningens kommentarer:	Forvaltnings forslag:
	<p>pligten overgår til kommunen.</p> <p>Oplyser tillige om reglerne for erstatning som følge af ekspropriation. Konklusion:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Der foreligger ikke omstændigheder, som giver kommunen hjemmel til at eksproprierer arealer til anlæggelse af en sti som gengivet under punkt 12 i ændringsforslaget.</li> <li>- Som konsekvens af en evt. lovlig ekspropriation vil tilsyn og vedligeholdelse af det eksproprierede areal overgå til kommunen, ligesom ansvaret for hændelser og skader på strækningen vil overgå til kommunen med deraf følgende væsentlige anlægs- og driftsudgifter.</li> <li>- Udgifterne i forbindelse med erstatninger samt anlægs- og vedligeholdelsesudgifter står ikke mål med behovet for stien og udgifterne kan med fordel bruges på andre kommunale forpligtigelser.</li> </ul> <p>Indsigelsen er vedhæftet 3 bilag:            Brev fra Advokat Birgitte Refn Wenzel af 31.8.1994 til Danmarks Naurfredningsforening            Afgørelse fra Skovstyrelsen af 29.6.1977 om fældning af træer på statens opgrødeareal i Furesøen            Brev fra Nybolig af 7.1.2013 til Uffe Thorlacius.</p>		
132 Tone og Peter Salomon Furesøvej 7 Virum	132.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.  Da både landets og kommunens økonomi mange år ud i fremtiden vil være spændt på grund af krisen, bør investeringer som stien ikke kunne komme på tale. Samtidigt tjener stien ikke noget overordnet formål, da det er en minimal del af kommunens 40.000 stemmeberettigede borgere der ønsker denne.  Det er absurd, at man vil belaste 50 af nogle af de ejendomme der betaler mest i ejendomsskat i hele kommunen med en øjeblikkelig forringelse af deres salgsværdi på mellem 2-7 millioner kr., hvilket vil koste kommunen et sagsanlæg fra disse borgere i størrelsesorden 100-150 millioner kr. Det er specielt grotesk når Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti har lagt navn til et forslag til Folketingsbeslutning om styrkelse af den private ejendomsret i forbindelse med kommunal ekspropriation. Beslutningsforslag B 50 Folketinget 2011 - 12 fremsat af V, C og O om styrkelse af den private ejendomsret i forbindelse med kommunal ekspropriation, tager netop højde for en sådan situation. Her fremgår det klart at en sådan en	-	Se forslag under pkt. 1.



Henvendelse fra:	Resumé	Forvaltningens kommentarer:	Forvaltnings forslag:
	<p>beslutning om at genindføre et stianlæg i Lokalplanforslag 195, hvor den af kommunen overfor grundejerne er blevet bekræftet de sidste 30 år, at dette ikke kan komme på tale, hvilket så strider helt imod den kommende lovtæst. Hvis Venstre skulle stemme for forslaget om stien, afviger de fra den politik Venstre går ind for på Christiansborg.</p> <p>Med henvisning til ovennævnte vil det dreje sig om misbrug af skatteyderpenge fra kommunens side, hvis man forsøger at tilgodese knap 500 underskrivere for stien (Det har vist sig at underskriftlisterne er manipuleret) og at omkostningen derfor skulle belastes de andre stemmeberettigede 39.500 borgere i kommunen. Tror at mange af de 11.000 boligejere, der sandsynligvis stemmer borgerligt, vil være utilfredse med at en mulighed for sti føres ind i Lokalplan 195, når dette vil udløse yderligere grundskyldstigninger.</p>		
<p>133 Thomas Almdal Søndervej 64 B 2830Virum</p>	<p>133.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.</p> <p>Ønsker at byplanvedtægternes bestemmelser om stiudlæg langs Furesøen opretholdes, så der måske en dag kan anlægges en sti langs Furesøen, så man kan gå fra Kaningården og til Frederiksdal (undtagen Gyvelholm) langs søen.</p> <p>Bor på Søndervej og går tur hverdag, og vil sætte stor pris på, hvis man kunne gå lige ned til vandet straks og ikke skulle gå på villavejene enten ned til Frederiksdal, for at gå et stykke langs søen, eller til Kaningården for at komme til at gå langs søen. Har boet i området i 15 år, og har dagligt ønsket sig en sti. Når man ser på et kort, som vist på borgermødet, forekommer det naturligt, at der var en sti langs søen, lige der hvor folk bor.</p> <p>Forslaget om at lave de små parkliggende anlæg mere tilgængelige kan på ingen måde modsvares af, at kommunen lukker for muligheden for en dag at kunne anlægge en sti, hvor man kan gå daglige ture. Er helt enige i, at det ikke er lige nu at stien skal anlægges pga. krisen men der kommer jo formegentlig opgangstider igen.</p> <p>Beboerne med grunde ned til søen må have vist, at der var en risiko/mulighed for anlæggelse af sti, og man kan ikke se hvorfor de skal have "foræret" en herlighedsværdi til deres grund.</p>	-	Se forslag under pkt. 1.
<p>134 Søren Thorsen</p>	<p>134.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.</p> <p>Vurder at en sti langs Furesøen vil gøre, at langt flere mennesker vil få glæde af søen og naturen i området, hvilket er særdeles vigtigt. Uden en sti vil noget fantastisk natur ikke komme områdets beboere</p>	-	Se forslag under pkt. 1.

Henvendelse fra:	Resumé	Forvaltningens kommentarer:	Forvaltnings forslag:
135 Simon Hoffmann Birkevej 17 2830 Virum	til glæde og gavn. Det er faktisk ret simpelt. 135.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.  Pengene er meget bedre anvendt på dagsinstitutioner, skoler og andet der må skære ned end en sti til gavn for de få.	-	Se forslag under pkt. 1.
136 Rikke Grut	136.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Ønsker at byplanvedtægternes bestemmelser om stiudlæg langs Furesøen opretholdes. Har boet i nærheden af Furesøen i ca. 40 år og været storforbruger af området. Jeg lider af sklerose, men benytter sig af stierne langs søen flere gange om ugen og nyder den vidunderlige udsigt fra sin el-scooter. Det ville da være fantastisk at kunne færdes langs søen helt til Frederiksdal.	-	Se forslag under pkt. 1.
137 Pia Luciw Mosebakkens 7 2830 Virum	137.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Ønsker at byplanvedtægternes bestemmelser om stiudlæg langs Furesøen opretholdes.	-	Se forslag under pkt. 1.
138 Peter Weile Brovænget 41 2830 Virum	138.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Ønsker at byplanvedtægternes bestemmelser om stiudlæg langs Furesøen opretholdes. Begrundelsen er, at Furesøen er et nationalt naturområde, som bør komme alle til gavn og ikke blot nogle få lodsejere. En sø af Furesøens dimensioner og med den herligheds-værdi, den repræsenterer, bør være tilgængeligt for almenheden, ikke blot lokalt, men også nationalt. Kun ved frit at kunne spadserere rundt om søen i hele dens udstrækning bevares og opretholdes søens status som national arv.	-	Se forslag under pkt. 1.
139 Peter Volsing, Virum Overdrevsvej 41, 2830 Virum	139.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Ønsker muligheden for en sti langs Furesøen bevaret, da man bruger natur meget i og omkring Furesøen, og vil gerne have mulighed for at færdes langs søen.	-	Se forslag under pkt. 1.
140 Peter Fabricius J.Rønnovsvej 19 2830 Virum	140.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Da naturstien allerede står i Planloven (Byplanvedtægterne) støtter man kraftigt, at den også bliver realiseret.	-	Se forslag under pkt. 1.
141 Pernille Stahlschmidt Tørning pt@gottliebpaludan.com	141.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Har et stort ønske om at den offentlige adgang langs Furesøen bibeholdes. Det er en stor attraktion ved at bo i nærheden af et naturskønt område (og det er de færreste forundt at have direkte udsigt over søen fra bopælen). Hvis byplanvedtægterne ændres, vil	-	Se forslag under pkt. 1.

Henvendelse fra:	Resumé	Forvaltningens kommentarer:	Forvaltnings forslag:
	det være 'point of no return', hvorfor der er al grund til at være konservativ og opretholde vedtægterne. Søen bør være tilgængelig for alle. Alle betaler den samme grundskat og kommunalskat for at bo i en kommune med de naturkvaliteter.		
142 P og H. Mouritzen Vejlesøvej 37a 2840 Holte	142.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Adgangen til Furesøkysten har en stor rekreativ værdi og dermed en væsentlig offentlig interesse. Der henvises i denne forbindelse til den måde den offentlige sti ved Dronninggårds Alle sikrer adgangen til Furesøkysten i harmoni med de private haver. En løsning der ville være i pagt med de nuværende vedtægter for området langs Furesøen i Virum.	-	Se forslag under pkt. 1.
143 Morten Stahlschmidt L.F. Cortzens Vej 7 2830 Virum	143.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Anmoder om at man lægger stor vægt på at opretholde muligheden for at den i fremtiden kan anlægges en sti langs Furesøen. Håbet er at borgerne en gang kan komme hele søen rundt langs søbredden.  Det skal selvfølgelig ses i sammenhæng med den gene som en sti vil påføre de grundejere, som har betalt dyrt for grunde ned til Furesøen. Men netop den måde terrænet falder på ned mod søen er optimalt for etablering af en sti. Skrænten ned til søbredden er så stejl, at grundejerne kun i mindre grad vil blive forstyrret af forbipasserende oppe fra deres hus, terrasse og have.	-	Se forslag under pkt. 1.
144 Micheal Bestawrous Furesøvej 83 A 2830 Virum  På vegne af Grundejerforeningen Furesøvej 83 A - 93	144.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.  Indsigelse til kommunalbestyrelsen vedr. forslag til ændring af lokalplan 195 for Furesøen i lokalplanens § 12. Man ser ingen grund til at muliggøre en sti langs Furesøen, alene af den grund at Gyvelholm er undtaget. Kysten er flere steder så stejl, at der næppe er plads til en sti. Udgifter ved en eventuel etablering af sti er af en betragtelig størrelse. Endelig vil en eventuel sti ødelægge det plante- og dyreliv, der nu er relativt uforstyrret.	-	Se forslag under pkt. 1.
145 Micheal Bestawrous Furesøvej 83 A 2830 Virum	145.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.  Se pkt. 144. Enslydende indsigelse.	-	Se forslag under pkt. 1.
146 Marianne Purup & Søren Heilmann Solbakken 24, 2800 Virum	146.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.  Er imod, at der tillades anlagt en offentlig sti langs den ikke eksisterende bred. Begrundelsen herfor er følgende:	-	Se forslag under pkt. 1.

Henvendelse fra:	Resumé	Forvaltningens kommentarer:	Forvaltnings forslag:
	<p>- Det er slet ikke fysisk muligt at etablere en sti – endsige udlægge et 10 meter bredt "bælte" til formålet! Det er ikke fysisk muligt uden af fylde betydelige mængder jord grus i søen. Kystlinjen er gennem de sidste 20-30 år ændret markant og giver ingen naturlig mulighed for anlæggelse af sti. Ønsker ikke at Kommunen kaster sig ud i et romantisk projekt af uoverskuelige økonomiske konsekvenser.</p> <p>- Anlæggelsen af en sti forudsætter ekspropriation, hvilket kun kan gennemføres ved lov. Der er ingen lov, der hjemler ekspropriation til denne sti! Selv såfremt en domstol måtte finde, at der foreligger hjemmel til ekspropriation, så er betingelserne herfor ikke tilstede, idet ekspropriationen ikke vil være i almenvællets interesse eller proportionalt, ligesom kommunen ikke kan fragå den hos grundejere berettigede forventning om at der ikke ville blive etableret en sti henover grundene</p> <p>- Er imod, at kommunen anvender sine økonomiske ressourcer så hovedløst. Skoler, institutioner og vejes tilstand indikerer behov for en helt anden prioritering af midlerne end til anlæggelsen af en sti. Og der er tale om en yderst bekostelig anlæggelse. Der skal betales 150-250 millioner i ekspropriationserstatning, og der skal skøns-mæssigt anvendes yderligere 50 millioner kroner på anlæggelsen.</p>		
147 Mads-Emil Steen Jakobsen, Furesøbakken 8	147.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Ønsker at byplanvedtægternes bestemmelser om stiudlæg langs Furesøen opretholdes, da muligheden for en natursti langs Furesøen kyst er en ret som lokalborger.	-	Se forslag under pkt. 1.
148 Lone Salling Bakkevej 56 2830 Virum	148.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Ønsker at byplanvedtægternes bestemmelser om stiudlæg langs Furesøen opretholdt. Herudover ønskes fri offentlig adgang til de stier som i forvejen forefindes i området, så som Birkevej, Dybensøvej, Niels Skrivners vej, hvor der for indeværende skiltes med Privat. Det er afspærringer således at man ikke har uhindret adgang, mm.  Desuden ønskes at Kommunen genoptager planlægning af en bro ved Kaningården. Det virker som det kun er de omkringliggende kommuner, som ønsker at støtte området som et kreativt rum for befolkningen, da både Rudersdal og Gladsaxe kommuner opsætter offentlige tilgængelige broer til rekreativt brug i og omkring søerne – til stor glæde for Lyngby-Taarbæks beboere, men til stor fortrydelse at samme mulighed ikke er nær så tilgængelig og derved indskrænker mulighed for at nyde området i egen kommune. Det virker para-	Kommunalbestyrelsen vedtog på mødet den 20.12.2012, at den offentlige tilgængelige sti, forlængelse af Niels Skrivners Vej, matrikel 118 a Virum By, markeres på arealanvendelseskort, bilag 2 A og 2 B, som offentlig tilgængelig sti.  De øvrige offentlige tilgængelige vejarealer har ikke en udstrækning, der giver adgang til søbredden.  Staten ejer Furesøen, og	Se forslag under pkt. 1.

Henvendelse fra:	Resumé	Forvaltningens kommentarer:	Forvaltnings forslag:
	<p>doksalt!</p> <p>Derudover stille spørgsmål om, hvorvidt man som bredejere er forpligtet til at vedligeholde evt. bebyggelse af bro/anlæg ved søbred? Og hvor langt kan man bygge ud i søen, og påkræve "privat" område?, idet man vel ikke har købt rettighed til areal 10 cm. over vand-spejl, blot fordi man er bredejere?</p> <p>Ønsker lettere adgang til arealerne langs Furesøen. Kommunen har ikke de sidste 30 år gjort noget tiltag til at forbedre adgangsforholdene langs bredden ved Furesøen. Nu har man chancen,</p>	bredejere skal ansøge staten om tilladelse til etablering af bådebroer. Desuden skal kommunen efterfølgende også give tilladelse hertil jf. Naturbeskyttelseslovens 3 og 16.	
149 Lennart Qvist-Sørensen Helsingevej 45 A 2830 Virum	149.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Ønsker at byplanvedtægternes bestemmelser om stiudlæg langs Furesøen opretholdes. En fastholdelse af den nuværende bestemmelse forringer ikke grundværdierne for de grundejere, der har grunde ned til Furesøen, da de ikke mister noget. Ved at fastholde bestemmelsen, giver vi kommende generationer mulighed for at skabe et sammenhængende naturområde. Det er på høje tid, at man tager denne forpligtelse alvorligt.	-	Se forslag under pkt. 1.
150 Lene og Jens Lundager Tvæervej 65 2830 Virum	150.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Ønsker at byplanvedtægternes bestemmelser om stiudlæg langs Furesøen opretholdes. Det burde, som det er tilfældet i Rudersdal Kommune, være muligt at gå på en natursti langs Furesøen. Hvis man ikke har mod til at træffe beslutningen nu, så lad være med at gøre noget dumt for kommende generationer. Lyt til borgerne.	-	Se forslag under pkt. 1.
151 Lars Ulrik Nielsen Højdevej 19A 2830 Virum	151.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Ønsker at byplanvedtægternes bestemmelser om stiudlæg langs Furesøen opretholdes, da der fortsat skal være mulighed for, at der kan etableres en sti, som muliggør etablering af sti langs søen. Servituten er der, og skal blive der.	-	Se forslag under pkt. 1.
152 Lars Pærregaard Malmtoften 7 2830 Virum	152.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.  Anlæg af en sti vil formentlig koste et trecifret millionbeløb med erstatning til de berørte grundejere udover selve anlægsudgiften. Kommunen vil kunne bruge disse midler meget bedre til sportsanlæg, legepladser og børnepasning mv. Hele området omkring Furesøen har ganske god adgang til grønne områder, skov og sø, og det savner derfor mening, at presse en sti ned på en strækning, hvor der reelt ikke er plads til en sti, og hvor det derfor vil være ufor-	-	Se forslag under pkt. 1.

Henvendelse fra:	Resumé	Forvaltningens kommentarer:	Forvaltnings forslag:
	<p>holdsmæssigt dyrt.</p> <p>Dernæst vil anlæg af en sti formentlig forudsætte fældning af en masse træer, terrænregulering på skrænten ligesom en sti vil medføre en masse hegn, der skal afskærme lodsejerne langs søen. Man skal i stedet forsøge at bevare det nuværende landskabelige præg.</p>		
<p>153 Kåre Jean Jensen Lene Almose Hauberg Katinka Jean Hauberg Malmlosevej 69 2830 Virum</p>	<p>153.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.</p> <p>Bruger dagligt området omkring Furesøen til gåture, og det har utroligt stor værdi, at gå langs med søen og nyde naturen og det rige dyreliv. Mener at det er meget vigtigt at bibeholde muligheden for en sti for fremtidige generationer, så alle områdets beboere måske en gang i fremtiden kan få glæde af dette enestående stykke natur. En beslutning om at bibeholde muligheden for en sti betyder ingen udgifter eller ændringer her og nu, men betyder kun en uændret situation for alle.</p> <p>En situation som alle, der har købt ejendom i løbet af det sidste halve århundrede har været bekendt med. Hvis arealudlægget derimod fjernes fra lokalplanen vil muligheden for en sti forsvinde for altid, hvilket vil være et stort tab for flertallet af områdets og kommunens beboere.</p>	-	Se forslag under pkt. 1.
<p>154 Jørgen Hartzberg Furesøvænget 8 2830 Virum</p>	<p>154.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.</p> <p>Etablering af en sti langs Furesøens kyst fra Frederiksdal til Kaningården vil ødelægge naturen langs kysten.</p>	-	Se forslag under pkt. 1.
<p>155 Jytte Hartzberg Furesøvængent 8 2830 Virum</p>	<p>155.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.</p> <p>Se pkt. 154. Enslydende indsigelse.</p>	-	Se forslag under pkt. 1.
<p>156 Justina Mørup Furesøvej 139 2830 Virum</p>	<p>156.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.</p> <p>Ønsker byplanvedtægternes bestemmelser om stiudlæg langs Furesøen opretholdt, da det må betyde, at en eventuel fremtidig sti vil blive langt billigere at anlægge. Hvorfor ændre og dermed gøre det vanskeligere og dyrere, hvis der senere bliver økonomisk mulighed for at anlægge en sti? En sti kunne øge herlighedsværdien for hele området, og dermed også den økonomiske værdi af det skønne område.</p> <p>Mulige løsninger og finansiering bør undersøges nærmere, inden man nedlægger servitutterne.</p>	-	Se forslag under pkt. 1.
<p>157</p>	<p>157.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.</p>	-	Se forslag under pkt. 1.

Henvendelse fra:	Resumé	Forvaltningens kommentarer:	Forvaltnings forslag:
Jens Gram Geelsdalen 20 2830 VIRUM	<p>En trampesti sti på land vil medføre et stort indgreb med omfattende forringelser af kyststrækningens karakter, og ikke mindst for lods-ejerne og vil føre til massiv opsættelse af hegn langs den stejle og smalle kystskrænt. Hvis stien kan føres igennem oppe på toppen af skrænten eller på en bro, som ved Frederikslund skov/Holte Roklub, vil man gerne genoverveje et konkret forlag.</p> <p>Foreslår at adgangen for offentligheden til kysten og udsynet over søen forbedres med udsynspladser for enden af villavejene mod søen, så fodgængere og cyklister kan raste og nyde udsynet over det markante landskab.</p>		
158 Jacob Bønnelycke	158.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.  En sti vil ødelægge naturen langs kysten.	-	Se forslag under pkt. 1.
159 Henrik Schou Jørgensen Malmosevej 153 2830 Virum	159.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Furesøen er et smukt og sjældent naturområde, som alle mennesker bør have adgang til. Muligheden for adgang til at nationalt klenodie som Furesøen bør ikke begrænses til nogle få personer.	-	Se forslag under pkt. 1.
160 Hanne og Hans Jensen-Holm Søndervej 66, Virum	160.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Man ser ingen grund til, at kommunen fraskriver sig muligheden uanset, at man gennem årene (desværre) ikke har udnyttet den. Grundejerne mod Furesøen har jo erhvervet deres ejendom vel vidende, at der var denne servitut. Etableringen af en sti vil have en stor rekreativ værdi, vil være med til at binde områderne Frederiksdal, Furesøparken og Malmmosen sammen. Furesøen og adgangen til den er en væsentlig del af Furesøkvarterets attraktion. Har boet i området i 32 år og har i det lønlige håb, at en sti langs søen måtte blive etableret.  Anser muligheden for at kunne færdes langs søbredden i så vid udstrækning som muligt for en "færdselsret" i lighed med retten til fri færdsel langs kyststrækningen i Danmark og i private skove. Mener ikke at en sti vil påvirke søbreddens karakter eller naturmiljøet. Stien vil jo ikke være anderledes i sin karakter end fx den sti, der for en del år siden blev etableret langs søbredden fra Kaningården til Luknam.	-	Se forslag under pkt. 1.
161 Gert K Thomsen Furesøkrogen 6	161.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Har boet 54 år tæt på søen uden at kunne gå langs den. Ønsker	-	Se forslag under pkt. 1.

Henvendelse fra:	Resumé	Forvaltningens kommentarer:	Forvaltnings forslag:
2830 Virum	ikke denne drøm skal forsvinde. Det var den danske stat, der ønskede at få en sti langs Danmarks store søer. Oprindeligt blev selve stien udskudt indtil alle grundejere havde ejerskiftet. Tiden er ikke til at tage rettigheder og drømme fra borgerne.		
162 Espen Aner Niels Skrivners Vej 7 2830 Virum	162.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.  Støtter forslaget fremsat på borgermødet om bådebroer og andre faciliteter i de allerede eksisterende grønne kiler ved søen, som alternativ til eventuel fremtidig etablering af sti langs Furesøen. Det vil være til gavn for almenvellet i modsætning til bevarelse af en temmelig teoretisk mulighed for etablering af en særdeles bekostelig sti engang i fremtiden. En sådan sti vil trods alt nok kun interessere en meget lille del af kommunens befolkning.	-	Se forslag under pkt. 1.
163 Dorte Ulrik Nielsen Dybensevej 2 2830 Virum	163.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Har boet i Virum siden 1988, og områdets natur er et stort plus. Mener at det fortsat skal være adgangen til naturen, som skal være et vigtigt element for området, og en etablering af natursti jf. byplanvedtægterne vil fremme dette. Har igennem årene set en større og større bebyggelsesgrad i området, f.eks. Gyvelholm, men også de mange udstykninger fra enkelt parceller til flere parceller og dobbelthuse trækker i den forkerte retning. Hvis kommunen ønsker at fastholde naturen i området som en attraktion, bør man ikke fjerne muligheden for at kunne etablere en natursti langs søen.	-	Se forslag under pkt. 1.
164 Dorrit og Finn Andreasen Furesøkrogen 25 2830 Virum	164.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Går ofte tur ved Furesøen, hvor man kan gå langs vandet fra Kaningården til Jægerhuset eller fra Frederiksdal Fribad til Farum. Men fra Fribadet til Kaningården bliver turen "afbrudt". Har i mange år håbet på, at der kan komme en sti langs søen. Det vil forøge glæden ved at færdes ved søen, som er en vigtig del af deres omverden.	-	Se forslag under pkt. 1.
165 Claus Gjellerup Højdevej 36 2830 Virum	165.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Der er for os at se stor rekreativ værdi i kunne færdes rundt om vores skønne sø og helst hele vejen rundt uden nødvendighed for at skulle ind i villakvartererne - det fungerer jo særdeles godt på Chr. Winters sti ved Holte (St. Kalv). Bor et vidunderligt sted og naturen er uovertruffen ved søen, og skæmmes derfor meget ved at man skal op at gå på fortove i villakvarterer, når man går rundt om søen.	-	Se forslag under pkt. 1.
166 Christian Mortensen,	166.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.	-	Se forslag under pkt. 1.



Henvendelse fra:	Resumé	Forvaltningens kommentarer:	Forvaltnings forslag:
Kaningårdsvej 29, 2830 Virum	<p>Finder ikke at debatten har klarlagt mulighederne for udnyttelsen af arealudlæg, men tværtimod har den været domineret af en række partsindlæg, indeholdende postulater om de mulige negative økonomiske konsekvenser af anlæggelse af sti, herunder evt. ekspropriation. Det er rimeligt at beslutningen om at nedlægge byplanvedtægterne skal forgå på baggrund af en belysning af muligheder og omkostninger ved realisering af den tidligere planlagte sti.</p> <p>På baggrund af en sådan vurdering, med faktuelle oplysninger om konsekvenser, økonomiske såvel som miljømæssige, af et konkret forslag kunne man træffe en beslutning, i stedet for at blindt at frasiere sig muligheden for på et tidspunkt at realisere stien til mulig gavn for områdets beboere.</p>		
167 Brian Sass	167.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Det ville være en stor gevinst for området, hvis der engang kom en sti.	-	Se forslag under pkt. 1.
168 Bjørn Salling	168.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Ønsker bestemmelser om stiudlæg langs Furesøen opretholdes, fordi man her har en enestående mulighed for at åbne for adgang til Furesøen, som ellers har været forbeholdt de få bredejere ud til søen. Dette har fungeret fint i over 100 år, langs kysten ved Dr. Gårds Alle, samt for enden af Store Kalv, hvor man kan spadsere og nyde udsigten til den smukke Furesø. Det er ikke sikkert, at der bliver anlagt nogen sti foreløbig, med den nuværende økonomiske situation, men mener at muligheden skal bestå, også for kommende generationer.	-	Se forslag under pkt. 1.
169 Bjarne Stabell Helsingevej 35b 2830 Virum	169.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Mener ikke at det kan koste mange penge, at lave denne sti færdig. Allerede nu er der jo sti et stykke af vejen, og alle "ejerne" af grundene ved søen har altid vidst at der kunne komme en sti. Glæder mig til at gå på den nye sti, som vil gøre turen langs Furesøen endnu dejligere.	-	Se forslag under pkt. 1.
170 Birte Reifling br@frie.dk	170.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Ønsker at byplanvedtægternes bestemmelser om stiudlæg langs Furesøen opretholdt.	-	Se forslag under pkt. 1.
171 Benny Jakobsen,	171.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.	-	Se forslag under pkt. 1.

Henvendelse fra:	Resumé	Forvaltningens kommentarer:	Forvaltnings forslag:
Furesøbakken 8, 2830 Virum	Mener at naturen er et fælles gode, som alle har ret til adgang til. Det at gå langs en søbred, blive rusket af blæsten, høre bølger slå ind, fornemme vanddråber og naturens dufte er en næroplevelse af natur, som er rekreativ og kan erstatte mange timers fitness, meditation, lægebesøg og piller. En ganske anden oplevelse end at gå på villaveje med udsigt. Næroplevelse af naturen giver livskvalitet og er et velfærd, som det er relativt enkelt at opretholde, som et gratis gode for alle borgere.		
172 Foreningen Furesø Natursti v/ Annemette Rosenquist	172.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Foreningen mener at arealudlægget til en sti bør indgå i lokalplan 195, og man ønsker at der på sigt etableres en sti langs kysten.  Mener, med henvisning til mail fra advokat Anne Sophie K. Visholt, at et stiudlæg ikke vil være erstatningsberettiget for lodsejerne.	-	Se forslag under pkt. 1.
173 Annemette Rosenquist Højdevej 34 2830 Virum	173.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Det var en stor glæde, at overvære kommunalbestyrelsesmødet i december, hvor et flertal af politikerne besluttede at sende lokalplan 195 i høring igen med arealudlægget til stien langs Furesøen intakt.  Forvaltningen har gjort et stort og fagligt flot stykke arbejde med udredning af de komplekse økonomiske og juridiske konsekvenser af en bevarelse af arealudlægget. Alle ved nu, at der er tale om et arealudlæg, som det ikke koster noget at bevare. Man ved også, at hvis stien engang bliver anlagt, vil omkostningerne blive langt mindre, hvis arealudlægget bevares.  I forbindelse med høringen blev der fremlagt forslag om en ny badebro og bålplads. Det er et fint lille forslag, men det er lokalplan 195 uvedkommende, da en badebro og bålplads på de allerede offentligt tilgængelige arealer på ingen måde kan erstatte en sti.  Eftersom der på borgermødet ikke kom nye aspekter frem, er det hendes og mange andres store håb og ønske, at politikerne holder fast i deres beslutning om at opretholde arealudlægget og dermed også opretholde muligheden for engang i fremtiden at anlægge en lille lokal sti langs Furesøen.  Beder herudover gerne bede om, at den sidste sætning i byplanvedtægt 5 bliver opretholdt på lige fod med de øvrige bestemmelser: "Arealet er optaget på statsministeriets fredningsplan, hvorefter det	Citatet "Arealet er optaget på statsministeriets fredningsplan, hvorefter det ikke er tilladt at bygge skure eller badehuse på arealet." er udeladt, da fredningsplanerne ikke eksisterer længere, hvorfor der ikke vil være nogen hjemmel til at håndhæve indholdet i bestemmelsen.	Se forslag under pkt. 1.

Henvendelse fra:	Resumé	Forvaltningens kommentarer:	Forvaltnings forslag:
174 Anne Haxthausen og Henrik Brogaard Pedersen Furesøvej 145 B	<p>ikke er tilladt at bygge skure eller badehuse på arealet.”</p> <p>174.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.</p> <p>Se punkt 36. enslydende indsigelse, dog med følgende tilføjelse.</p> <p>Er dybt ulykkelige ved tanken om en sti igennem deres have. Købte huset i 1998 netop pga. af den naturskønne og stille beliggenhed. På det tidspunkt var stiføringen blevet flyttet til Furesøvej, så man har købt huset i den tro, at der aldrig ville komme en sti. Hvis der kommer en sti, bliver vores grund ødelagt.</p> <p>Hvis stien skulle blive anlagt, ville det give en lille gevinst for de få borgere, der ønsker den, men dette kan slet ikke til at sammenligne med det alvorlige tab de mange bredejerne ville lide ved at få deres haver ødelagt, eller med den trussel det ville være mod dyrelivet, herunder truede fuglearter. Desuden ville stien/kysten blive lige så grim som ved Lyngby sø, og det er der vel ingen, der ønsker.</p> <p>Forstod på stiltilhængerne på borgermødet, at det ikke så meget drejede sig om at kunne gå hele vejen rundt om søen, hvilket der jo nok ikke er så mange, der vil gøre særlig ofte, men at man gerne ville kunne opholde sig ved og gå ture langs søen, i stedet for at skulle gå på Furesøvej.</p> <p>Analyse af mulighederne herfor:            I dag er der allerede offentlig adgang til søen fire steder. Det vil være uændret. De offentlige stier sydpå fra Frederiksdal og de offentlige stier nordpå fra Kaningården er langt smukkere at gå på, end den foreslåede sti, fordi den ny sti ville gå igennem folks private haver omgivet af plankeværker, badehuse mv.</p> <p>Afstanden man skal gå på veje for at nå en sø-sti, formindskes kun med 250 - 300 meter, hvis den ny sti indføres. En ny sti giver nemlig kun mulighed for at starte en tur fra to nye steder: ved Furesøparken og ved Kvartersparken. Og fra Furesøparken til Frederiksdal er der kun ca. 300 m og fra Kvartersparken til Kaningården er der kun ca. 250 m. Så kan turgængerne dog ikke bare gå de 250-300 m ekstra ad Furesøvej til enten Frederiksdal eller Kaningården og så nyde en tur derfra. Det er det man selv gør med glæde, især da disse dele af Furesøvej er stille og kønne.</p> <p>Støtter ideen om, at man i stedet for en ny sti, forbedrer de eksisterende adgangsområder.</p>	<p>Byplanvedtægten er tinglyst på ejendommen, i modsætning til en kommuneneplan.</p> <p>Se endvidere kommentarer under pkt. 40.</p>	<p>Se forslag under pkt. 1.</p>
175	175.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.	-	Se forslag under pkt. 1.

Henvendelse fra:	Resumé	Forvaltningens kommentarer:	Forvaltnings forslag:
Tuk & Per Clorius Furesøvej 1A	Glæder sig meget til, at stien ved Furesøens bred bliver fjernet fra lokalplanen.		
176 Ove og Astrid Lauritsen Sigridsvej 23 2900 Hellerup	176.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.  Mener det vil være et stort indgreb på naturen at etablerer en sti. Påpeger desuden man tit bruger naturen omkring Furesøen, og at det ikke gør noget at skulle gå et stykke langs Furesøvej, frem for langs kysten.	-	Se forslag under pkt. 1.
177 Hanne Petersen og Ole Munk Furesøvej 87 B 2830 Virum	177.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.  Da man i 1986 købte huset blev kommunen kontaktet om bestemmelsen i lokalplanvedtægten. Man fik dengang at vide, at hensigten med planen var, at kommunen efter vedtagelsen i 1953 skulle gøre brug af en forkøbsret til areal til stien i forbindelse med salg af relevante huse og grunde. Man fik at vide, at indtil 1986 havde kommunen ikke i et eneste tilfælde gjort brug af retten (i øvrigt heller ikke siden) med begrundelsen, at man ikke havde til hensigt at gennemføre stien. Som konsekvens af denne holdning blev kommuneplanen senere ændret, og i konsekvens heraf blev stien også fjernet fra lokalplanen vedr. Gyvelholm. Med disse oplysninger følte man sig tryk og forsikrede om kommunens planer. Det virker på denne baggrund utroværdigt, hvis kommunen i strid med kommuneplanen skifter kurs.  Støtter fuldt ud de synspunkter Hans Nielsens fremlagde på borgermødet.  En sti vil give lettere adgangs- og flugtmuligheder for tyve, og dermed forøget risiko for indbrud og tyveri.	Se kommentarer under pkt. 40.	Se forslag under pkt. 1.
178 Michael Lium	178.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti. Mener at det vil være en god ide at anlægge en ydmyg sti langs Furesøen så de små offentlige områder bliver koblet sammen.	-	Se forslag under pkt. 1.
179 Lone, Mathias, Frederik, Rasmus og Kim Pedersen Virumstræde 11C 2830 Virum	179.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Er en børnefamilie der flittigt bruger området og naturen, og ville i høj grad værdsætte at kunne nyde Furesøen på tættest hold, f.eks. ved gå og løbeture uden at skulle færdes på villaveje, når man eksempelvis bevæger sig fra Frederiksdals Fribad mod Kaningården. Ønsker derfor muligheden bevaret og allerhelst stien etableret.	-	Se forslag under pkt. 1.

Henvendelse fra:	Resumé	Forvaltningens kommentarer:	Forvaltnings forslag:
	Det må være muligt at tilfredsstille alles behov inkl. grundejeren langs kysten ved etablering af sådan en sti.		
180 Karsten Kaas Ibsen Furesøvej 137 B	180.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.  Mener at udlæg til en sti vil ødelægge ynglepladserne for fuglene. Bilag: Foto af fugle.	-	Se forslag under pkt. 1.
181 Jette Mogensen Kvædevej 56	181.1 Er imod opretholdelse af arealudlæg til sti.  Se punkt 14. Enslydende indsigelse.	-	Se forslag under pkt. 1.
182 Jette Gertz Vejlemosevej 61 2840 Holte	182.1 Er for opretholdelse af arealudlæg til sti.  Ønsker at lokalplansforslaget om sti langs Furesøen ikke opgives men opretholdes og bliver gennemført.	-	Se forslag under pkt. 1.
Modtaget 24/3 2013			

## **Oversigt over den politiske behandling af Lokalplan 195 mv.**

### **19. december 2011 - Uddrag af protokol - Kommunalbestyrelsen**

"Godkendt.

1. lokalplanforslag 195 fremlægges i offentlig høring i 8 uger i henhold til udsendelseskort, som ligger på sagen,
2. der afholdes orienterende møde for ejere og lejere, grundejerforeninger i området, DN lokalkomiteen og baggrundsgruppe,
3. der ikke udarbejdes miljøvurdering for lokalplanforslaget,
4. sagen forelægges Byplanudvalget efter fristens udløb sammen med eventuelle indsigelser og bemærkninger til forslaget."

### **19. januar - 16. marts 2012**

Offentlig høring - Lokalplanforslag 195 for Furesøkysten

### **3. maj 2012 – Besigtigelse Byplanudvalget**

Byplanudvalget afholder besigtigelse af Furesøkysten med Danmarks Naturfredningsforening og følgegruppen.

### **9. maj 2012 - Uddrag af protokol - Byplanudvalget**

Forelæggelse af indkomne indsigelser og forslag.

Byplanudvalget: " Udsat. Spørgsmålet om etablering af sti har været drøftet med Danmarks Naturfredningsforening og følgegruppen. Udvalget ønsker endvidere at afholde møde med repræsentanter der foreslår, at muligheden for etablering af sti bibeholdes".

### **13. juni 2012 - Uddrag af protokol - Byplanudvalget**

"(V) foreslår, at der udarbejdes et nyt lokalplanforslag. (A, F, C og B) stemmer imod.

Udvalget ønsker, at forvaltningen - før den endelige behandling af lokalplanforslaget - indgår i en dialog med interessenter i området, om hvordan adgang til naturen i området kan sikres bedst muligt."

### **4. september 2012 - Dialogmøde**

Dialogmøde mellem med repræsentanter for Foreningen Furesø Natursti og Danmarks Naturfredningsforenings lokale følgegruppe for lokalplan 195 og forvaltningen. På mødet var der enighed om, at forslaget fra følgegruppen om tiltag i de offentlige parker kan forbedre adgangen til Furesøen. Der var omvendt ikke enighed blandt parterne om, hvorvidt arealudlæg til sti langs Furesøen skulle indgå i lokalplanen.

### **5. december 2012 - Uddrag af protokol - Byplanudvalget**

Indstilling: 1. De under pkt. A-E nævnte ændringer indarbejdes i lokalplanforslag 195.

2. Det afgøres, hvorvidt arealudlæg til sti langs Furesøen fra Byplanvedtægt 4 for den nordlige del af Furesø kvarteret og arealudlæg til sti langs Furesøen fra Byplanvedtægt 5 for den sydlige del af Furesø kvarteret skal opretholdes ved ændring af pkt. 12 i lokalplanforslag 195, eller lokalplanforslag 195 skal anbefales godkendt.

Byplanudvalget: " Ad 1. Godkendt, idet udvalget ønsker at indsigelse 4.2 vedrørende piletræet tages til efterretning, og således ændres i Lokalplanforslag 195.

Ad 2. Udvalget anbefaler, at lokalplanforslag 195 vedtages endeligt, idet der ikke indarbejdes et stiudlæg i Lokalplan 195.

2 (F + V) stemmer imod, idet de, ud fra forvaltningens nyeste vurdering, ønsker et stiudlæg indarbejdet i Lokalplan 195, dog ikke vedrørende Gyvelholm".

### **20. december 2012 - Uddrag af protokol - Kommunalbestyrelsen**

" Ad 1. Godkendt.

Ad. 2. Med 13 stemmer (F + V + O + Trine Nebel Schou) besluttet:

De i byplanvedtægt nr. 4 og nr. 5 foretagne arealudlæg til sti opretholdes, idet det bemærkes at arealudlæg til sti ved Gyvelholm blev ophævet i 1994 med lokalplan 124 for Gyvelholm.

Der afholdes fornyet høring af 6 ugers varighed om ændring af lokalplanforslagets pkt. 12.1 og pkt. 12.2 således, at

- a. Byplanvedtægt nr. 4 ophæves, bortset fra § 3, stk. 6 (sidste afsnit i § 3,) vedr. sti langs Furesøbredden til offentlig færdsel og de heraf berørte ejendomme jf. § 2, og der henvises til byplanvedtægtens kortbilag 1.
- b. Byplanvedtægt nr. 5 ophæves bortset fra § 3, stk. 2 (sidste afsnit i § 3, "Stier", dog undtagen linje 5-6) vedr. 10 m bredt areal til offentlig stiforbindelse og de heraf berørte ejendomme jf. § 2.
- c. Desuden tilføjes note til pkt. 12 med byplanvedtægternes ordlyd samt note om, at Gyvelholm ikke er omfattet.

Endvidere afholdes et borgermøde efter nærmere tilrettelæggelse.  
Imod stemt 8 (A + Henrik Brade Johansen + C)"

### **28. januar - 11. marts 2013 Offentlig høring**

Forny et høring af 6 ugers varighed om opretholdelse af de i byplanvedtægt nr. 4 og nr. 5 foretagne arealudlæg til sti (Nyt pkt. 12.1 og pkt. 12.2).

### **4. marts 2013 - Borgermøde**

Borgermøde i forbindelse med forny et høring 28.1 – 11.3.2013.

### **13. juni 2013 - Uddrag af protokol - Byplanudvalget**

Forelæggelse af indkomne indsigelser og bemærkninger.

Indstilling:

1. det afklares om de indkomne høringssvar og det afholdte borgermøde giver grundlag for ændring af den af Kommunalbestyrelsen truffe beslutning af den 20. december 2012 om at opretholde arealudlæg til sti i lokalplanforslag 195 med undtagelse af Gyvelholm.
2. pkt. 8.1.1 ændres til følgende: For delområde 1, 3, 4, 5 og 7 gælder, at der ikke må anvendes tagmaterialer med en glansværdi højere end 15. Solceller/solfangere er dog undtaget.

Byplanudvalget: "Ad 1. Anbefalet, at arealudlæg til sti ikke indgår i lokalplanen. Der henvises til, at der i stedet arbejdes på etablering af broer og brolaug.

Ad 2. Anbefalet".

Liss Kramer Mikkelsen (A) og Morten Normann Jørgensen (F) var fraværende.

### **27. juni 2013 - Uddrag af protokol - Kommunalbestyrelsen**

"Sagen besluttet udsat med 17 stemmer. 3 (C) undlod at stemme".

### **5. september 2013 - Uddrag af protokol - Kommunalbestyrelsen**

"F ønskede sagen udsat under henvisning til forretningsordenens § 6, stk. 2.

Borgmesteren foreslog, at sagen ikke udsættes.

For forslaget stemte 10 (O, C samt Søren P. Rasmussen, Paul Knudsen, Jørn Moos, Anne Körner, Gitte Kjær-Westermann, Christina Stenberg Lillie). Imod stemte 10 (A, F, Birgitte Hannibal og Trine Nebel Schou). 1 (Henrik Brade Johansen) undlod at stemme.

Sagen herefter udsat".

### **10. september 2013 – Uddrag af protokol – Teknik og Miljøudvalget**

Forelæggelse af forslag til Furesøkystens beskyttelse og benyttelse, herunder etablering af 3 bådebroer

”Besluttet at afvente behandling af sag vedrørende Lokalplan 195 i Kommunalbestyrelsen og herunder afklaring af spørgsmål vedrørende økonomiske konsekvenser ved kystsikring.

I mod stemmer V og C i dét sagen ønskes afklaret på det foreliggende grundlag og det forudsættes at etablering af bådebroer ikke får indflydelse på den omgivne kystsikring. Anlæg af broerne finansieres med fondsmidler, som skaffes i et samarbejde mellem Friluftsrådet, Danmarks Naturfredningsforening og grundejere. Driften af broerne gøres udgiftsneutral for kommunen, i dét brugerne (brolauret) tager sig af denne opgave.

For såvidt angår indstillingens punkt 6 finder V og C at "de private bredejere" ændres til "bådebrolaure".

### **26. september 2013 - Uddrag af protokol - Kommunalbestyrelsen**

”A foreslog, at der afholdes en høring med deltagelse af uvildige eksperter, før der træffes afgørelse.

For forslaget stemte 11 (F, B, O, A og Birgitte Hannibal).

Imod stemte 8 (C, Gitte Kjær-Westermann, Paul Knudsen og Anne Körner, Jørn Moos og Søren P. Rasmussen).1 (Christina Stenberg Lillie) undlod at stemme.

Sagen herefter tilbagesendt til Byplanudvalget.”

### **9. oktober 2013 - Uddrag af protokol - Byplanudvalget**

”Besluttet at invitere repræsentanter fra ex Danmarks Naturfrednings Forening, Friluftsrådet og Naturstyrelsen til at deltage i høring.

(V og C) stemmer imod, idet (V og C) ikke er imod en høring, men derimod mener, at der har været grundige høringer allerede i denne sag. Det er afgørende for (V) at få afsluttet sagen nu, så borgerne får en afklaring og ikke holdes hen i uvished.”

### **3. december 2013 – Møde med eksperter**

Høring for kommunalbestyrelsens medlemmer, om temaet: Hvilken betydning vil en sti få for naturen og den rekreative udfoldelse?

Ekspertpanelet bestod af:

- Københavns Universitet, Frank Søndergaard, Seniorforsker
- Naturstyrelsen, Lars Bendix Poulsen, Forstfuldmægtig
- Dansk Ornitologisk Forening, Jan Ejlsted, Direktør
- Friluftsrådet, Anker Madsen, Afdelingsleder

Udover kommunalbestyrelsens medlemmer deltog følgende:

- Naturstyrelsen Østsjælland v/ skovfoged Lars Stubkjær Nielsen, repræsentant for staten, der er ejer af Furesøen
- DN-Lyngby-Taarbæk v/ formand Hans Nielsen
- Foreningen Furesø Natursti repræsenteret v/Annemette Rosenquist, Henrik Vejre og Karen Vibeke Jakobsen
- Grundejerne langs Furesøen repræsenteret v/ Poul Hedegaard, Herbert Nathan og Uffe Thorlacius
- Forvaltningen v/ direktør Bjarne Holm Markussen, centerchef Sidsel Poulsen, afdelingsleder Mads Lindberg, byplanarkitekt Helle Jørgensen



**4. december 2013 - Uddrag af protokol - Byplanudvalget**

" Jf. forvaltningens indstilling af 13. juni 2013:

Ad 1. Anbefales at arealudlæg til sti ikke indgår i lokalplanen.  
F stemmer imod, idet F ønsker at opretholde arealudlæg til sti.

Ad 2. Anbefales."

**19. december 2013 Uddrag af protokol - Kommunalbestyrelsen**

" Birgitte Hannibal foreslog, at der foretages en uvildig undersøgelse af de naturmæssige konsekvenser af en evt. sti, jf. ekspertisernes anbefaling på høringen den 3. december 2013.

For forslaget stemte 8. 13 stemte imod.

Forslaget herefter bortfaldet.

Byplanudvalgets indstilling herefter godkendt med 13 stemmer. Imod stemte 8 (F, Birgitte Hannibal, Finn Riber Rasmussen, Trine Nebel Shou og Liss Kramer Mikkelsen). "