



Afstemningsresultater og kommentarer til løsningsforslagene

præsenteret 4. september 2022 på Borgertopmødet:
'Hvordan Taarbæk skal møde Øresund'

Indhold

Forord.....	# 2
Det videre forløb.....	# 3
Bilag 1 – Afstemningsresultater.....	# 5
Bilag 2 – 'Postkort' indleverede kommentarer.....	# 25
Bilag 3 – Synspunkter sendt til Kystpostkassen.....	# 34
Fotosamling	# 45

Forord

Kære deltagere på borgertopmødet, kystpostkasseskribenter , borgere i Taarbæk og interessenter

Først og fremmest tak for jeres deltagelse på borgertopmødet, og for de mange kommentarer og synspunkter til løsningsforslagene. Dels dem som blev nedfældet på de 'lyserøde postkort' - og lagt i den røde postkasse i teltet under mødet, og dels dem som lige op til, under og efter borgertopmødet blev sendt til kystpostkassen fra jer, der enten var forhindret i at deltage eller ønskede at uddybe og dele jeres både bekymringer og meninger om løsningsforslagene, foreslå ændringer, eller give ros og ris til mødet og processen mv. Det tager vi alt sammen med i det videre arbejde med at justere løsningsforslagene, og sammensætningen af dem, så de bedre kan leve op til jeres ønsker, og udmunde i noget som alle Taarbækkerne forhåbentlig ser sig hørt i.

Det var vel forventeligt at der ikke var fuld enighed omkring bordene, hvilket også afspejler sig i jeres kommentarer, men der var en god debat hvor forskellige synspunkter blev luftet og lyttet til – det er det vigtigste. Der er mange sten der skal vendes i processen med at klimatilpasse og beskytte en kystby mod det stigende havvand – en rejse der er begyndt, men stadig er et pænt stykke fra at være i mål, og en der går igennem uprøvet terræn.

*Med venlig hilsen
Kasper Graa Wulff, direktør
Lyngby-Taarbæk Kommune*



Det videre forløb

Rejsen er i gang; der har været borgermøder, interviews, scenarieværksteder og nu et borgertopmøde, hvor de visioner, som borgerrepræsentanter fra foreninger og grundejere har skabt, og efterfølgende viderebearbejdet af de tekniske rådgivere, blev præsenteret, diskuteret og stemt om.

Afstemningsresultaterne og de mange kommentarer, som er samlet i materialet her, giver en pejling på jeres mening om de præsenterede løsningsforslag, og indikationer på hvilke ændringer der skal til for at finde vej frem mod fællesløsninger. Men det er jo kun en pejling ud fra dette tidlige stadie i processen. De tekniske rådgivere arbejder videre på baggrund af tidligere input og input fra mødet og skal levere et skitseforslag for kystsikringen, som skal bestå af tre løsningsforslag. Et af dem var allerede fastlagt i udbudsmaterialet tilbage i starten af året: "det er LTKs vurdering, på baggrund af den foreløbige borgerproces, at ét af løsningsforslagene i skitseprojektet kommer til at fokusere på at bevare og optimere de eksisterende kystsikringsløsninger". Endvidere står der at; "Det skal beskrives, hvordan en langsigtet helhedsløsning for kystsikringen i Taarbæk kan se ud. Løsningsforslagene skal baseres på innovative og bæredygtige løsninger, der kan nedbringe risikoen for erosion og oversvømmelse, og fremtidssikre Taarbæk som en attraktiv by. Forslagene skal tage højde for borgernes ønsker og Taarbæks stedsspecifikke historie."

Der er dog lang vej endnu – næste gang vi skal samles kommer til at handle om kystlaug og hvem der skal indgå, og hvordan omkostninger kan fordeles alt efter hvem der får gavn af kystsikringen. Det borgermøde er foreløbig sat til 3 november, Taarbæk skole. Forslag til et Kystlaug forventes færdigt ved udgangen af året, hvorefter Kommunalbestyrelsen skal tage stilling til om projektet skal fremmes.

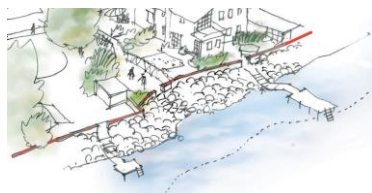
Hvis Kommunalbestyrelsen beslutter at fremme projektet er der forsat en lang tidshorisont til at der er etableret en permanent kystsikring.

Løsningsforslag til afstemning

OMRÅDE 1

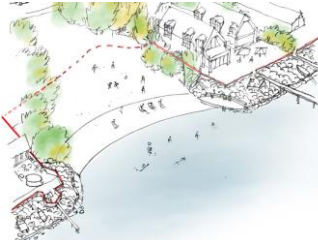
Kysten syd for havnen

Løsning A, B og C



Bombegrunden

Løsning D, E og F



OMRÅDE 2

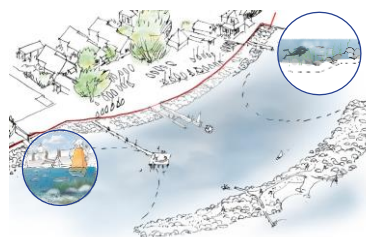
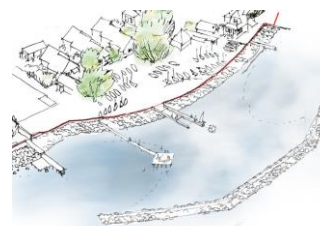
Havnen

Løsning G, H og I



Jollehavnen

Løsning J, K og L



OMRÅDE 3

Kysten nord for havnen og Springforbi

Løsning M, N og O



Bilag 1 Afstemningsresultater

Tabel - Stemmegrundlaget efter registrerede 'signaler' fra udleverede stemmemoduler

	Zone 1	Zone 2	Zone 3	Zone 4	Ialt	none*	Resultater side
Antal borgere (alle aldre)	258	768	278	125	1429		
Antal i alt	14	27	44	21	106		
Q1 Syd for havnen	12	23	41	16	92	14	#5
Q2 Bombegrunden	12	24	40	16	92	14	#8
Q3 Havnen	12	22	39	17	90	16	#11
Q4 Søndre mole	12	22	35	14	83	23	#14
Q5 Jollehavnen	14	21	39	17	91	15	#17
Q6 Nord for havnen	11	22	41	15	89	17	#20
Q7 Springforbi	13	20	37	17	87	19	#23

*) kan være udtryk for et nej, ikke ankommet endnu, forladt mødet eller ikke modtaget signal

- Zone 1: Vest for Strandvejen
- Zone 2: Mellem Strandvejen og Taarbæk Strandvej
- Zone 3: Øst for Taarbæk Strandvej og syd for havnen
- Zone 4: Øst for Taarbæk Strandvej og Nord for havnen



3. Hvor i Taarbæk bor du?

[Flere detaljer](#)

- 1. Vest for Strandvejen 17
- 2. Mellem Strandvejen og Taarbæk Strandvej 43
- 3. Øst for Taarbæk Strandvej og syd for havnen 58
- 4. Øst for Taarbæk Strandvej og Nord for havnen 24
- Andet 7



4. Hvilken aldersgruppe tilhører du?

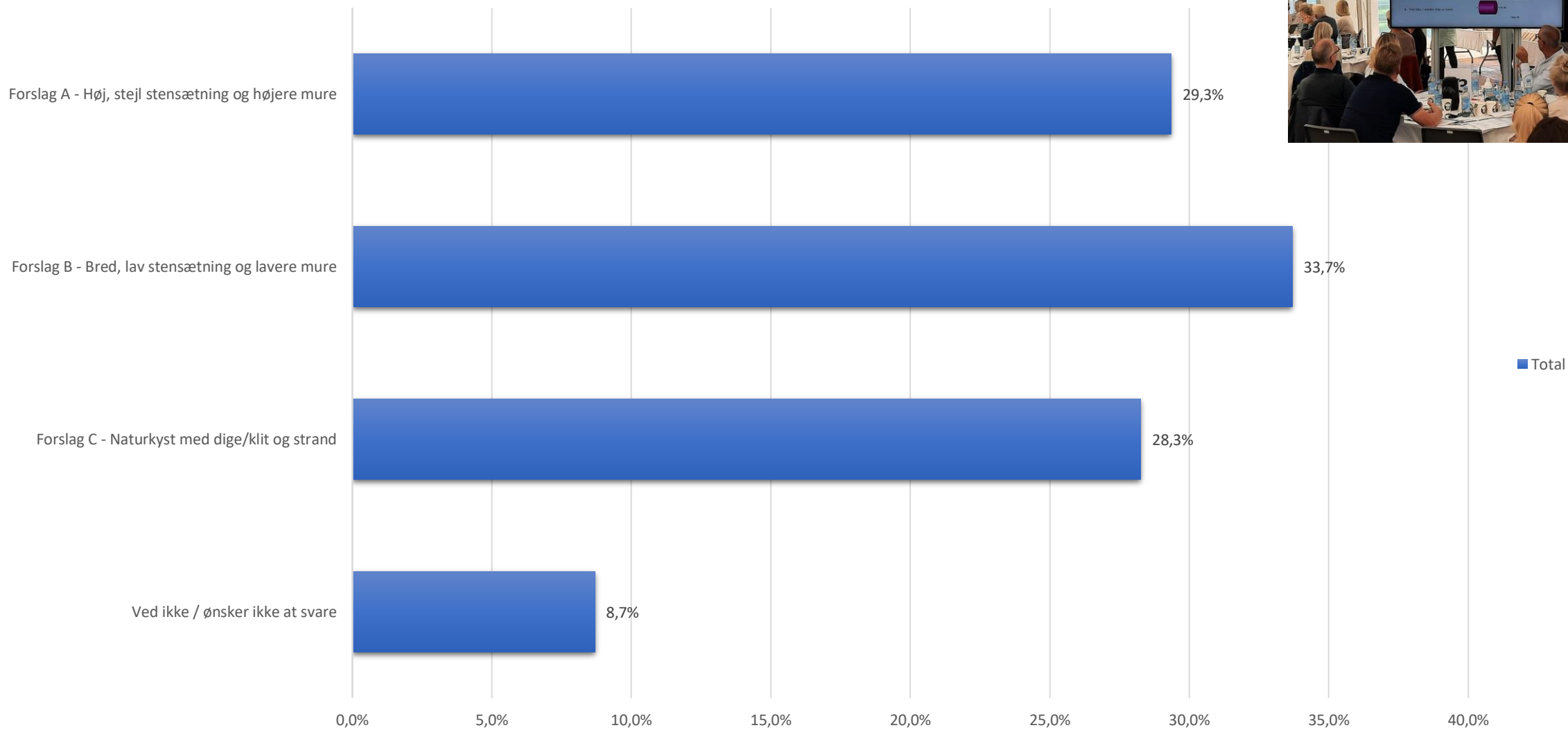
[Flere detaljer](#)

- 18-35 år 5
- 36-65 år 62
- > 66 år 82



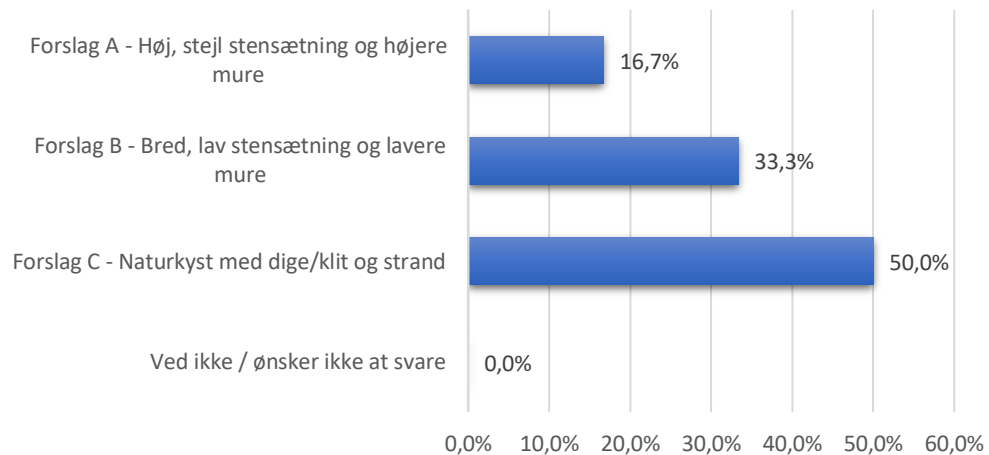
Figur – Antal deltagere ved lukning af det elektroniske tilmeldingslink d. 16. august - i alt 143 – ca. det samme antal dagen før borgertopmødet, så afbud og nye tilmeldinger i balance, men ikke nødvendigvis samme zone og aldersfordeling som vist i figuren. Der blev 'dimensioneret' efter max 150 deltagere, godt 30+ mødte ikke frem, hvilket ikke er unormalt, selv for møder med tilmeldingspligt, men som arrangører sjældent tør planlægge efter.

Afstemning 1: Kysten syd for havnen



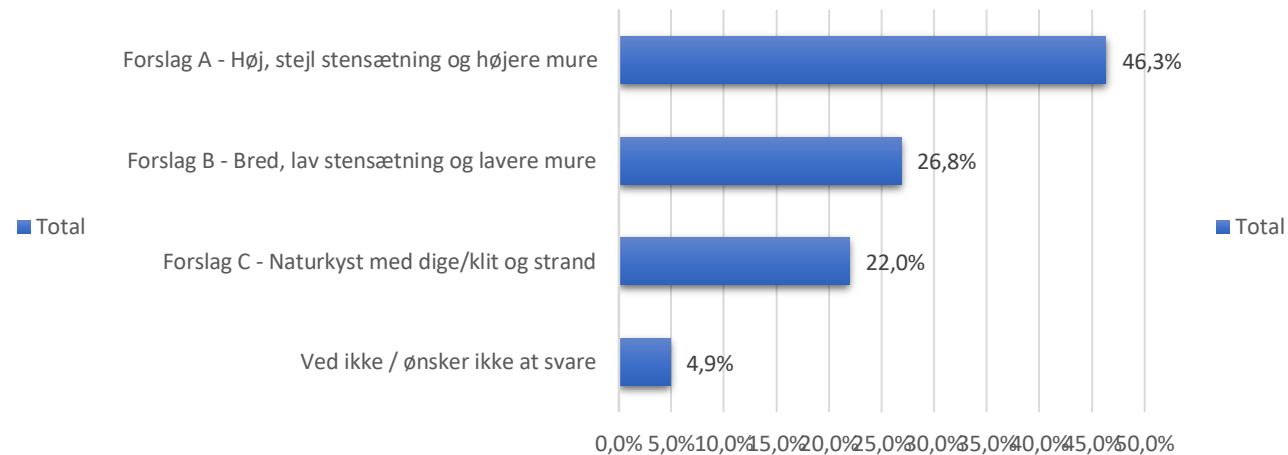
Afstemning 1: Kysten syd for havnen

Zone 1



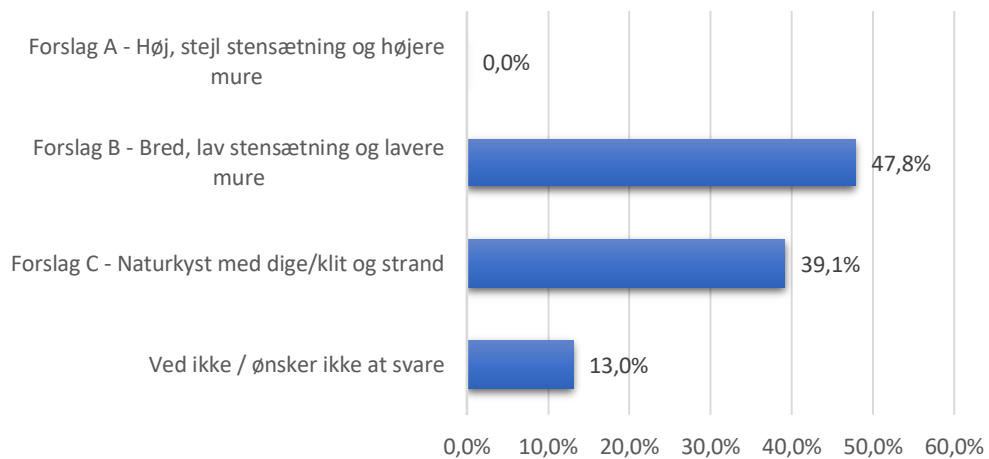
Afstemning 1: Kysten syd for havnen

Zone 3



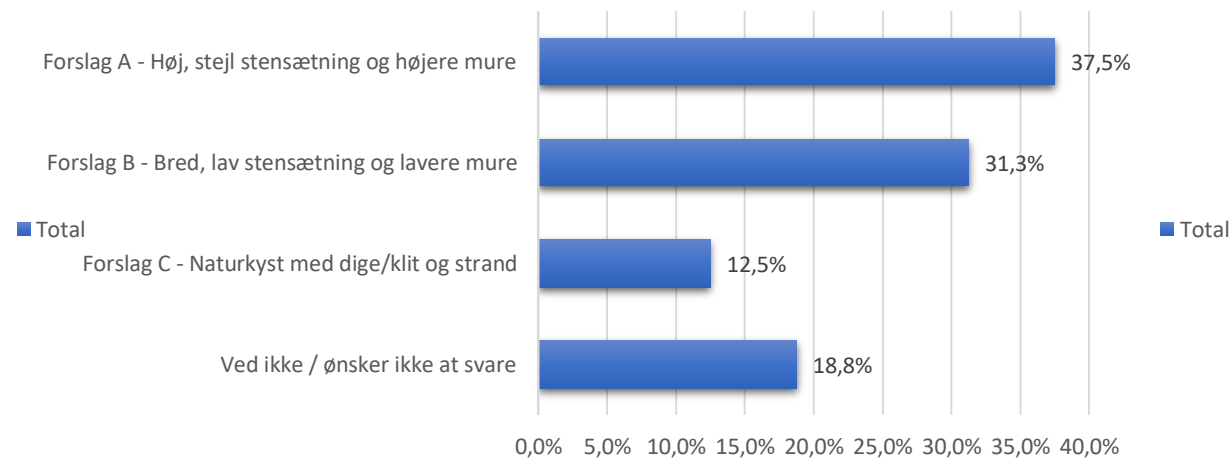
Afstemning 1: Kysten syd for havnen

Zone 2

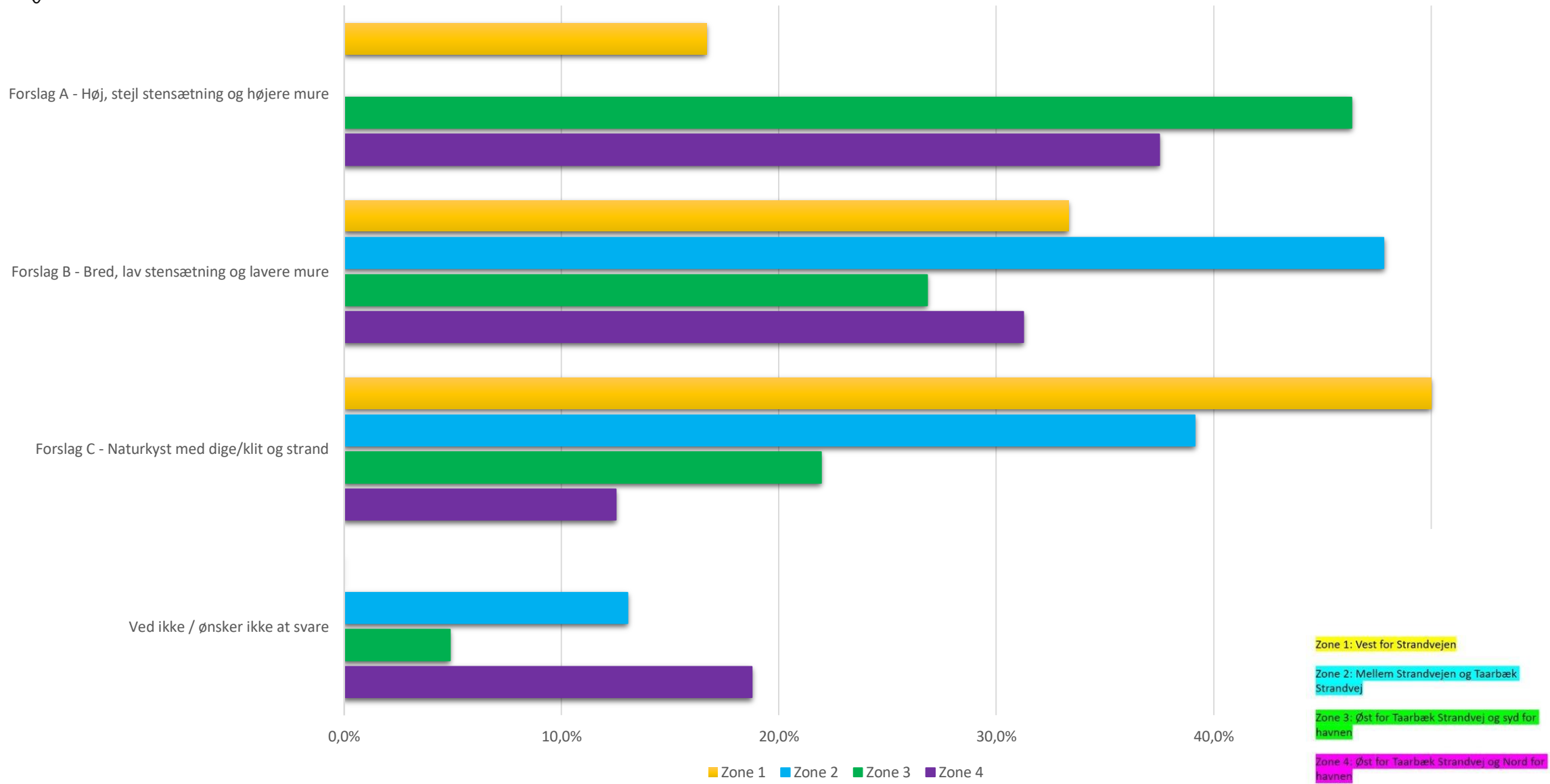


Afstemning 1: Kysten syd for havnen

Zone 4



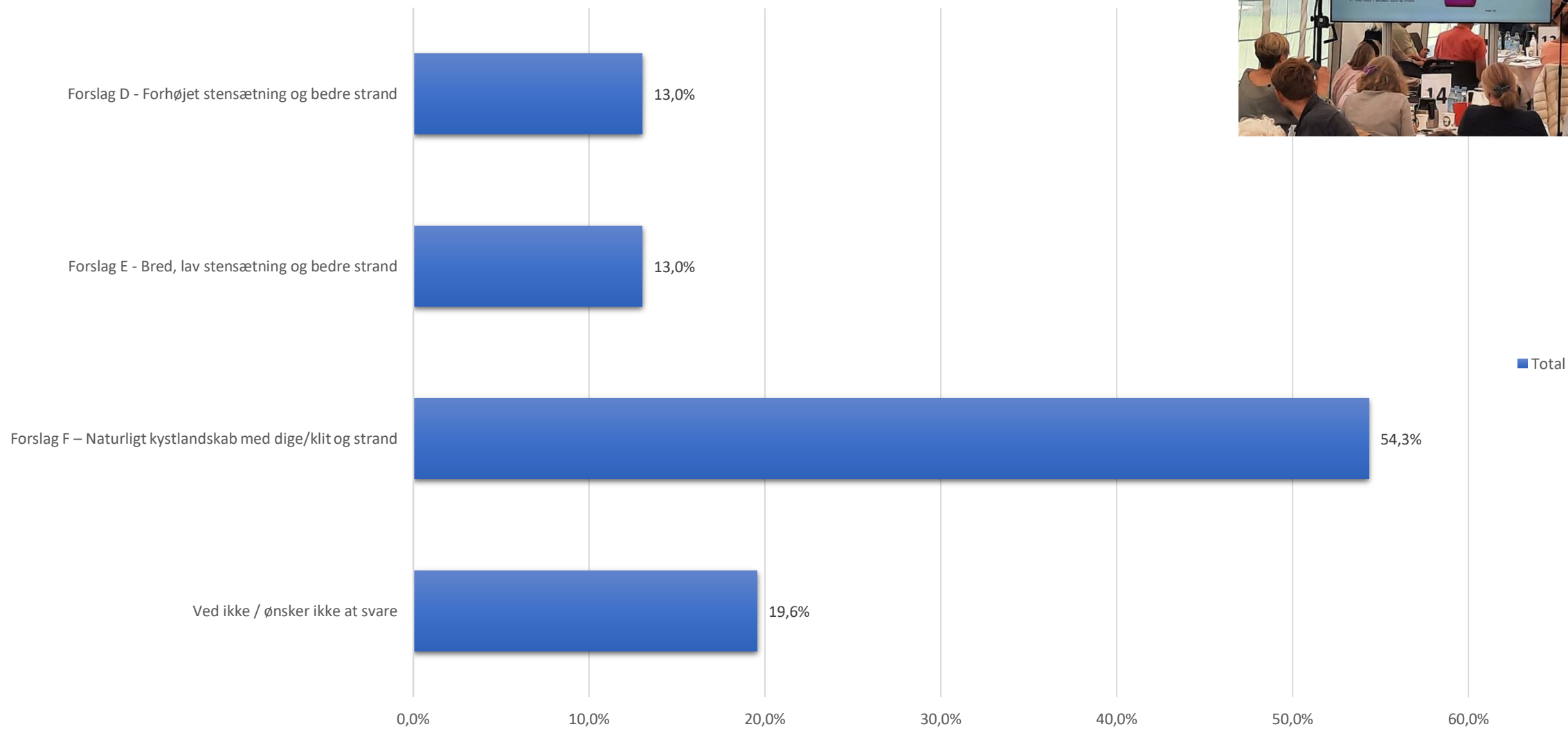
Afstemning 1: Kysten syd for havnen



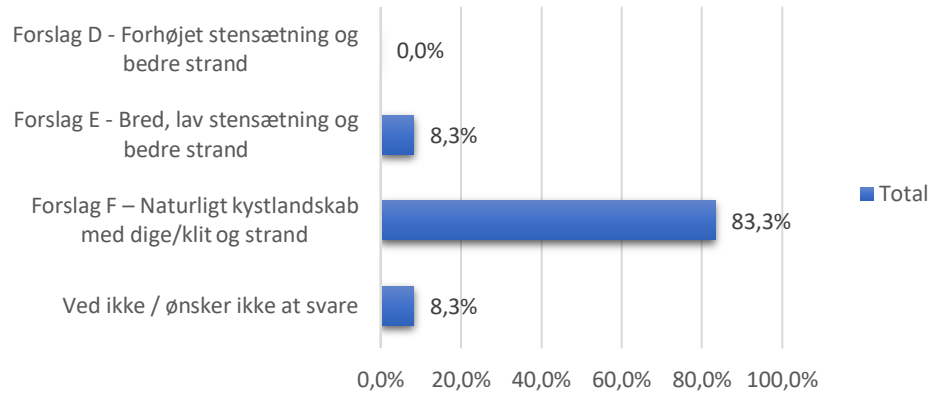
- Zone 1: Vest for Strandvejen
- Zone 2: Mellem Strandvejen og Taarbæk Strandvej
- Zone 3: Øst for Taarbæk Strandvej og syd for havnen
- Zone 4: Øst for Taarbæk Strandvej og Nord for havnen



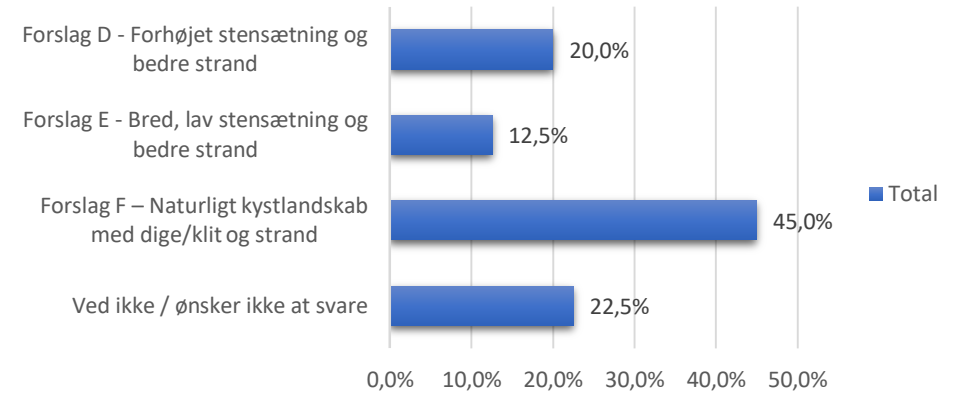
Afstemning 2: Bombegrunden



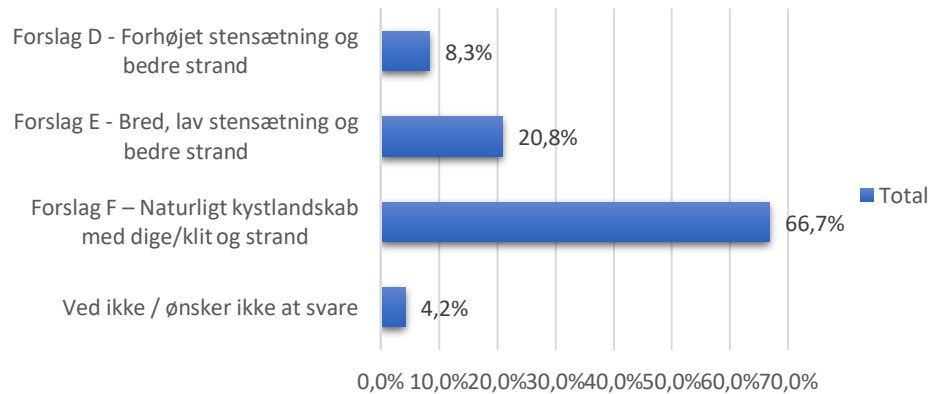
Afstemning 2: Bombegrunden Zone 1



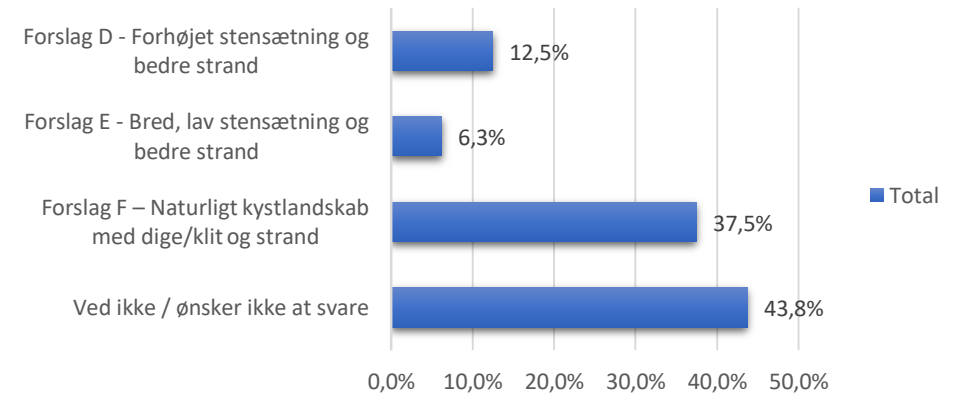
Afstemning 2: Bombegrunden Zone 3



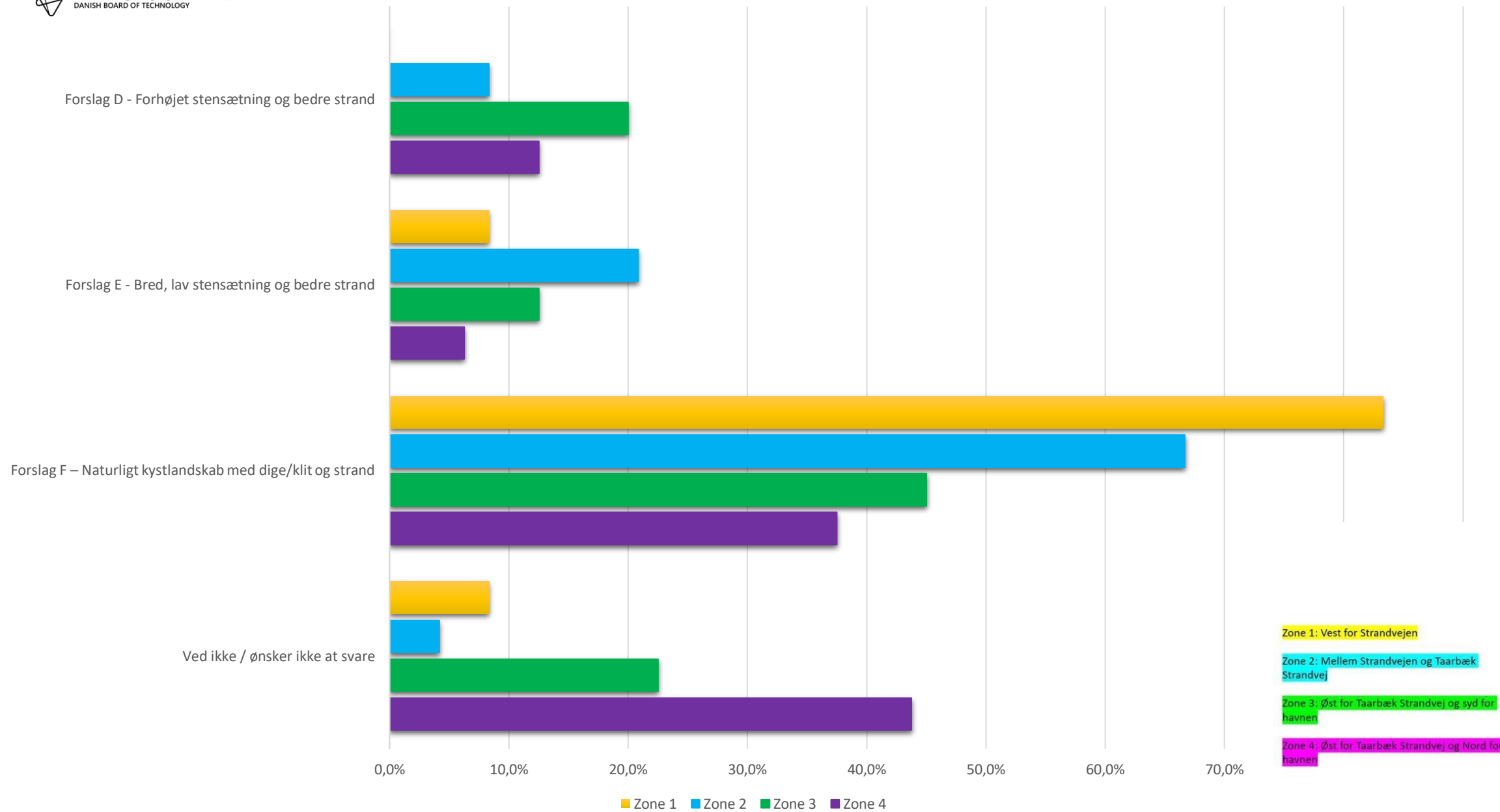
Afstemning 2: Bombegrunden Zone 2



Afstemning 2: Bombegrunden Zone 4



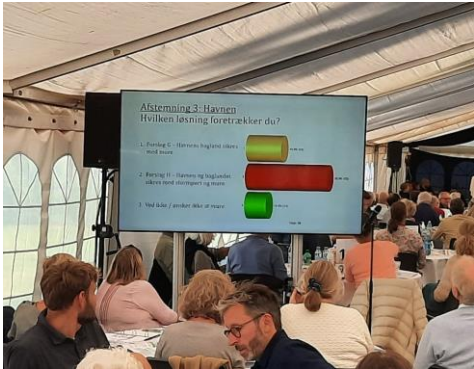
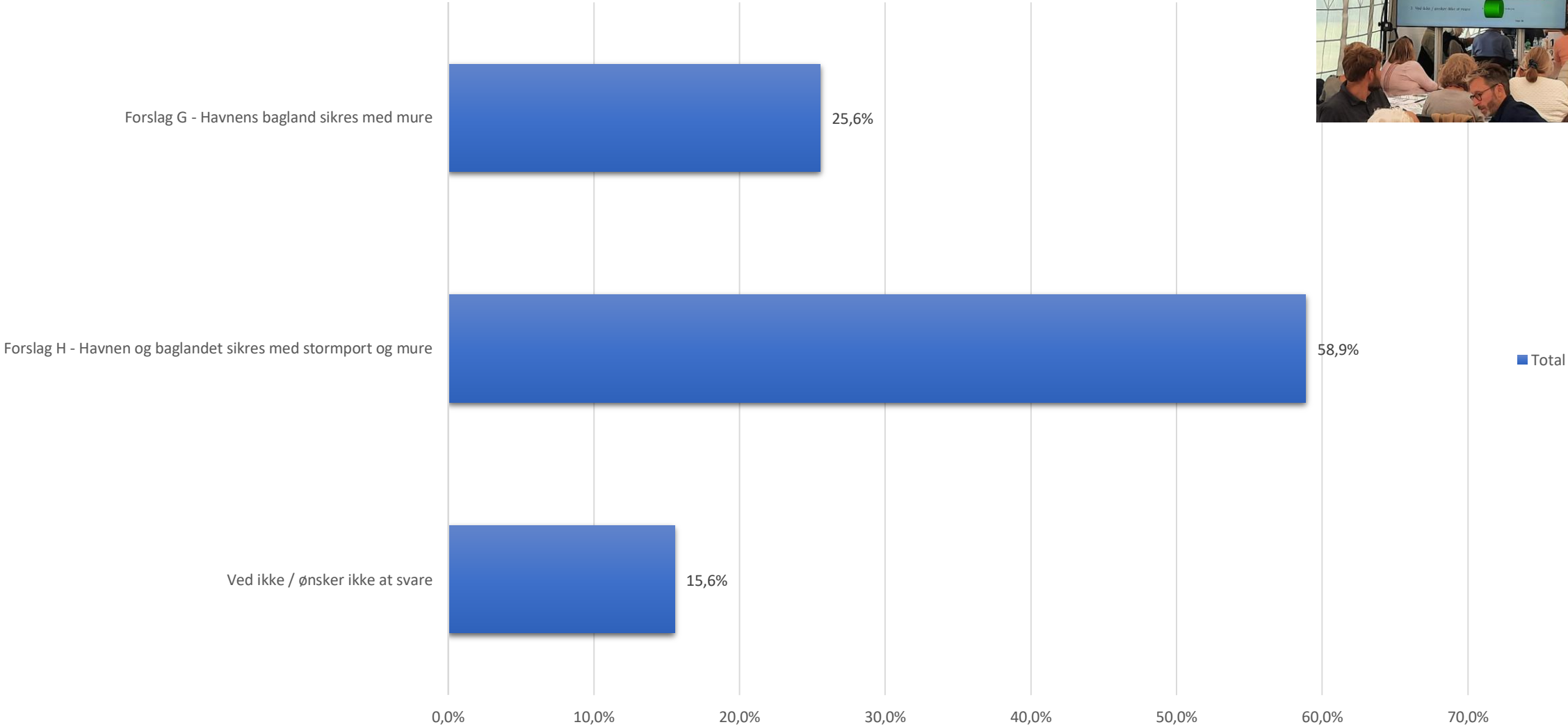
Afstemning 2: Bombegrunden



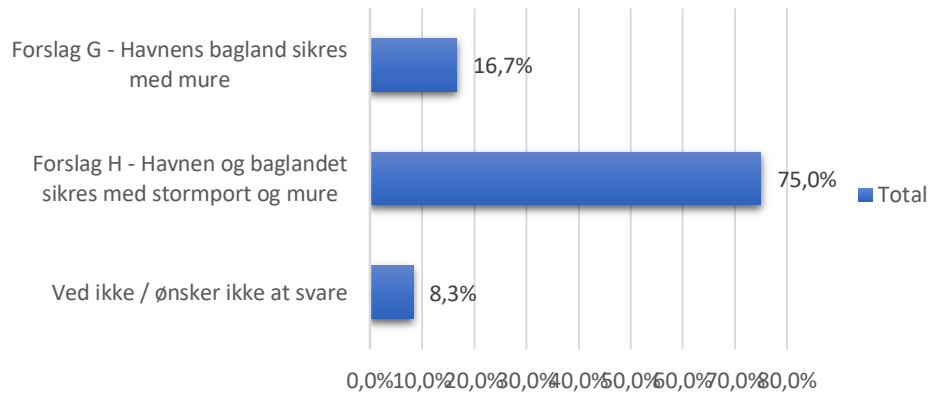
- Zone 1: Vest for Strandvejen
- Zone 2: Mellem Strandvejen og Taarbæk Strandvej
- Zone 3: Øst for Taarbæk Strandvej og syd for havnen
- Zone 4: Øst for Taarbæk Strandvej og Nord for havnen



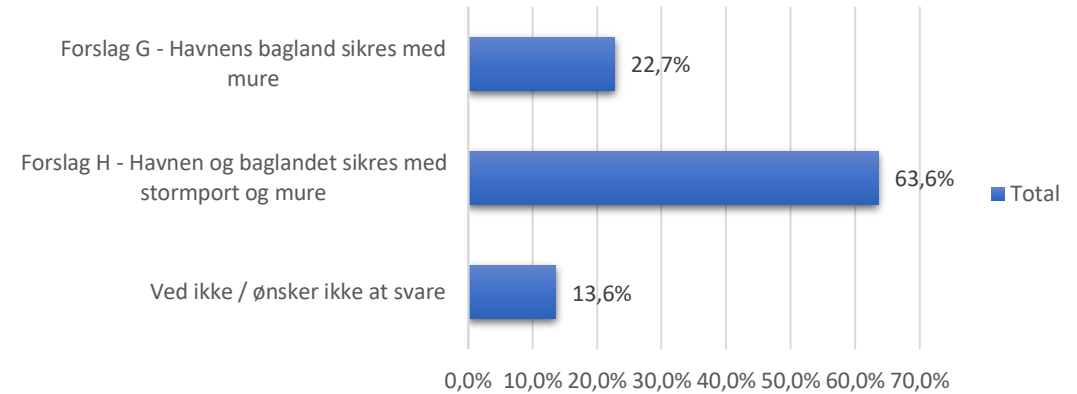
Afstmning 3: Havnen



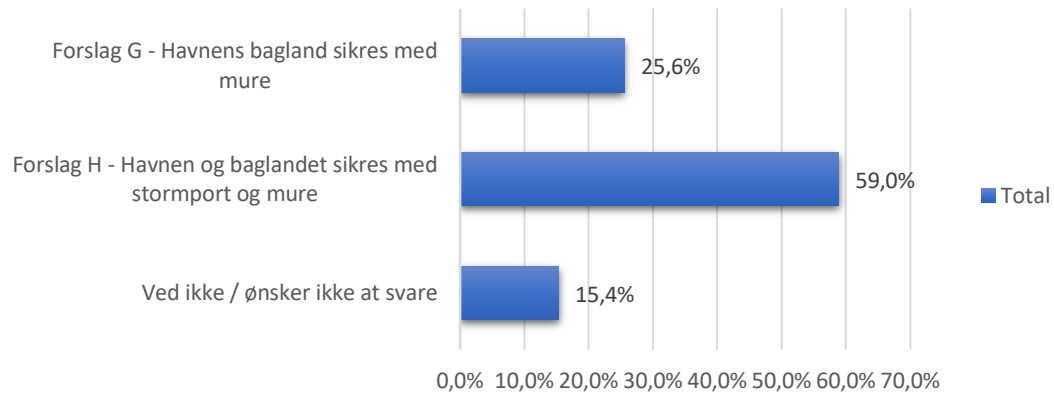
Afstmning 3: Havnen Zone 1



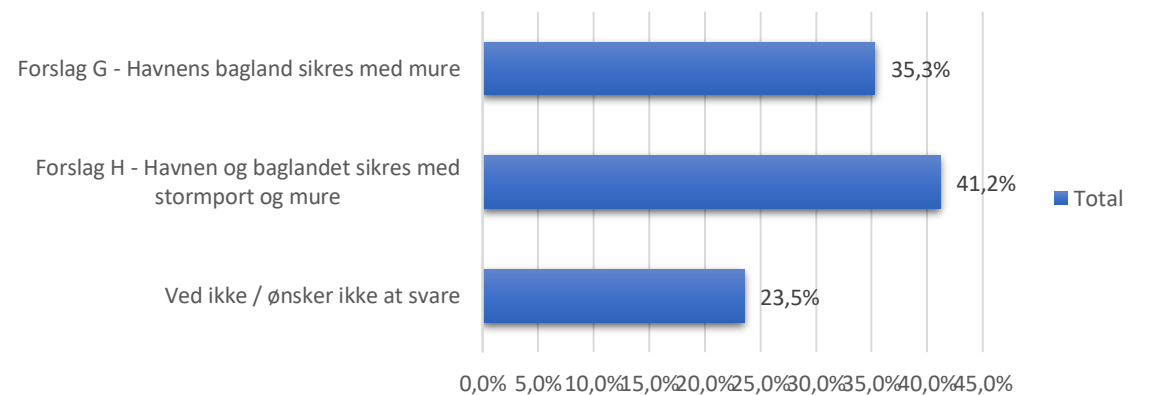
Afstmning 3: Havnen Zone 2



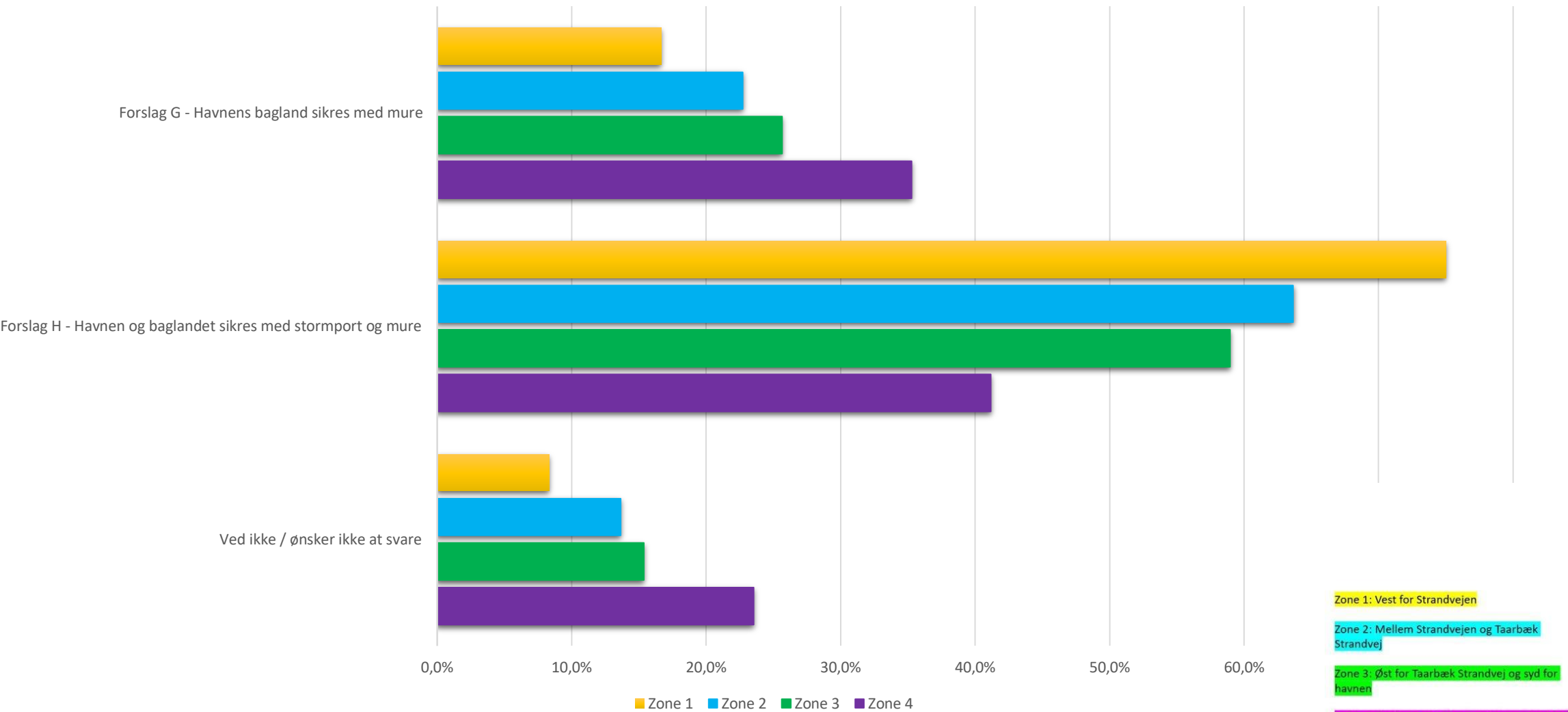
Afstmning 3: Havnen Zone 3



Afstmning 3: Havnen Zone 4



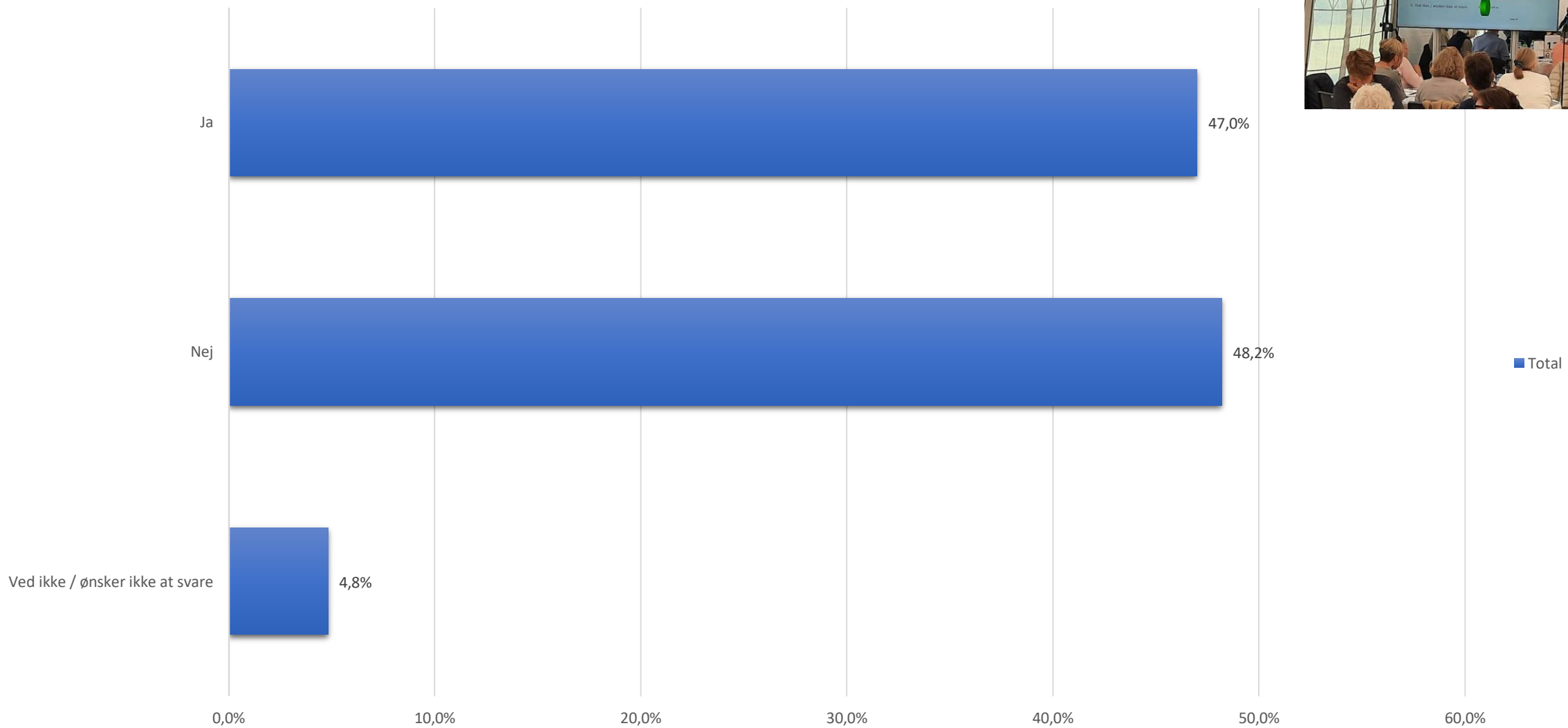
Afstmning 3: Havnen



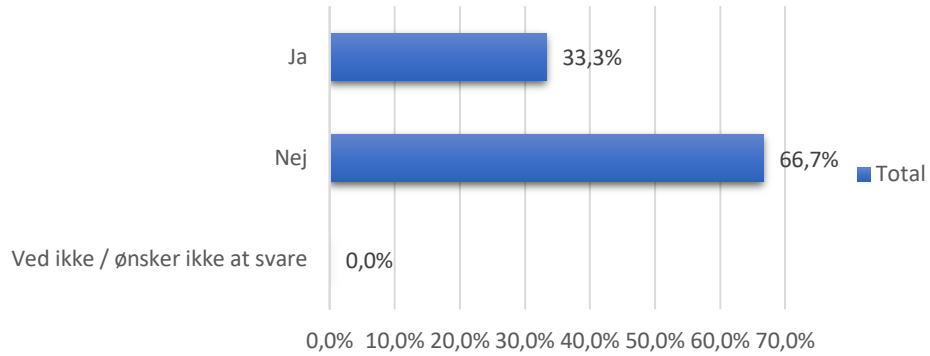
- Zone 1: Vest for Strandvejen
- Zone 2: Mellem Strandvejen og Taarbæk Strandvej
- Zone 3: Øst for Taarbæk Strandvej og syd for havnen
- Zone 4: Øst for Taarbæk Strandvej og Nord for havnen



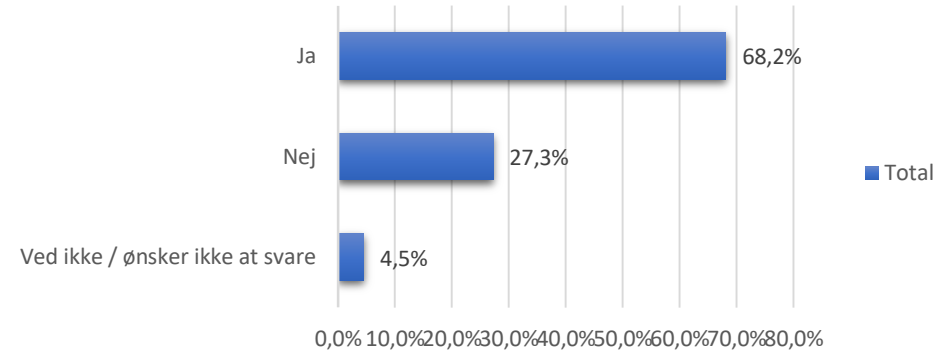
Afstemning 4: Udvidelse af Søndre havnemole?



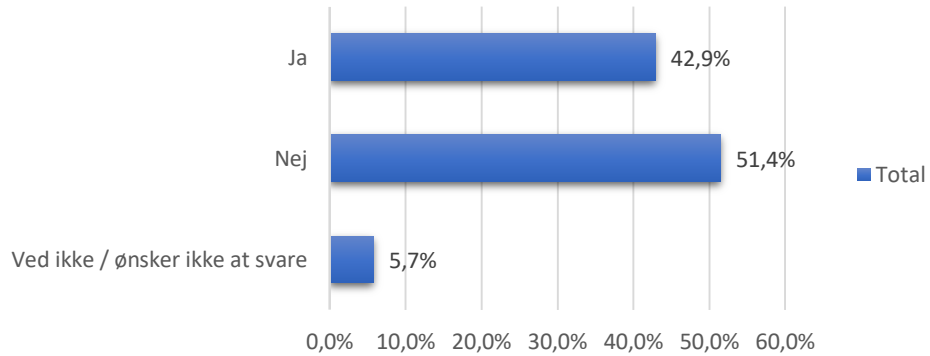
Afstemning 4: Udvidelse af Søndre havnemole? Zone 1



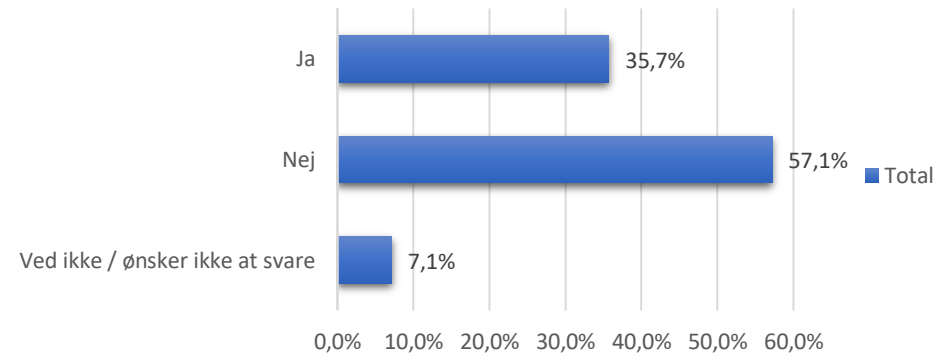
Afstemning 4: Udvidelse af Søndre havnemole? Zone 2



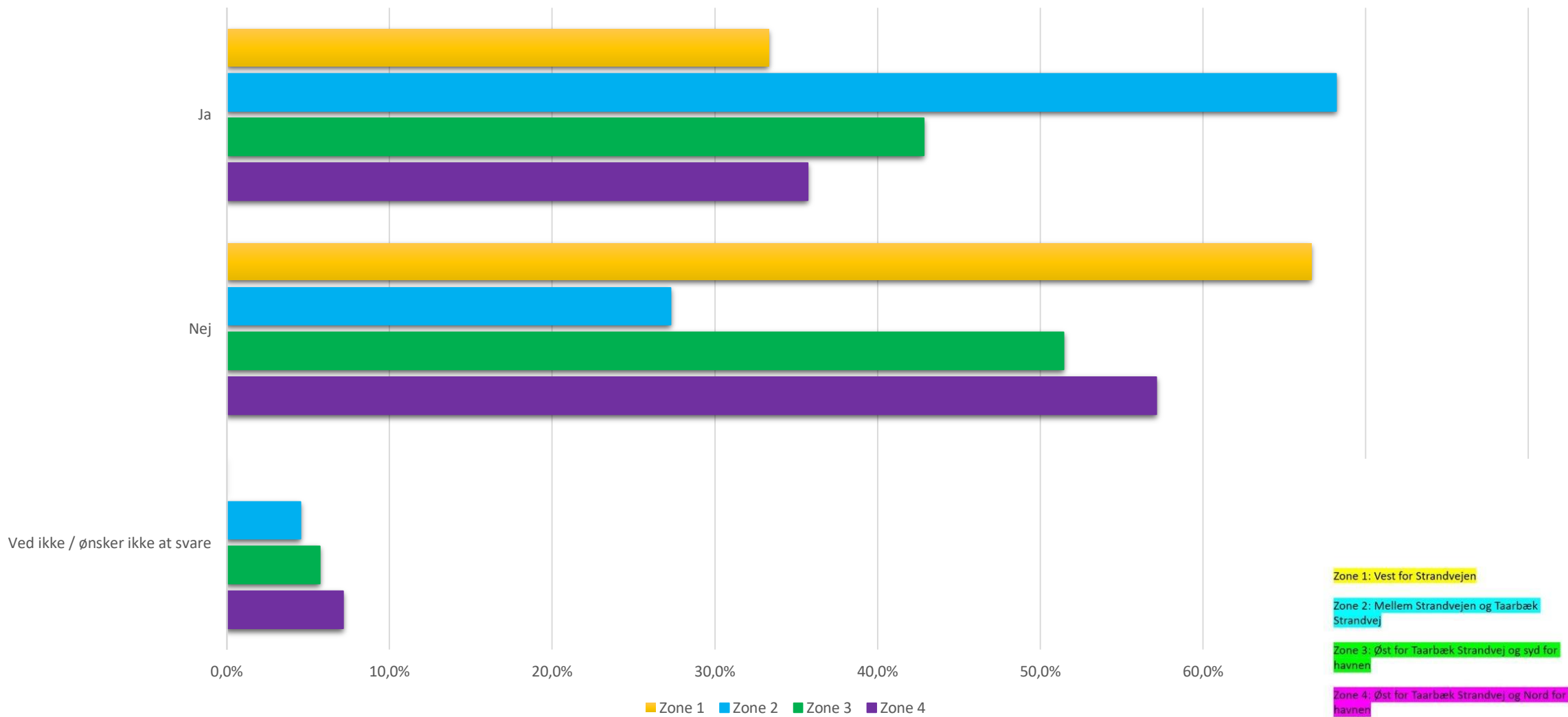
Afstemning 4: Udvidelse af Søndre havnemole? Zone 3



Afstemning 4: Udvidelse af Søndre havnemole? Zone 4



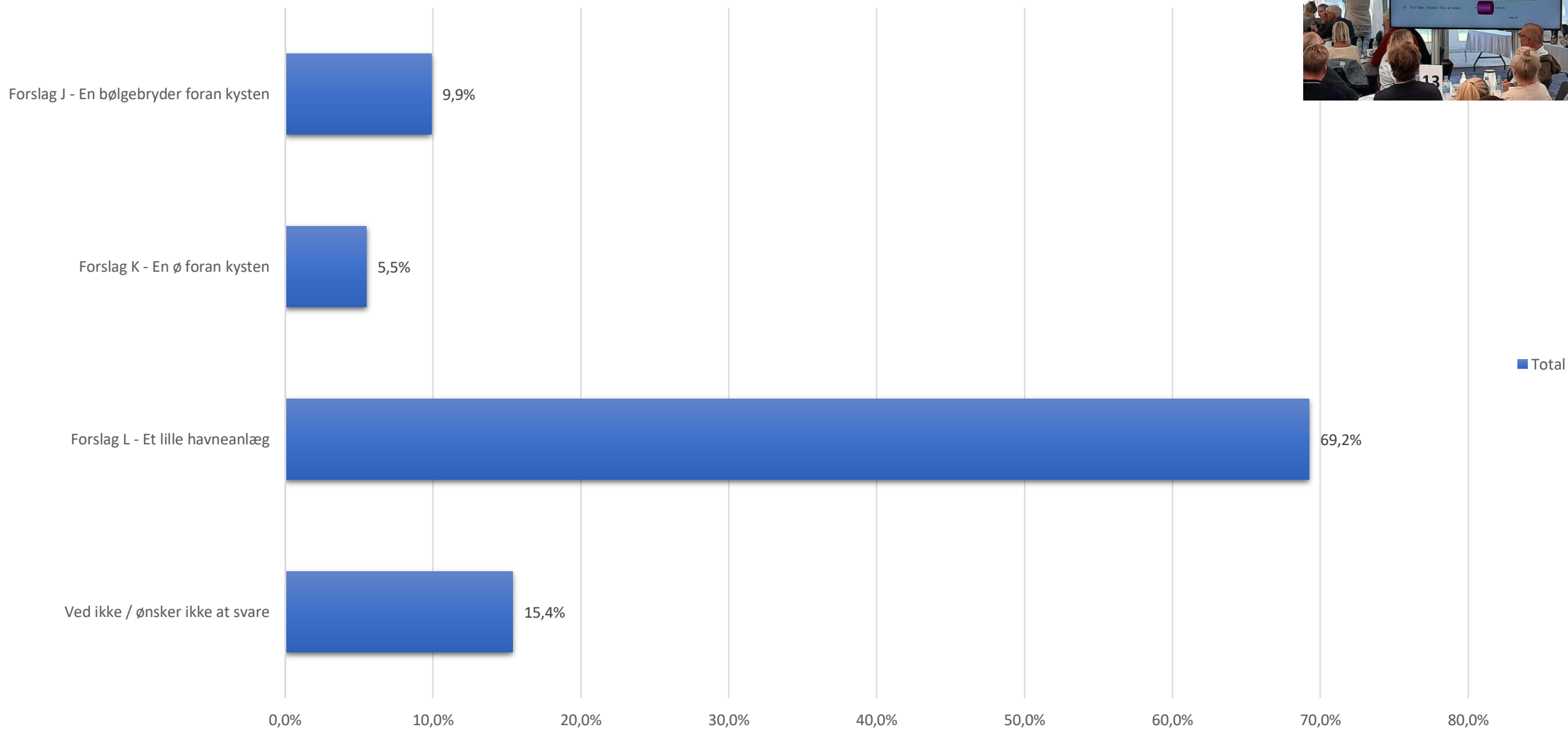
Afstemning 4: Udvidelse af Søndre havnemole?



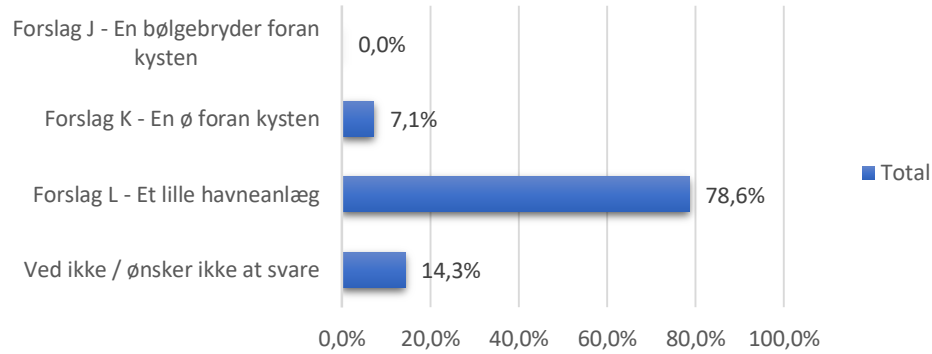
- Zone 1: Vest for Strandvejen
- Zone 2: Mellem Strandvejen og Taarbæk Strandvej
- Zone 3: Øst for Taarbæk Strandvej og syd for havnen
- Zone 4: Øst for Taarbæk Strandvej og Nord for havnen



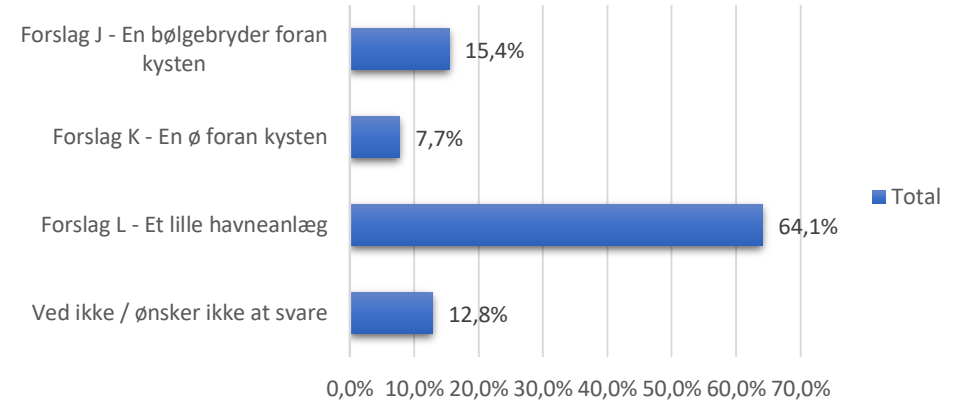
Afstemning 5: Rosenhaven/Jollepladsen



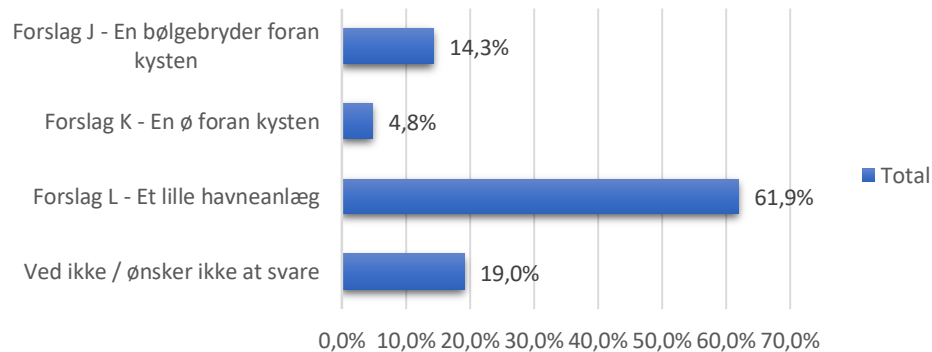
Afstemning 5: Rosenhaven/Jollepladsen Zone 1



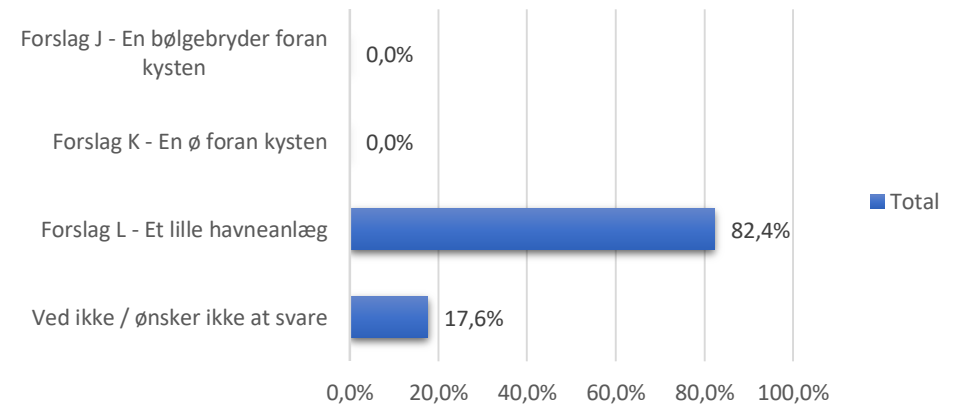
Afstemning 5: Rosenhaven/Jollepladsen Zone 3



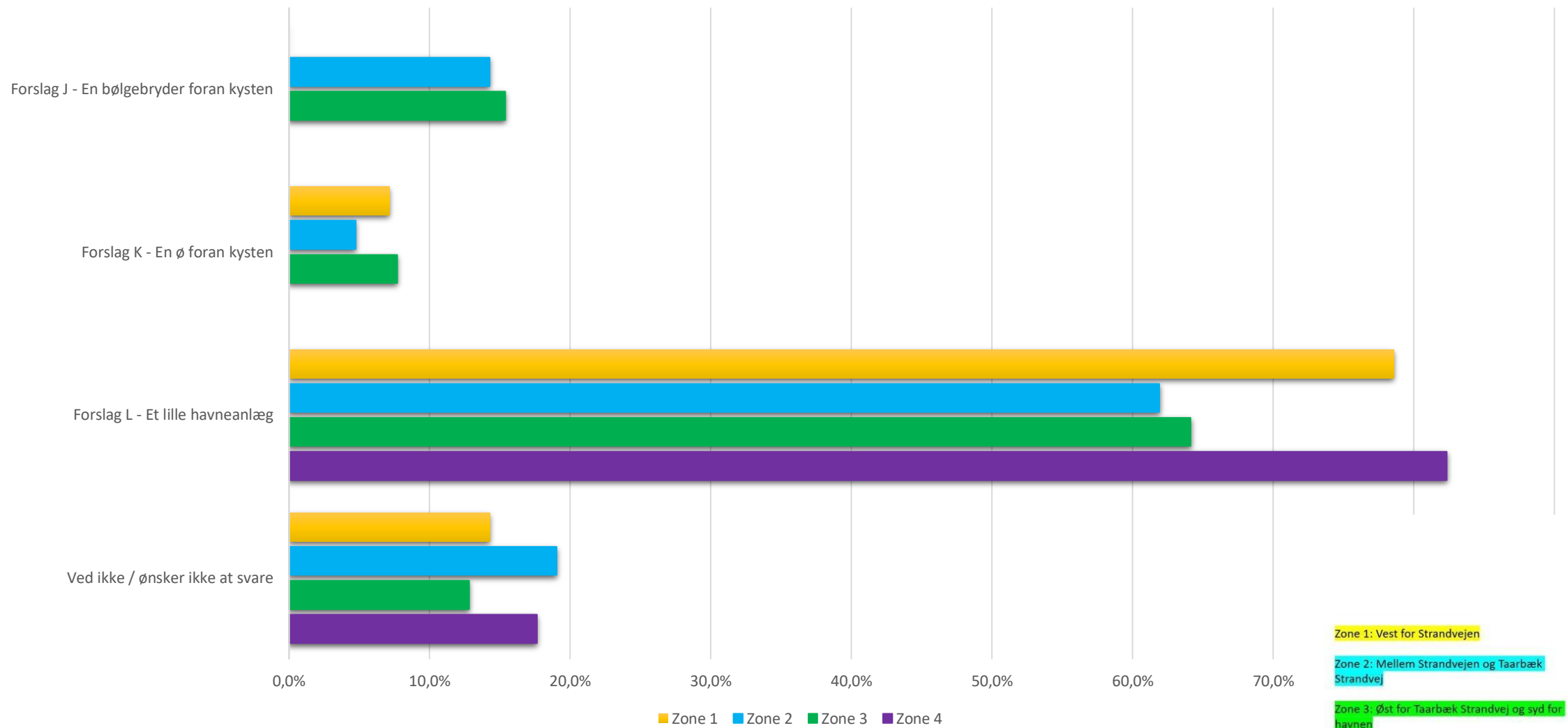
Afstemning 5: Rosenhaven/Jollepladsen Zone 2



Afstemning 5: Rosenhaven/Jollepladsen Zone 4



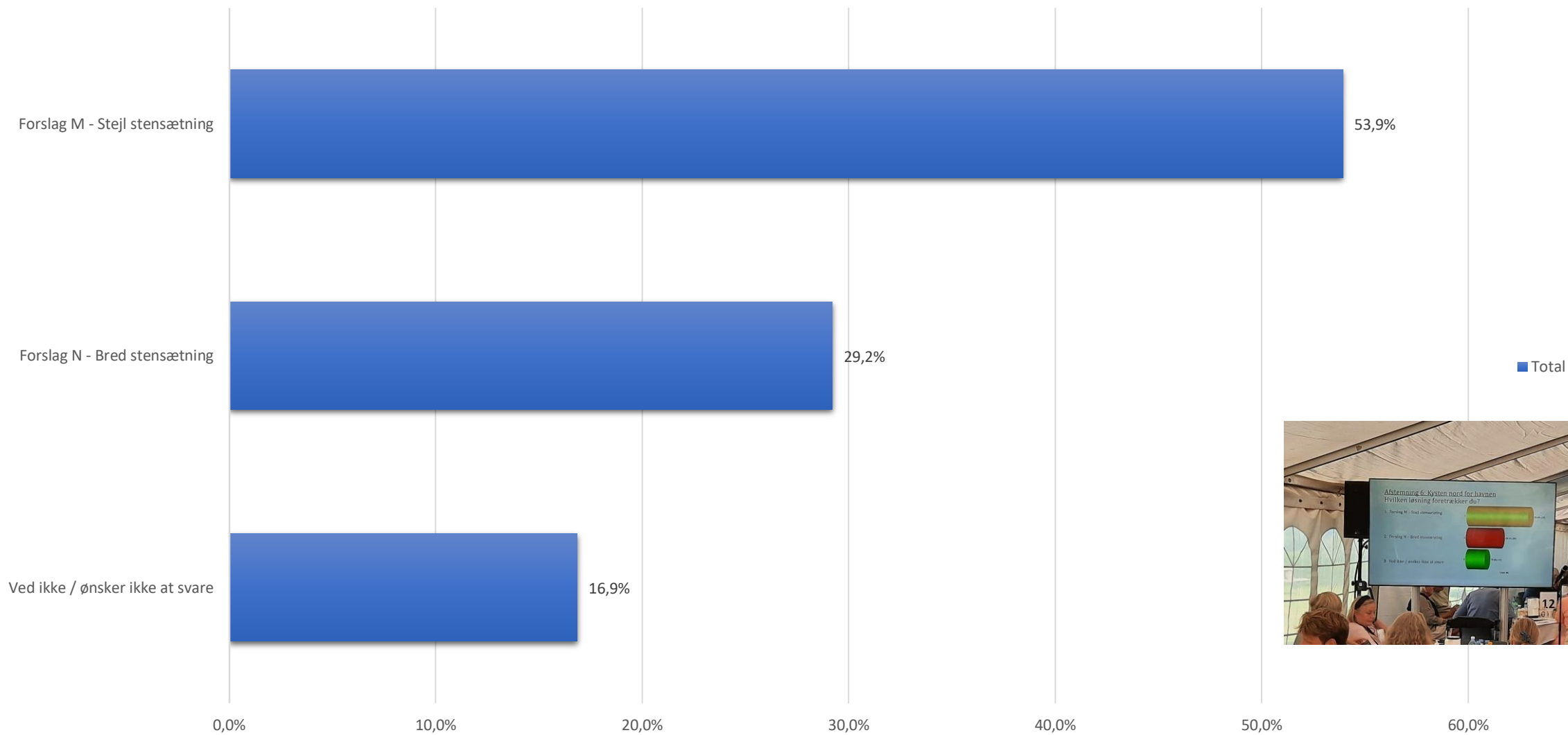
Afstemning 5: Rosenhaven/Jollepladsen



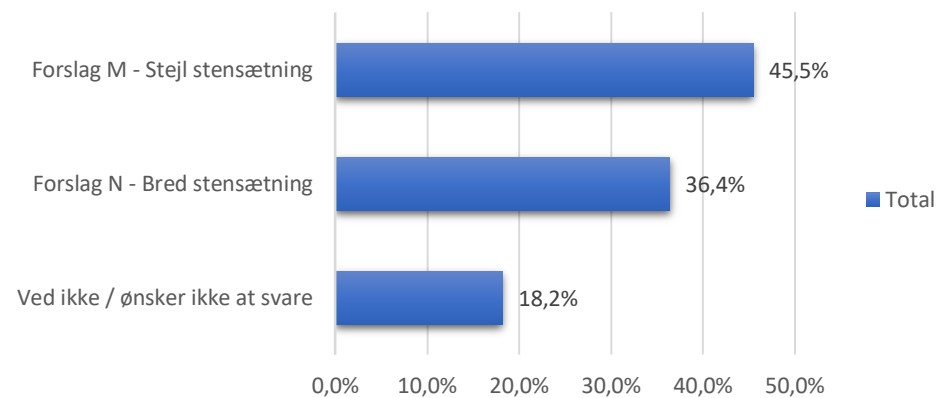
- Zone 1: Vest for Strandvejen
- Zone 2: Mellem Strandvejen og Taarbæk Strandvej
- Zone 3: Øst for Taarbæk Strandvej og syd for havnen
- Zone 4: Øst for Taarbæk Strandvej og Nord for havnen



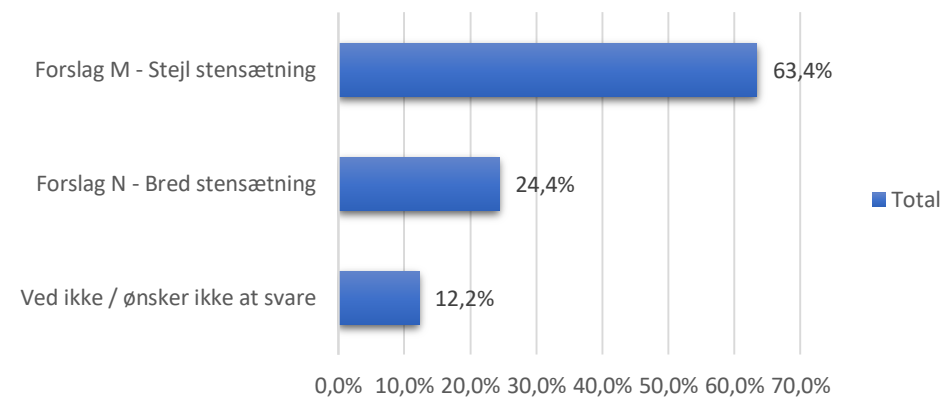
Afstemning 6: Kysten nord for havnen



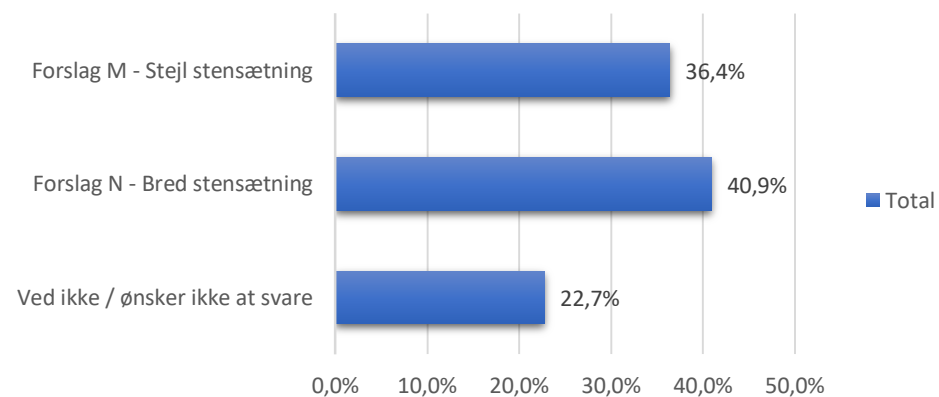
Afstemning 6: Kysten nord for havnen Zone 1



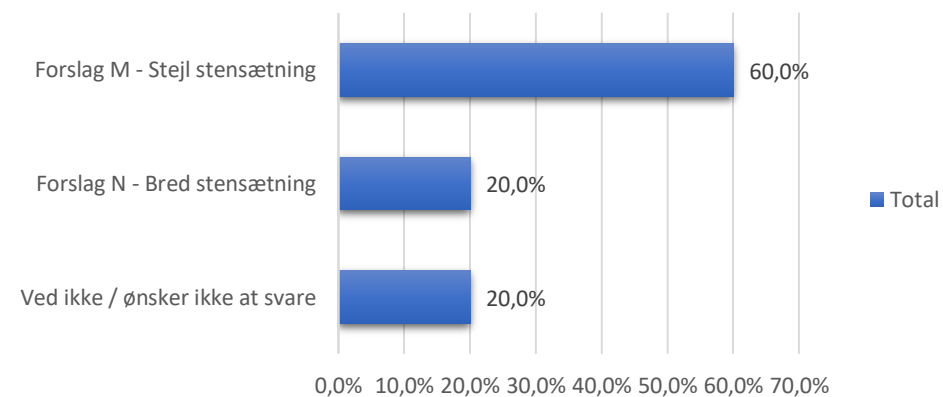
Afstemning 6: Kysten nord for havnen Zone 3



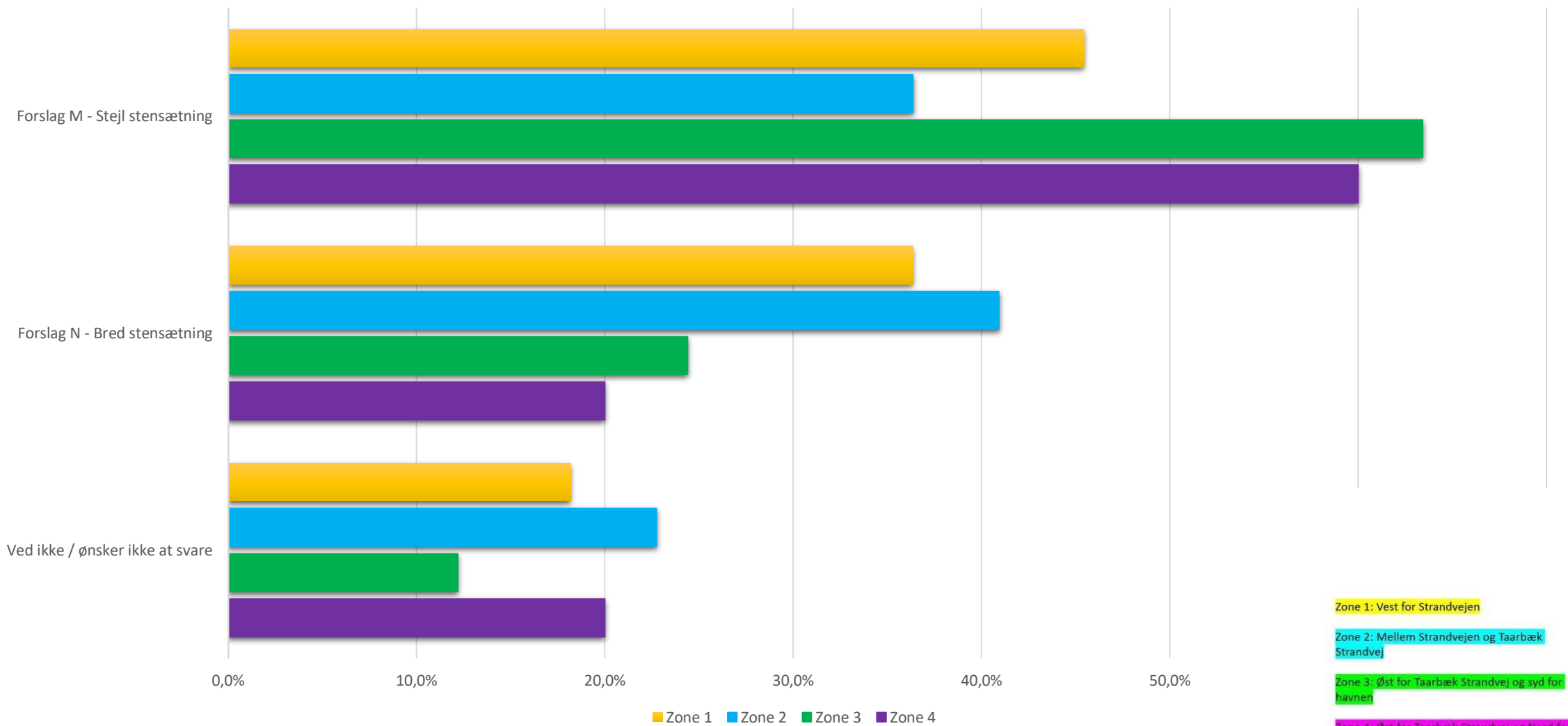
Afstemning 6: Kysten nord for havnen Zone 2



Afstemning 6: Kysten nord for havnen Zone 4



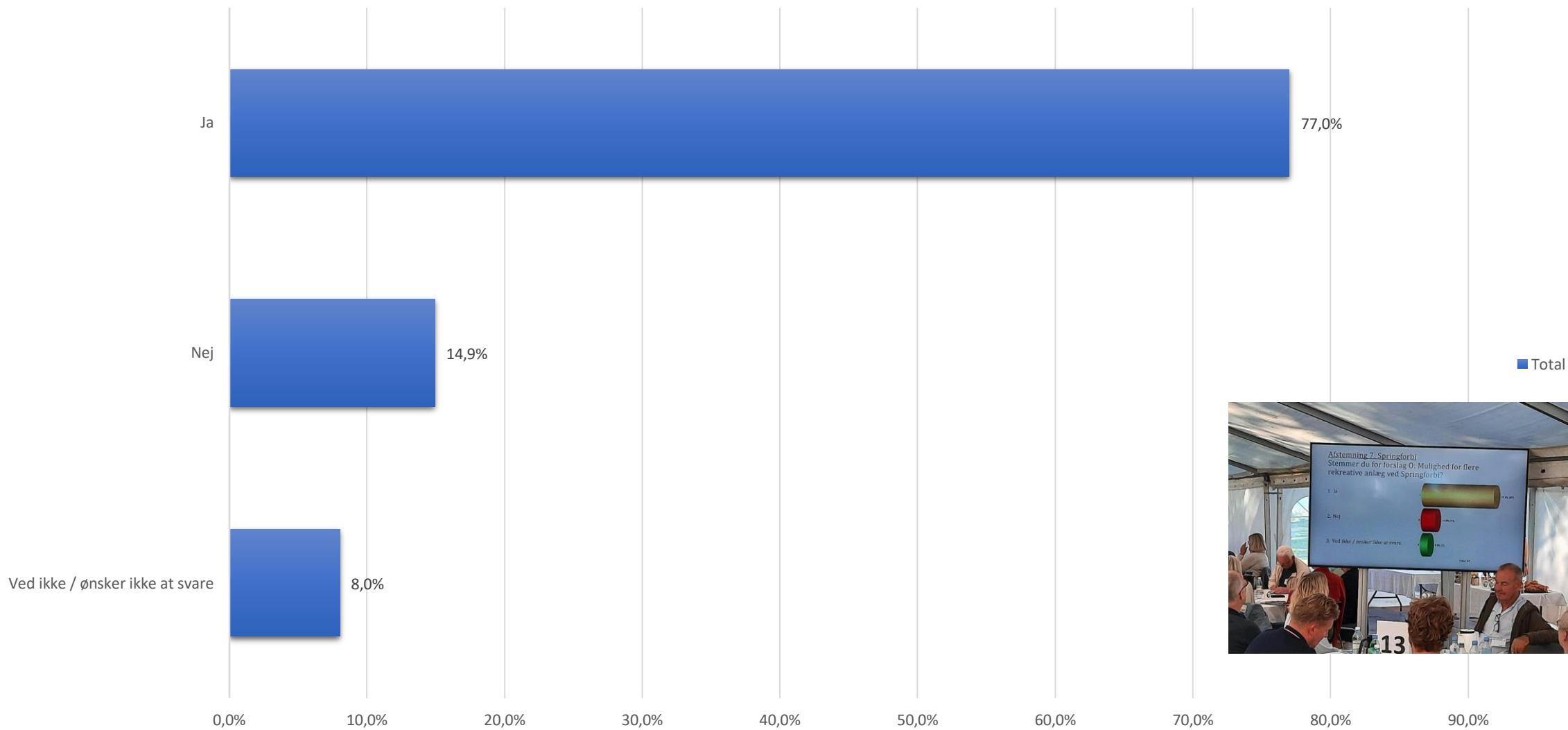
Afstemning 6: Kysten nord for havnen



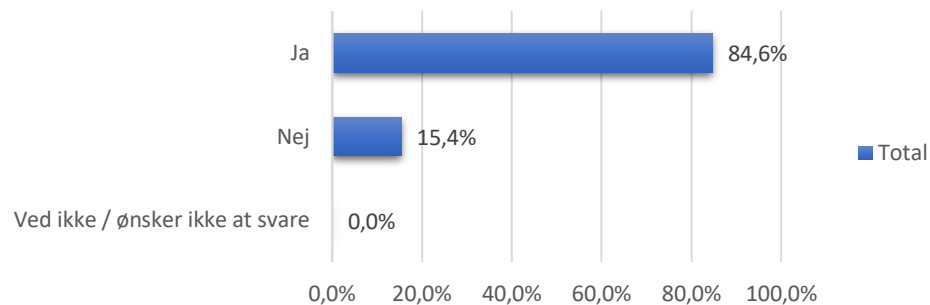
- Zone 1: Vest for Strandvejen
- Zone 2: Mellem Strandvejen og Taarbæk Strandvej
- Zone 3: Øst for Taarbæk Strandvej og syd for havnen
- Zone 4: Øst for Taarbæk Strandvej og Nord for havnen



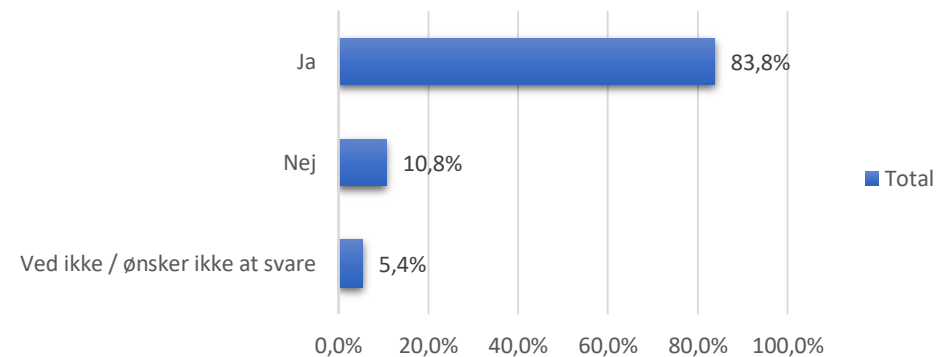
Afstemning 7: Rekreative anlæg ved Springforbi



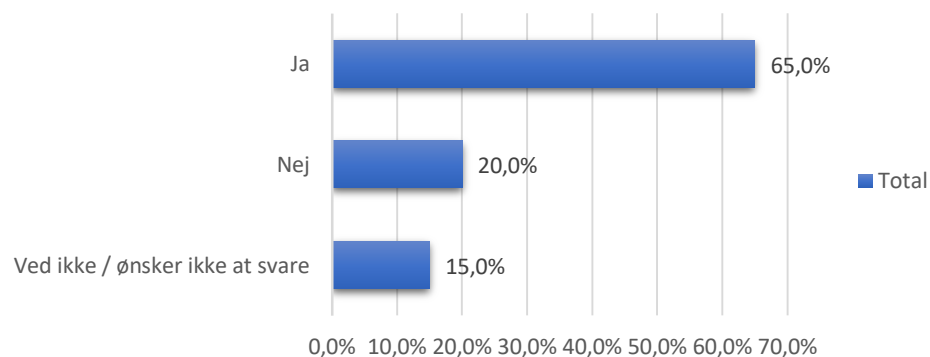
Afstemning 7: Rekreative anlæg ved Springforbi Zone 1



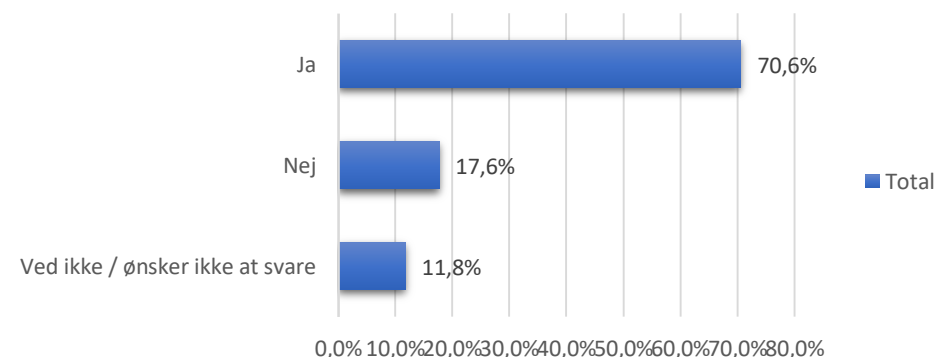
Afstemning 7: Rekreative anlæg ved Springforbi Zone 3



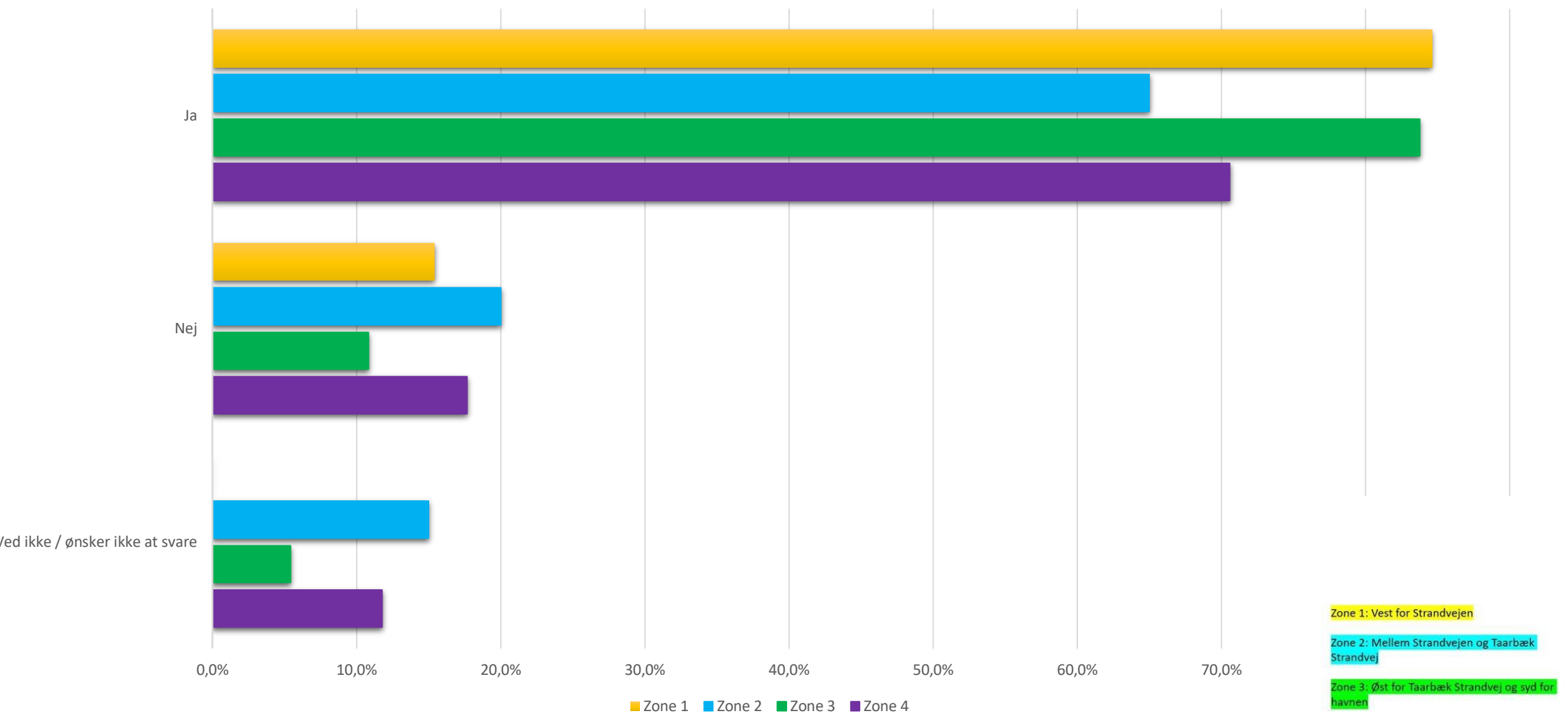
Afstemning 7: Rekreative anlæg ved Springforbi Zone 2



Afstemning 7: Rekreative anlæg ved Springforbi Zone 4



Afstemning 7: Rekreative anlæg ved Springforbi



- Zone 1: Vest for Strandvejen
- Zone 2: Mellem Strandvejen og Taarbæk Strandvej
- Zone 3: Øst for Taarbæk Strandvej og syd for havnen
- Zone 4: Øst for Taarbæk Strandvej og Nord for havnen



Bilag 2 Postkort kommentarer fra mødet

På de følgende sider finder I de indleverede kommentarer på 'postkortene' indskrevet og tematiseret. De er samtidig anonymiseret for ikke at kunne identificere personlige holdninger.

Postkort fra borgertopmødet d. 4/9

Kategori – Mere fokus på kystsikring:

1. TAARBÆK SKAL IKKE VÆRE EN TURIST-ATTRAKTION. FLERE FORSLAG UDEN UNDERHOLDNING. NEJ TAK TIL ALLE FORSLAG.
2. Der skal være flere muligheder uden en "Ialandia" version. Flere og bedre rene kystsikringsversioner
3. Fokuser på kystsikring og ikke "Ialandia" løsninger som forandrer landsbyen. Nye tiltag brug Springforbi
4. Synes at temaet har ændret sig radikalt fra at lave kystsikring til at lave et stort badeland. Vi har Bellevue og der er kilometer af plads op til omkring Springforbi. Kystsikring er fortsat vigtigt.
5. Generelt spørgsmål: Hvor kobles offentlig adgang til havet sammen med spørgsmålet om kystsikring?
6. Løsning (I) er rekreativt – men/og ikke kystbeskyttelse

Kategori – Forskellige løsninger langs Taarbæk:

1. Det skal være muligt at vælge alle 3 løsninger syd for havnen. Det skal ikke være ensartet. Muren på bombegrunden skal ikke fjernes
2. [D,E,F] Muren skal ikke fjernes [A,B,C,D,E,F] der skal ikke vælges en løsning, men versioner af alle 3 alt efter eksisterende forhold
3. Man kunne variere det mere indenfor hvert område så F.eks. A foran privat adgang til vand og C/F de steder langs kysten hvor der er offentlig adgang/slipper.
4. Lav en smallere underinddeling, hvor man kan have løsning 1.A op mod Bellevue, men fx 1.B eller .C for enden af slipperne tættere på havnen. Ved vores bord var der bred opbakning til en "mixet" løsning.

5. Vedrørende område 3. Forslag om at splitte op i 2 delområder:
I. den sydlige lavere del
II. den nordlige højere beliggende del
6. Overordnet:
Klondyke bibeholdes
forskellige områder
7. Der skal/bør gives mulighed for individuelle løsninger. Dvs. ingen kommunalt dikteret løsning.
8. Individuelle løsninger der lever op til nogle fælles kvalitative krav. Underopdele strækningerne
9. underopdel strækning 1. ex: Bellevue – Bombegrunden, Bombegrunden, Bombegrunden – Lars Carls vej, Lars Carls vej – Søvej, Søvej – Rosenhaven. Hvad er det reelle formål/hensigt? Kystsikring og/eller ønske om rekreative områder?
10. Vi vil gerne have forskellige løsninger langs område 1. Der er masser af sand på Bellevue. Bombegrundens mur skal bevares så græsplænen forbliver.

Kategori - Minimal løsninger

1. Vedrørende afstemning forslag J, K og L: ingen af forslagene ønskes men, maksimal kystsikring med minimal ændring af eksisterende, forringelse af vandkvalitet ønskes ikke
2. Jollehavnen/rosenhaven: ønske om en minimal løsning. Fokus på kystsikring. Eksisterende miljø fungere rigtig godt, må ikke forringe vandkvalitet.
3. Udgifter til kystsikring skal kunne fratrækkes (i skat) – Minimalløsninger
4. Vi ønsker ikke at udvide Taarbæk ud i vandet. Det vil give anledning til at alt bliver

Postkort fra borgertopmødet d. 4/9

Kategori - Minimal løsning (forts)

overbefolket og charmen vil forsvinde. Vi føler en afmagt i de 3 forslag for område 1, men vælger forslag A selvom jeg hælder til at det skal Fortsætte som hidtil

Kategori - ingen offentlig sti

1. Stemmer på forslag B, minus offentlig sti.
2. Ingen offentlig sti uanset hvad
3. Frygt for en offentlig sti: Trafikkens omfang, tyverier, grupper af unge der igennem haverne, mm.
4. Der er ikke taget stilling til at aflede mod Bellevue og ved forslag B og C vil man have fri adgang op igennem Taarbæk.
5. Hvordan kan I konkludere at det har en positiv virkning på ejendomspriserne hvis man har en offentlig sti?
For os ser det ud som om det vil have en alvorlig forringelse af husene der ligger ud til vandet.
6. UANSET HVAD ØNSKER VORES BORD IKKE EN OFFENTLIG STI
7. Område 1: Taarbæk strandvej 16,18,20,22 har allerede store problemer med folk som kommer ind fra Bellevue og går ind i haver og folk der bruger havemøbler ingen sti/gennemgang
8. område 1: ingen sti/gennemgang fra Bellevue til Taarbæk!

9. Ulempe:
ved at åbne op for stier og gangarealer foran haver og huse – gør man det for meget lettere for indbrud mm. Noget som mange huse har problemer med i sommerhalvåret.
10. Område 1: Vigtigt ikke at forbinde stien til Bellevue pga. 1 risiko for indbrud vil stige 2. Taarbæk vil blive fyldt med besøgende fra Bellevue 3. Kraftig forringelse i boligpriser 4. Rekreative områder kan skabes ved Springforbi/ mod syd op til Charlottenlund.
11. Hvor mange gange skal vi sige at vi ikke ønsker en sti? Passage, ja. Men ingen sti!!
12. Jeg stemte på B, men efterlyser en mulighed B, uden sti.
13. Jeg stemte blankt vedrørende M+N går ind for N uden sti.

Kategori – Springforbi

1. Strandstien/Springforbi
Ny belægning på stien så barnevogne/kørestole kan benytte stien
2. Alle tegninger kan bruges på Springforbi som kan bruges meget mere rekreativt. God parkering, cykelsti, grønne områder og badeplatform
3. Hvis LTK ønsker at anlægge strande/rekreative områder for dets borgere så foreslår jeg at anlægge strande mod/efter Springforbi hvor der også er bedre parkering. Pladsen er stor i forhold til Bombegrunden.
4. Springforbi, promenade sti prioriteres, toiletfaciliteter vil være godt.
5. Først skal der kystsikres bedre, ellers giver flere rekreative anlæg ingen mening

Postkort fra borgertopmødet d. 4/9

Kategori - Springforbi (forts)

6. Den "nye" badeplatform er rigtig god og populær – også for folk udenfor Taarbæk. God ide med flere platforme, små strande og picnicborde, samt udbedring af den ødelagte kystsikring
7. Forslag til etablering af flere badetrapper i beton som ved starten af promenadestien ved Taarbæk for at tage trykket af selve Taarbæk
8. Lav gerne flere rekreative områder for Springforbi, der er masser af plads der.

Kategori: Jollehavnen

1. Ny flisebelægning
2. Kunne man ikke nøjes med forstærket bolværk bagved i stedet for større indgreb
3. Nedlæg Jollehavnen og byg broer til kajak og vandskiklub samt vinterbaderne. Flyt jollerne til havnen.
4. Hvis L skal der sikres mod brakvand, men mest er der bare brug for en bedre belægning
5. Det vigtigste er en ny flisebelægning på Jollehavnen – Den er livsfarlig. Husk rør så der bliver gennemstrømning.
6. Tilføj betonrør i molerne for at sikre gennemstrømning.

Kategori – Havn

1. gerne bedre badeforhold på Søndermolen
Ingen vandski på havn
Ingen huse på Søndermolen

1. Forslag I: En meget mindre version. Bedre badebro, evt. omklædningslæskur
2. Synes alle at havnen skal være en havn og ikke et badeland. Badebroen må gerne udvides, men vi ser hellere tiltag for at havnen bliver rettet mod fiskeri og den oprindelige brug.

Kategori – Bombegrunden

1. Alle tegninger/løsninger har kun "mur" og sikring omkring grundene ned mod vandet. Seneste oversvømmelse gik vandet til stregen på tegningerne. Murene på tegningerne bør forlænges til nr2. og eventuelt nr. 3 grund op mod vejen
2. Vi ser også gerne en løsning hvor muren langs bombegrunden bevares så man ikke får en "Bellevue-Strand"
3. Er der mulighed for noget mere lokal kystbeskyttelse målrettet bombegrunden og uafhængig af forslag A, B, C?
4. Modstander af at fjerne muren eksisterende mur virker 98% af tiden, så hvorfor fjerne den sidste del der har været der i 20 år?
5. Der mangler alternativer
6. forslag om en lavere tilbagetrækket mur/trappe, så der er adgang til strand.
7. gøre den eksisterende mur bedre
højden på hver side udbygges
badebro med platform.
8. Badebroer ved forslag F. så det bliver lettere at bade fra bombegrunden om vinteren

Postkort fra borgertopmødet d. 4/9

Kategori – Bombegrunden (forts)

9. område 2: Hvorfor overhovedet fjerne muren ved bombegrund? Derfor stemmer jeg ikke! Der er masser af strand v. Bellevue

Kategori – Jura og økonomi

1. Os ved vandet der er mest udsatte må bidrage således at løsningen tilgodeser fællesskabet
2. Jeg synes dem der bor tættest på de berørte områder skal have den større stemme
3. Vigtigt at få afklaret og kommunikeret følgende:
Regler for badebroer mht. passage, er der specifikke regler for højde osv.?
Regler for ophold på privat strand, er det f.eks. 50 meter fra beboelse?
4. Tak for borgertopmøde og inspirerende materiale, måske dog en smule romantiseret.
Men, det er jo rene ønsketænkninger!! – man som husejer i 1. række ikke har nogen som helst ide om de økonomiske konsekvenser. Hvem betaler og hvor betales for f.eks. forhøjelse af mure/etablering af bølgebrydere mm. Heller ikke juridiske spørgsmål er – naturligt nok – afklaret: forslag b -> "private" terrasser? forslag I -> hvad siger jura i forhold til at Taarbæk strand vist er privat?
5. Det virker urealistisk når man ikke må tale økonomi, hvem skal betale?
6. Jeg synes der mangler væsentlige oplysninger for at kunne træffe beslutninger – F.eks. juridiske, hvem kommer til at eje stenterraser (Hvis det bliver resultatet) – Er det allemandseje?
eller er det noget som der bor, ned til vandet skal betale skat af?
Jeg synes det er ærgerligt og uhensigtsmæssigt at materialet ikke er uvildigt, også i den mundtlige præsentation "Berlinmuren"

6. (forts) hvem skal betale? det gør også en stor forskel
7. Område 1 og 3
Fejlagtigt og usandt at det giver positiv virkning på ejendomspriserne. Tværtimod vil priserne falde hvis der kommer sti og strand foran husene direkte til vandet.

Kategori – ris og ros til mødet.

1. Vores bord er enige om at præmissen om at aflaste Taarbæk ikke er muligt at stemme på. Man kan heller ikke stemme på at bevare Taarbæks særegne karakter. Det er enten eller.
2. jeg har valgt at stemme "ved ikke" da muligheden for at forkaste forslagene ikke var givet.
3. Afstemningsmulighederne er ikke retvisende.
ved ikke/ønsker ikke at svare er ikke det samme som at man ikke ønsker nogle af de stillede løsninger
4. Der skulle have været en stemmemulighed "ønsker ingen af forslagene
5. ved ikke/ønsker ikke at svare burde også inkludere "ikke enig i nogen af forslagene"
6. Godt oplæg og materiale, super at inddrage lokalområdet i diskussionen på dette niveau!
7. ved ikke/ønsker ikke er slet ikke det samme – modsat
8. Vores kommentarer på de her lyserøde sedler kan vi ikke tale med de andre Taarbæk borgere om inden vi skal afgive vores stemme. Vi tvinges til at stemme inden alle har fået hinandens noter. Vi tvinges til at stemme om de konkrete forslag. Måske kom der noget nyt på bordet der kunne være bedre.

Postkort fra borgertopmødet d. 4/9

Kategori – Forslag til helt andre tiltag

1. Koordinere kystsikring med tilstødende kommuner og kystdirektoratet
2. Forslag til øvrig aflastning af byen.
Parkeringskælder under hele cottage parken
begrænse trafik gennem byen
Indkørsel ved Bellevue.
Udgange flere steder i byen
3. Der ønskes belyst forskel på vandstandsstigninger ved storm/vindretning fra Nord, Øst og syd + stormflod.
4. Hvordan er beredskabet for næste oversvømmelse? Hvordan er den forankret hos borgerne i Taarbæk?
5. Indsigt i den overordnede planlægning/koordinering med nabokommuner + kystdirektoratet
6. Udvidelse af skovstien (langs kystbanen), så den opdeles til cyklister og fodgængere. Overordnet bedre vedligehold, så beplantningen ikke går langt ind over selve stien
7. Ide at medtænke parkmotionsredskaber, blandt andet i område 4

Kategori - Forslag og ændringer

1. Det vil være nødvendigt uanset hvad at forhøje nordre mole, da vandstanden ved stormflod vil være højere end molen i dag
2. Forslag C og F giver mulighed for udvikling af naturlig kyst/klitstrand

3. Forslag A: En del af forhøjelsen af muren kan erstattes med udlægning af sandsække fra oktober – februar
4. Kan man lege med løsning B og kurver langs kysten, så der kommer naturlig sandaflejring?
5. M + N: Havbunden er meget dybere end skitseret så stien er højst sandsynligt urealiserbar
6. Som lodsejer kunne man ønske sig en mellemting mellem A+B uden "private" terrasser – Som i virkeligheden ikke bliver private...
Men en bred lav stensætning der beskytter mod for høje bølger er ønskelig
7. Havnen vedrørende G+H: Kan muren flyttes til kajkant
Porten kan veksles til en forstærket nordmole
8. Både J, K og L forringer vandkvalitet. Der samler sig let tang, brakvand samt lugtgener.
Der burde være et andet forslag en J, K og L.
Hvad med en mur og terrasser i forskellige niveauer med hyben ned mod vandet?
9. alternativt forslag til G, H og I: Udvid havnen, inkluder moleanlæg i beskyttelsen
10. Forslag L: Gennemstrømning af stenmolen bør sikres for at vandkvaliteten ikke forringes
11. Ønsker forslaget og bølgebryder/rev ca. 30 meter fra kysten genovervejet.
12. I forhold til forslag G og H kunne der for at undgå stormporten (som er meget dyr) anlægges en fritliggende mole a la Skovshoved havn i en sydøstlig/nordvestlig retning. – Kunne dette gøres på forslag L så man kunne sikre ferskvand
13. Ved forslag L skal der nok også være en kajak-bro udenfor "havnen" for at sikre at vi kan komme ud/ind med kajakker i al slags vejr

Postkort fra borgertopmødet d. 4/9

Kategori – Forslag og ændringer (forts)

14. I forslag L vil der være behov for flere broer på ydersiden af havnemolen til de store robåde (både Lyngbys og gæster) og til meget andet
15. Løsning C. Forslag om at "vejen" fra Bellevue besværliggøres af stensætninger på tværs af stranden, så færre (herunder store selskaber med grill) ikke indirekte opfordres til at tage ophold på stranden.
16. Forslag H evt. kombineret med mur + watertubes/watergates
17. Forslag til havne forbedringer kræver nærmere analyse af: for hvem og hvilke initiativer der er for Taarbæk borgere, børn/skolen
18. genoptage muligheden for at etablere rev og bølgebrydere
19. afstemning 1: Forslag B bør suppleres med korte sti forbindelser, ikke en lang forbindelse
20. Kunne man kombinere forslag B med det grønne klitlandskab fra forslag F? evt. ved at lave stensætningen bredere ved/omkring bombegrunden og derved skabe plads/dybde til en sandstrand? (der er en tegning tilknyttet)
21. Forslag I: udvidelse af søndre mole. Bredere mole er ok, men uden bygninger og badevinger/broer
22. Ønske om belysning af om et stenrev i en afstand op 100-200 meter ude i vandet kunne etableres som bølgebryder.

Bilag 3 Synspunkter sendt til Kystpostkassen

På de følgende sider finder I de mails vi har modtaget i Kystpostkassen, Kyst@ltk.dk både lige op til, under og efter borgertopmødet.

De er ligeledes blevet tematiseret og anonymiseret. I den proces har det været nødvendigt at ændre en smule i formuleringerne, så det ikke fremgår hvem afsender er.

Tekstomfanget i mails er af natur større end postkort kommentarerne, men vi har valgt ikke at forkorte, da det giver mulighed for at læse om de bevæggrunde og refleksioner, som også ligger bag mange af de synspunkter delt på postkortene.

Kategori – adgang til og færdsel langs stranden/kysten:

1. Alternativ 1.A. er det eneste forslag som vi kan støtte op om, da det ikke medfører en øget trafik foran vores hus, samt øget risiko for indbrud (som vi tidligere har oplevet). I forvejen oplever vi regelmæssige gener fra Bellevue, og forslagene B og C vil kun yderligere forværre dette problem.
 2. I betragtning af at det udtalte formål med mødet var at give borgerne mulighed for at tage stilling til forskellige måder at sikre mod indtrængning af havvand som følge af klimaforandringerne, undrer det mig, at flere af forslagene var kombineret med andre målsætninger – især vedr. adgang til og færdsel langs stranden.
 3. Med hensyn til området syd for havnen er sammenblandingen mellem beskyttelse mod vand og det rekreative meget tydelig. Forslag til kystsikring, der indebærer en sti fra Bellevue til havnen er efter min mening en ualmindelig dårlig ide. Det vil medføre mere trafik derfra og badegæster fra Bellevue vil finde små oaser i Taarbæk og slå sig ned der. Kan Taarbæk holde til det?
 4. Lettere adgang vil tillige medføre større risiko for tyveri for alle, der bor tæt på havet. Der har allerede været en del tyveri fra vandet nær Bellevue. I aftentimerne og senere på døgnet er der til tider en ikke så venlig samling af unge mennesker, mest mænd.
 5. Af de tre skitserede muligheder fortrækker jeg den store mur (Løsning A). Ganske kort går min bekymring for de nye planer på forringelsen af mit privatliv, sikkerhed, indbrud, skrald, støj og prisfald på mit hus.
 6. På vores matrikel vil etablering af sti uanset hvor give indsigt hos os.
 7. Vi noterer os først, at det på borgertopmødet blev bekræftet i plenum, at stien ikke ville gå helt hen til os ved Bellevue, og vi beder jer gerne om at bekræfte dette.
8. Hvis I alligevel skulle vælge at gå videre med at overveje etableringen af en ny sti ud til vandet foran vores ejendomme vil vi bemærke at det ville have en særdeles negativ effekt på os. Nedenfor opsummerer vi nogle af de største problemer ved at etablere en sti på denne strækning som ikke er beskrevet i jeres materiale:
- a. **Øget risiko for indbrud:** Flere af os døjer i forvejen med risikoen for tyveri ude fra vandsiden og oplever allerede uønskede besøg i vores haver (og huse) fra Bellevue. Ved etablering af en ny sti vil der være øget opmærksomhed på vores huse og lettere adgang samt flugtvej til og fra vores haver
 - b. **Ophold på stien med grill og soundboks:** I forvejen oplever vi i stigende grad gener fra larmende soundbokse og kulgrill på Bellevue. Hvis der bliver etableret en sti foran vores ejendomme vil det blive muligt for besøgende at opholde sig lige ud til vores haver til stor gene for beboerne i området
 - c. **Øget trafik fra Bellevue ind i Taarbæk:** Såfremt man forbinder Bellevue med Taarbæk kan man forvente en væsentligt større tilstrømning i løbet af sommeren, hvilket kan ændre byens karakter betydeligt. I dag bruges Bellevue primært af ikke-Taarbakere og man bør derfor forvente at det samme vil blive tilfældet med stien
 - d. **Behov for kraftigt øget murhøjde og/eller kampesten:** Det vil være nødvendigt for husejerne at etablere høje mure og/eller kampesten ud mod havsiden (for at sikre privatliv i haven, samt reducere risiko for indbrud), der bl.a. vil skabe et "hårdt" udtryk for brugerne af stien
 - e. **Økonomisk påvirkning:** I modsætning til hvad der er beskrevet i jeres fremsendte materiale vil huspriserne ikke få en positiv påvirkning af den nye sti. Omvendt skal vi forvente et fald i ejendomspriserne (til topmødet havde en ejendomsmægler hos den lokale ejendomsmægler, Claus Borg, estimeret ca. 35% fald i ejendomsværdierne)

Kategori – adgang til og færdsel langs stranden/kysten (forts):

f. Øget risiko for chikane: Vi har i forvejen oplevet regelmæssig chikane fra gæster på Bellevue (senest for ca. 1 måned siden, hvor der skulle tilkaldes politi), der vandrer ind i vores private strandhaver og bl.a. har chikaneret børn, der var alene hjemme

g. Skrald: På Bellevue er der opsat adskillige skraldespande for at kunne håndtere de store mængder skrald. Hvordan forestiller man sig, at dette skal håndteres på stien? Og hvordan ville skraldespandene blive tømt?

Kategori – rekreativ anvendelse og parkering:

1. Der blev også i de to første høringer (scenariевærksteder red.) rejst fokus på, at Taarbæk i dag slet ikke har de fornødne parkeringspladser til at huse en øgning af gæster. Allerede i dag på de varme sommerdage, så er der nu så mange biler hernede, at mange vælger at holde ulovligt i nordgående retning af strandvejen. I år har vi adskillige gange oplevet, at ordenspolitiet på disse dage, deler et meget stort antal parkeringsbøder ud til de mange gæster der parkerer ulovligt. Hvis strand og badefaciliteterne bliver forbedret i fremtiden, så vil problemet med det bare bliver endnu større, og det virker som om, at vi ikke kan forvente en stigning i antallet nye tildelte parkeringspladser lige her i området. Det endda sagt i en stund, hvor der netto er tilvækst i antallet af biler fra nye beboere i området. Alene det faktum, i sig selv strider i det mindste mod at gøre plads til flere badende gæster her. Under scenariевærkstederne blev det også af rigtig mange nævnt, at Rosenhaven primært bliver benyttet af "Taarbækkerne" og at Bombegrunden mere var for gæster udefra. Kan naturligvis ikke vurdere, om det er gæster udenfor kommunen, men har indtryk af, at der også er tale om mange gæster udenfor LTK. Så er det naturligvis spørgsmålet, om LTK skal finansiere dette, når Bellevue kun befinder sig 500 meter fra bombegrunden. Her er der endda bedre parkeringsmuligheder. Samtidigt påstås det, at antallet af besøgende her har været lidt faldende fordi der er oprettet mange nye bademuligheder i Københavns havn. Er ikke selv klar over om det er korrekt eller ej.

Kategori – ros og ris:

1. Det glimrende initiativ til drøftelse af byens fremtid kunne efter min mening have givet et bedre resultat, hvis mere fokus på forskellige måder at sikre sig mod indtrængning af havvand som følge af klimaforandringerne, udelad målsætninger om adgang og færdsel langs stranden - eller have det som en valgmulighed, inddelt område 3 i en højere nordlig del og en lavere sydlig del, finansieringen skulle have været med da den kan påvirke ens valg, mødet var styret for stramt – skulle have været en mulighed for at stille – om ikke andet - opklarende spørgsmål i plenum. Jeg er derfor bange for, at de formelle afstemninger på mødet, ikke giver et retvisende resultat. Det er meget kedeligt, efter der har været udfoldet en stor omkostning og i øvrigt glimrende initiativ til borgerinddragelse i beslutninger om Taarbæks fremtid.
2. Mange tak for mødet i går - hvor de mange aspekter og hensyn der skal tages i forbindelse med et så stort og komplekst projekt blev berørt. Det var interessant at høre jeres oplæg og møde de mange forskellige interessenter. Jeg finder det dog ærgerligt, at man allerede på nuværende tidspunkt har afskåret sig fra en ganske væsentlig del af de mulige løsningsforslag ved at udelukke anlæggelse af en revle eller rev lidt ude fra kysten. Desværre skal det også anføres, at den måde der blev foretaget afstemning på er ganske misvisende, idet der kun blev givet mulighed for at vælge blandt de stillede forslag samt et yderligere "ved ikke". Det var således ikke muligt at stemme nej til nogle af de stillede forslag - hvilket naturligvis er helt uacceptabelt, idet der er stor principiel forskel på "ved ikke" og "vil ikke". De indkomne resultater må derfor siges at være misvisende og kan ikke benyttes til at drage nogle konklusioner.
3. Borgermødet var en fin oplevelse og super godt organiseret.
4. Tak for et fint borgertopmøde i går. Et kæmpe arbejde har ligget forud og som borger i Taarbæk værdsætter jeg dette. Taarbæk ligger udsat og det synes rigtigt, at vi tager fat i overvejelser om kystsikring. Desværre synes jeg, at der var en alt

Kategori – ros og ris (forts):

4. (forts) for stor sammenblanding af at beskytte Taarbæk mod indtrængen af vand og alle de mere rekreative forslag. Ved hvert scenarie var der tre muligheder plus et "ved ikke". Dette "ved ikke" kan meget vel stå for et "nej" til de tre forslag, men det fremgår ikke af valget. Man havde kun mulighed for at fremkomme med sin mening ved de enkelte borde, og hvis mange har haft samme mening om en sag, kommer det aldrig frem. Ikke særlig demokratisk. Min følelse er, at vi tvinges ind i udvalgte scenarier. Der findes andre mindre indgribende løsninger, hvor man primært tager hånd om beskyttelse mod havet og ikke mangfoldige kreative forslag.
 5. Af emnet på det materiale der blev fremsendt, var der tale om et kystsikringsmøde, men efterhånden som processen omkring kystsikring er skredet frem, minder projektet nu mere om, at kommunen ønsker at etablere rekreative arealer for byens borgere og gæster subsidiært kystsikring. I de to første høringer (scenariевærksteder red.) blev deltagerne spurgt ind til hvad de specielt de godt kunne lide ved Taarbæk, og indirekte også hvad de ikke kunne tænke sig. Her kom det meget tydeligt frem, at man ikke ønskede sig et nyt Bellevue strandpark. der var også en bred forståelse for, at man ved kystsikringen skulle sikre byens eksistens lang tid ind i fremtiden. Der var ikke lagt vægt på etablering af strande og "private opholdsterrasser".
 6. Tak for et veltilretteligt møde søndag den 4. september på Bombegrunden under overskriften "Taarbæk og mødet med Øresund". Allerede i overskriften for mødet synes imidlertid at være sket en markant drejning i forhold til det oprindelige udgangspunkt: Kystsikring som følge af stigende havvand. Såvel oplægget fra april 2022 og gengivelsen af scenariевærkstederne afholdt i maj 2022 bar således overskriften "Taarbæk og det stigende havvand". Denne overskrift stemmer i mine øjne langt bedre overens med formålet med kystsikring; nemlig at tage stilling til, hvordan den eksisterende kystlinje bevares. Dette forekom imidlertid – i realiteten – ikke at være den overordnede agenda for mødet, men derimod
6. (forts) langt mere indgribende ændringer. Indholdet af de forslag, som var til "afstemning" på mødet, bar således præg af at ville andet og langt mere end at omfatte en vej frem i forhold til, hvordan det er muligt at foretage kystsikring som følge af stigende havvand.
 7. Vi tillader os at rette henvendelse, da vi har betydelige kommentarer til det igangværende arbejde ift. kystsikring (og etablering af rekreative områder) i Taarbæk som vi vil sørge for bliver taget med i jeres videre arbejde. Flere af os deltog i borgertopmødet, hvor vi dog desværre ikke fik mulighed for at gøre vores stemmer gældende, så derfor denne mail. Til topmødet havde vi gode drøftelser med andre borgere, hvor vi fandt løsninger som der kunne være bred enighed om. Disse måtte dog ikke fremlægges i plenum. Vi ønsker på ingen måde at modsætte os etablering af rekreative anlæg/stier/lignende, men det kunne med fordel skilles fra kystsikring, så man undgår sammenblanding af uafhængige emner.

Kategori – jura og økonomi:

1. I starten af mødet blev det præciseret, at der ikke er taget stilling til økonomiske og juridiske aspekter. Min oplevelse var, at det var svært at holde især finansieringen ude af overvejelserne. Dersom man selv skal betale for noget, kan man måske blive fristet til at vælge den billigste løsning? Det var måske forklaringen på, at forslag I vedr. ny sydmole fik så få stemmer.
2. Det med "private" haver finder jeg er en tendentiøs betegnelse. Ved vort bord spurgte vi en af teknikerne (det røde kort) derom. Han sagde det var et eksperiment. Bare det at "privat" står i anførselstegn viser at det private er en tvivlsom størrelse.
3. At grundene ud til vandet bliver mere værd holder ikke. Flere ejendomsmæglere er blevet spurgt og de siger at det modsatte er tilfældet.

Kategori – jura og økonomi (forts):

4. (Bedre at bruge økonomi på beskyttelse end kreative muligheder.
5. Det blev ved åbningen af mødet i søndags understreget, at der i denne omfattende projektudlæggelse ikke var taget hensyn til hverken jura eller økonomi. Finder det pudsigt ikke at i der mindste ikke er taget højde for hverken jura og økonomi når begge dele er særdeles vigtige for projektets gennemførelse.
6. Når der ved mødet blev spurgt ind til, hvem der skulle afholde udgifterne til alle disse tiltag, blev der uanset hvem der blev spurgt svaret, at det havde man slet ikke taget nogen form for stilling til!
7. I oplægget der blev sendt ud, står der endda også, at de nye planer vil værdisikre de ejendomme der ligger helt kystnært. Kan forstå på de mæglere, der er aktive her i området, at der med diverse stier og udsigtsterrasser nærmere ville være tale om et direkte fald i ejendomsværdierne på ca 35 %.
8. I øvrigt slog det mig også at der ikke var lagt op til at vise hvad vedligehold af et klitlandskab (v. Bombegrunden red.) var beregnet til når det med mellemrum i denne model ville blive ødelagt af havets brusen (uden eksisterende mur). Vedligeholdet vil være væsentligt mere kostbart for kommunen end det vedligehold der er i dag.
9. Under mødet blev specifikt anført, at der hverken skulle drøftes økonomi eller jura. Det er imidlertid to forhold, som spiller en afgørende rolle. Det forekommer mildest talt mærkværdigt at skulle tage stilling til forslag, hvor det er fuldstændig åbent, hvem der skal finansiere gennemførelsen heraf, herunder den løbende vedligeholdelse. Tilsvarende gælder, når de forholdsvist komplicerede juridiske forhold, der forbundet med de enkelte forslag, er helt uafklarede.

Kategori – eksisterende kystsikring, varetagelse og behov:

1. Her skal det også tilføjes, at den kystsikring der pr dato er foretaget varierer meget fra matrikel til matrikel. F. eks kan jeg oplyse, at der på den matrikel vi beboer har en kystsikring som vi pt lige her opfatter som fuldt ud tilstrækkelig. Vi har til orientering tidligere ansøgt om at få lov til at pålægge sten a la løsningsforslag i "A" men fik dengang afslag.
2. De fleste husstande syd for Bombegrunden kan tage vare på kystsikring af deres egen grund. Der ligger ikke huse bag ved, der skal sikres.
3. Mener i øvrigt ikke, at stykket fra Bellevue strand til Bombegrunden med anlæggelse af stier er velegnet til en hverken a, b eller c løsning. På flere af stederne er der allerede i dag foretaget tilstrækkelig kystsikring.
4. Så vidt jeg kan se, er der ikke gennemført en konkret undersøgelse af de nuværende, individuelle kystsikringsforhold, og i hvilket omfang disse er tilstrækkelige, og – om nødvendigt – hvordan disse kan afhjælpes på en mindre indgribende måde. I den sammenhæng indgår det offentligtlig princip om, at ved indgreb i forhold til borgerne skal den mindste indgribende foranstaltning anvendes. Til sammenligning tog Gentofte Kommune allerede i 2009 stilling til et forslag fra Danmarks Naturfredningsforening om kystbeskyttelse for strækningen mellem Hellerup Havn og Charlottenlund Fort (et forslag, der på mange punkter minder om de for Taarbæk fremlagte forslag, hvor der er tale om øget offentlig adgang til kystarealerne, og som i øvrigt var udarbejdet af samme arkitekter, som Kommunen har antaget). Her besluttede Gentofte Kommune ikke at fremme forslaget på grundlag af udtalelse fra Kystdirektoratet om, at "det aktuelle behov for kystbeskyttelse overvejende er dækket af de eksisterende anlæg på strækningen". I Gentofte blev spørgsmålet om kystbeskyttelse på ny aktualiseret som følge af udvidelsen af Nordhavn, og her viste undersøgelser, at problemstillingen kunne afhjælpes ved etablering af en hofde for bl.a. at imødegå erosion langs kysten samt tilsanding af Hellerup Havn. Det synes derfor være

Mails til Kystpostkassen - borgertopmødet

relevant at undersøge, om de nuværende, individuelle kystsikringsforhold er tilstrækkelige.

Kategori – Bombegrunden:

1. De planer I har for Bombegrunden, vil gøre mig meget utryg.
2. Det kunne være en god ide at sætte mure op på både nord- og sydsiden af bombegrunden, men d'herre arkitekter og ingeniører har tegnet disse mure til at ligge direkte ind i skellet mellem matriklerne og bombegrunden – et skel som kommunen har krævet stod stedsegrønt. Murene kan måske placeres 2 meter inde langs hækkene. Murene er i øvrigt lavere end de eksisterende hække og vil fra Bombegrunden (uden hækkene) kunne give direkte indsiget til boligerne. Herudover er der indtegnet terrasser i den tænkte kystsikring som går ind over kystgrundenes skellinjer.
3. Den nordlige del af muren på bombegrunden har været beskadiget gennem længere tid, men repareret for 2 år siden. Den nye mur er jernarmeret, og ligger dybt nede i jorden. Inden muren blev genrejst, blev vandet ved stærke østenvinde trykket 40/50 meter ind på Bombegrunden. Efter murens genrejsning er det kun sket en enkelt gang i slutningen af januar i 2022. Dvs den eksisterende mur har en præventiv virkning i 99 % af tiden, så hvorfor fjerne den? Endvidere forhindrer den at de omkringliggende huse ikke undermineres. Når man fra starten i jeres projekt talte om kystsikring, og nu i planen tilsigter at fjerne denne gode sikring, og i stedet lade vandet strømme ind på bombegrunden ved at anlægge et klitlandskab med fjernelse af eksisterende mur så giver det da ingen mening. Hvis man endelig ønsker at hold fast i at anlægge et klitlandskab på den nedre del af grunden mod havet, så foreslår jeg, at etablere den lige bag eksisterende mur. Nogle borgere her har allerede tilsvarende, men anlagt på en privat grund. De to lave, beskyttende mure i øst/vestgående retning er fortsat en gode ide og vil have en beskyttende effekt på området dog med en lidt anden placering end det der blev lagt op til.

Kategori – ændringsforslag:

1. Hvis man specifikt har ønsket at tage adgang og færdsel med, burde man have undladt at kombinere disse elementer i forslagene – fx burde man i tillæg til forslag M og N have formuleret et forslag som løsning N, men uden offentlig adgangssti.
2. Område 3 kunne med fordel have været opdelt i to underområder – den sydlige del, hvor husene ligger tæt på vandspejlet og den nordlige del, hvor husene ligger højt over vandet. Det er jo på forhånd ikke givet, at samme løsning er optimal i nord og syd.
3. Jeg finder det dog ærgerligt, at man allerede på nuværende tidspunkt har afskåret sig fra en ganske væsentlig del af de mulige løsningsforslag ved at udelukke anlæggelse af en revle eller rev lidt ude fra kysten.
4. Havnen er et af de områder, hvor jeg ikke kan gå ind for nogen af de tre forslag (G, H og I). Alle tre inkluderer en mur, der skal gå langs husene, tæt på endda. I skriver, at baglandet sikres med forhøjelser af de eksisterende mure. Der er kun lidt mur ud for Taarbæk Skole, ellers ikke. Så den beskrivelse finder jeg faktisk misvisende. Jeg spurgte en af teknikerne (det røde kort), om hvor tæt en sådan mur skulle være på bygningerne. Det vidste hun ikke præcist, men mente ca 1 m. En sådan løsning finder jeg æstetisk meget grim og upraktisk. Det ville være dejligt, om der kunne arbejdes videre med mere kreative løsninger, der var praktiske og passede bedre ind i vort havnemiljø. Et forslag fra bordet der lød mere appetitligt var, hvis en indre mur i havnen er nødvendig - at opføre den langs vandkanten til havnen. Og evt lave en flydebro bagved, så bådene kan følge med vandspejlet. Personligt så jeg helst, at havnens ydre mure blev styrket og gjort højere, hvis det tillige med en stormport kunne være tilstrækkeligt.
5. Hvis LTK ønsker at anlægge strande i kommunen og skabe mere plads til de badende gæster, så er der da masser af plads nord for Taarbæk og op til

Kategori – Ændringsforslag:

5. (forts) Strandmøllen. Her er alle de gamle villaer for længst nedrevet, og der er mulighed for at etablere parkeringsplads i et rimeligt omfang, og her endda uden at komme i karambolage med de mange lodsejere der befinder sig på strækning lige nord for Taarbæk til i syd Bellevue strand. Det skal bemærkes at arkitekter og ingeniører for området nord for Taarbæk havn havde indtegnet lave vanddybder, som dem vi har syd for havnen og åbenbart kalkuleret priser for kystsikring ud for dette grundlag. Her er vanddybden rettelig 2 meter lige uden matriklerne med stigning til 5 meter helt tæt på kysten.
1. Uden at have forstand på det, så hører jeg også, at en hofde-løsning evt også kunne være med til at kystsikre + evt tilføjet af en bananløsning uden for Taarbæk havn a la den der i dag ligger uden for indsejlingen til Skovshoved havn. Det skulle medvirke til at hindre en sandflugt. der skal i det hele taget nok flere specialister på opgaven, som kan give os alle mere indblik i hvad der er mest hensigtsmæssigt incl specialister der kan tage mere højde for jura og økonomi i det hele taget. det er væsentligt her.
2. Hvis nuværende individuelle kystsikringsforhold ikke er fuldt tilstrækkelige, hvordan disse kan afhjælpes på den mindst indgribende måde, herunder om etablering af hofder (eksempelvis nord for Taarbæk og eventuelt også ved jollehavnen) på behørig vis kunne udgøre tilstrækkelig kystsikring. I den sammenhæng bemærker jeg, at det på mødet blev nævnt af en sagkyndig fra DHI, at etableringen af de såkaldte headlands (hofder) på Bellevue Strand har afhjulpet de tidligere problemer med sandvandring og dermed erosion (for fuldstændighedens skyld bemærker jeg, at sådanne headlands kan etableres uden adgang for offentligheden).
3. For at være imødekommende ift. kommunens (og visse borgeres) ønsker fremsender vi dog her nogle mulige løsningsforslag, der ikke indebærer signifikante forringelser for beboerne:

- a. Øget grad af varierende løsninger: Til topmødet drøftede vi en større grad af varierende løsninger langs kysten, hvor visse områder ønskede løsning B/C i nærheden af deres strandlod (fx for enden af slipperne) mellem Bombegrunden og Havnen, mens der var bred enighed om at strækningen mellem Bombegrunden og Bellevue ikke skulle forbindes med en sti (jf. vores argumenter ovenfor), hvorfor løsning A (eller ingen ændring) ville være at foretrække på denne strækning. Herudover har flere af grundene med nyere kystsikring ikke oplevet problemer med stigende vandstand, og ville nemt og billigt kunne finde en løsning på de fremtidige udfordringer (hvorfor hverken A, B eller C ville være nødvendig for dem)
- b. Andre rekreative områder: Man ville med fordel kunne lægge andre rekreative områder (inkl. promenader/stier) længere mod syd (fx strækningen mellem Bellevue og Charlottenlund Fort), hvor der ikke ligger haver/huse ud til vandet, eller mod nord (fx udbygge det eksisterende område i Springforbi), hvor der heller ikke ligger ejendomme ud til vandet

Kategori – stemmegrundlag, afstemning og præsentation:

1. Ved borgermødet blev der også afholdt diverse afstemninger. Det var helt klart, at alle der kunne stemme ikke nødvendigvis var borgere der boede helt ud til kysten. Vi blev ved mødets start gjort opmærksom på, at det var et bredt udsnit af beboere fra hele strækningen der deltog. det er forståeligt, at de borgere der bor lidt på afstand, gerne vil have bedre og nemmere adgang til havet, men at lade vægten af stemmer vægte ligeligt i forhold de borgere der bor direkte ud til vandet finder jeg grundlæggende forkert. Husene ved vandet har altid betalt forhøjede skatter og løbende for egen regning – naturligvis afholde løbende vedligehold af deres kystfacade.

Kategori – stemmegrundlag, afstemning og præsentation (forts):

2. Jeg er overbevist om, at jeg har mange ligesindede i her i området. Det virker som om at den form for afstemning, der fandt sted i søndags ikke er tilstrækkeligt for at kunne søsætte det sete oplæg til virkelighed her og nu. Ved selve afstemningen omkring Bombegrunden valgte jeg ikke at stemme. Syntes ikke at jeg kunne stemme på en af valgmuligheder det var lagt op til.
3. Selv om jeg anerkender behovet for en vis styring af en proces som denne, forekom der nærmere at være tale om en vis grad af "overstyring".
4. Her synes ikke længere at være tale om "kun" kystsikring, men i højere grad om ændringer i form af en markant øget offentlig adgang til Taarbæks kystarealer kombineret med en udvidelse af rekreative arealer. Desuden forekommer forslagene/det tilhørende materiale at være formuleret med mærkbar grad af subjektivitet – i hvert fald, hvis der tages udgangspunkt i et formål om kystsikring. Eksempelvis kunne sætninger som "ingen mulighed for at færdes sikkert" samt "stejlt og hårdt udtryk af kysten" være udtrykt på en mere objektiv måde – ikke mindst når man sammenligner med øvrige udtalelser, der er anvendt i materialet. Hertil kommer klart subjektive vurderinger i form af "større herlighedsværdi" og "positiv virkning på ejendomspriser". Med mindre den "større herlighedsværdi" er for offentligheden og ikke de enkelte grundejere, er det vel op til sidstnævnte at vurdere "herlighedsværdien" af et forslag. Tilsvarende kan den "positive virkning på ejendomspriser" set i sammenhæng med øget offentlig adgang kun være gældende, hvis man anser faldende ejendomspriser som positive. Men det er næppe sådan, at den enkelte grundejer vil vurdere det. Også i forbindelse med selve forelæggelsen af de enkelte forslag forekom der at være subjektivitet. Eksempelvis lagde ordstyreren ved afstemning mellem forslag A, B og C op til, at man skulle tage stilling til, om man ønskede "høje, grimme mure" eller et "naturligt, varieret kystlandskab".
5. Desuden var der (og er fortsat) en hel del usikkerhed forbundet med forslagene. Eksempelvis er det i forslag B angivet, at der vil kunne anlægges "private" terrasser på kystarealet i forlængelse af en grundejers ejendom. Nærmere adspurgt oplyste en faglig rådgiver imidlertid, at dette er "uprøvet land". Det forekommer ikke rimeligt at bringe et forslag til afstemning, hvor det på forhånd er uafklaret, om forslaget i sin helhed er gennemførligt. Kommunen kan således ikke anse, at en stemme for forslag B er vejledende, hvis det viser sig, at det ikke er muligt at anlægge "private" terrasser.
6. I sammenhæng med ovenstående indgår, at i relation til område 1 (syd for havnen) synes forslag B og C at være langt mere forbundne sammenlignet med forslag A. Det forekommer ikke rimeligt at bringe tre forslag til afstemning, hvor to forslag ligger meget mere tæt op ad hinanden end det tredje. Kommunen kan således ikke anse, at stemmer for forslag B og C peger i samme retning og dermed lægge dem til grund som retningsgivende.
7. Yderligere indgår, at selv om der var mulighed for at stemme "ved ikke/ønsker ikke at afgive stemme" i forhold til de enkelte forslag, og selv om det desuden var muligt at fremkomme med egne forslag i form af angive disse på en lap papir og lægge dem i en postkasse, ændrer det ikke på, at sidstnævnte forslag ikke kunne være genstand for debat. Hertil kommer, at disse forslag – i modsætning til forslagene i oplægget – ej heller har været undergivet nogen form for proces, herunder i form af input fra rådgivere.
8. Endelig bemærker jeg, at "afstemningen" fandt sted efter et (i denne sammenhæng) nærmest form for tilfældighedsprincip. Jeg er klar over, at Kommunen samlet set har registreret, hvor de deltagende borgere er bosat i Taarbæk, men omvendt var det – sådan som afstemningen fandt sted – ikke muligt at afklare, hvor de borgere, som stemte for et givent forslag, er bosat. "Afstemningen" giver således ikke et retvisende billede af, hvordan de direkte berørte borgere forholder sig – hvilket i mine øjne er af væsentlig relevans; ikke mindst i forhold til finansieringsspørgsmålet.

Mails til Kystpostkassen - borgertopmødet

Kategori – Havnen, kommentarer fra Havnebestyrelsen, som har godkendt en offentliggørelse her:

1. Forslag I handlede om en markant ændring af søndre mole og et bredt katalog af nye rekreative aktiviteter, herunder overførsel af en del af jollerne fra jollehavnen. Forslaget havde ingen sammenhæng med det kystsikringstema som var kommissoriet for borgermødet, men blev præsenteret under den præmis, at søndre mole stod over for en omfattende reovering.
2. Forslag H gik ud på, at man ved at installere en såkaldt Bornholmerport i havneindløbet, kunne opnå en så stor bølgedæmpende effekt, at den i forslag G omtalte mur gennem hele havneområdet kunne reduceres fra 1 til 0,5 meters højde.
3. Havnebestyrelsen kan som sin kommentar til forslag I oplyse, at den grundlæggende præmis om at hele søndre mole står foran en omfattende reovering er stærkt misvisende. Virkeligheden er, at vi på den yderste del (dækmolen) har konstateret sætningsskader, som nu og da opstår i molernes kerne på grund af udvaskning af fyldmateriale og rådgang i gamle trækonstruktioner. Vi er netop ved at forhandle en snarlig udbedring heraf i prisniveauet 60.000 kr.
4. På den inderste del af søndre mole har vi konstateret rådgang i træspunnen ind mod havnebassinet, med deraf følgende udslip af fyldmateriale. Vi har i samarbejde med et dykkerfirma og en havneentreprenør vurderet, at dette problem kan udbedres senere i en prioriteret rækkefølge af tilsvarende problemstillinger.
5. Til selve forslaget bemærker vi, at havnens infrastruktur og drift ikke på nogen måde kan bære en udvidelse af de nuværende rekreative faciliteter. Fx er ideen om overførsel af sejljoller fra jollehavnen helt urealistisk på grund af pladsmangel, men også fordi besejlings- og søsætningsforholdene vil være lige så problematiske som i den nuværende jollehavn.
6. Havnens 2 tilkørselsveje er anlagt omkring inderhavnen. Det har for mange år siden været nødvendigt at lukke Havnevej for at bremse trafikpresset, så al kørende trafik til søndre mole sker hen over hele havnen fra Nordre molevej. Den forholdsvis nye badebro sætter således allerede et max for trafikken på havnen.
7. Vores konklusion er derfor, at forslag I straks skal udgå af projektet. Al jollesejls skal bevares i jollehavnen, og havnen støtter forslag L om at skabe en rigtig havn i stedet for den nuværende bro, som fra starten har været uegnet til formålet.
8. Samme konklusion gælder forslag H om en Bornholmerport. Vores mangeårige erfaring er, at stormflodens bølger kommer fra nord med løsrevne badebroer, joller og andet vraggods. Denne kombination kan gennembryde nordre moles rækværker og giver bølgerne frit løb ind i hele havneområdet. Her hjælper en Bornholmerport ingenting.
9. Bornholmerporten vil heller ikke beskytte den søndre dækmole - som er en åben konstruktion - mod betydelig udvaskning og omrokering af fyldmateriale. En sådan port forudsætter desuden en total ombygning af de tilstødende molehoveder. De anslåede omkostninger på 25 – 30 mio. kr. vil efter havnebestyrelsens opfattelse være en fejlinvestering.
10. Hvad angår forslag G er vi åbne over for en viderebearbejdning, herunder udformning og linjeføring.
11. Havnen blev i sin tid anlagt for at skabe bedre grundlag for fiskeriet, men i lige så høj grad som et kystsikringsprojekt. Det skyldes den voldsomme stormflod i december 1862, som truede med at udlette hele den gamle bebyggelse. Med havnen fik man byens første og eneste offensive værn mod vandet.
12. Havneanlægget gjorde det muligt og forsvarligt at udvide Taarbæk by i området mod syd. Al tale om kystsikring af dette område begynder med Taarbæk havn. Nordre mole tager brodden af rulløberne fra nord. Den sydlige mole bidrager til at fastholde sandet i området ned til Bellevue hvor der løber en revle som et beskyttende rev. Vandet her er så lavt, at det forårsager mange grundstødninger.

Kategori – Havnen, kommentarer fra Havnebestyrelsen, som har godkendt en offentliggørelse her: (forts.)

13. Vi foreslår derfor at forslagene H og I erstattes af et forslag, der skaber økonomisk grundlag for at forstærke og forhøje stensætningerne omkring Taarbæk havn, så de under alle gældende forhold har en højde og drøjde til at tjene de nævnte formål. Her får man mest kystsikring for pengene og man generer ikke nogen
14. De påpegede skønhedsfejl skal ikke slå skår i oplevelsen af et velforberedt og udbytterigt borgermøde. Vi ser frem til at deltage og gerne bidrage til kommende arrangementer.

Kategori – Falderebet (seneste modtaget mail på vegne af en gruppe der deltog på Borgertopmødet ved redaktionens afslutning):

1. Først og fremmest tak for et godt og velledet møde. Vi blev alle bedt om at komme med forslag eller kommentarer. Ved vores bord følte vi ikke, at der var tilstrækkelig tid til udtømmende at skrive vores forslag og kommentarer på de små lyserøde papirslapper. Vi har i stedet valgt at samle dem i en mail. Vi har delt kommentarerne mellem os, så der kommer 2 mails fra vores gruppe.
2. Generelt – Kystsikring eller rekreation – hvad prioriteres?
Gruppen anerkender, at de to forhold spiller samme, men
Gruppens forslag:
Der bør alligevel skelnes skarp mellem
 - Kystsikring
 - o 1. prioritet
 - Landskabs arkitektur
 - o Sekundært

Hverken på mødet eller i det udleverede materiale bliver der sondret. Se kommentaren nedenfor under forslag J, K og L

3. Generelt – Taarbæk's udvikling

Det er

Gruppens forslag

- at Taarbæk ved en naturlig byudvikling skal forblive, hvad den er idag; en landsbyforstad til København
- at Taarbæk skal ikke forvandles eller udvikle sig til en klit- eller strandby i sommerlandet

Gruppen mener, at Taarbæk derved beholder sit nuværende præg, uden at det går ud over kystsikringen.

Visse forslag i det udleverede materiale forekommer Gruppen at stride mod Kystdirektoratets hidtidige holdninger.

Det er f.eks. forslagene om nye "private terrasser" eller "ophaling af joller" på en nyetableret sandstrand (Forslag B)

4. Generelt – øget offentlig adgang; stier

Gruppen er helt på det rene med, at der principielt er offentlig adgang langs hele Danmarks kyst.

Med dette in mente er det

Gruppens forslag

- at de nuværende færdselsmuligheder ikke bør ændres nævneværdigt.

Gruppen tager her udgangspunkt i, at Taarbæk som gammel fisker-/landsby

- Ikke er gearet til et yderligere "turist" tryk
- Ikke har behov for et stisystem, der giver øgede færdselsmuligheder.

Gruppen mener

- at den offentlige adgang til Øresund fint koncentrerer sig ved Bellevue mod syd, Bombegrunden i midten og Springforbi mod nord – uden forbindelse mellem de 3.

Mails til Kystpostkassen - borgertopmødet

Kategori – Falderebet (seneste modtaget mail ved redaktionens afslutning sendt på vegne af en gruppe der deltog på Borgertopmødet ved redaktionens afslutning):

4. (forts) Gruppen ønsker ikke
- at der udvides med yderligere færdselsadgange fra syd eller nord ind imod selve Taarbæk by.

5. Forslag J, K & L – område 2
Alle forslag indebærer større eller mindre ulemper i form af bl.a. lugtgener, hestehuller og forringet vandkvalitet.

Gruppens forslag, er

- at der tænkes på andre løsninger

Hvis der ikke gives andre teknisk brugbare løsninger, så skal der

- arbejdes hårdt på at minimere generne (allerhelst helt afhjælpes).

Vi forstod på en af eksperterne, at det er teknisk muligt at minimere generne.

Disse var blot ikke beskrevet i skitseforslagene.

Samme ekspert fortalte, at hvis vi isoleret ser på kystsikring, så er Forslag L klart det bedste. Det burde man have oplyst i materialet.

6. Forslag M & N – område 3

Gruppens forslag

- område 3 deles i 2 separate områder
 - o Området omkring Nordlyvej, der er lavt liggende
 - o Området nord for Nordlyvej, der er højt liggende

Problemstillingerne og løsningerne er derfor helt forskellige.

Dan Hasløv pointerede i sin fremlæggelse, at en bredere stensætning under forslag N ikke var tænkt som en sti.

- Det er gruppen 100 % enig i!

Gruppen ønsker ikke noget, der kan opfattes som en sti.

Stemningsbilleder fra borgertopmødet

