

LYNGBY-TAARBÆK KOMMUNE



Byplanudvalget

Protokol

Tirsdag den 17. august 2010 kl. 08:15
afholdt Byplanudvalget møde i udvalgsværelse 1.

Medlemmerne var til stede, undtagen:
Simon Pihl Sørensen (A)

Endvidere deltog:
Teknisk direktør Bjarne Holm Markussen,
sekretariatschef Regin Atterdag Nordentoft,
bygningsinspektør Sidsel Poulsen, souschef Jørgen
Olsen og bygningschef Bent Ellegaard.

INDHOLDSFORTEGNELSE

Sag nr:		Side:
01	Oversigt over udviklingsprojekter i Teknisk Forvaltning	4
02	Borger- og Brugerdialog	5
03	Lokalplan 218, Landmålervej 9 - fremlæggelse efter fornyet høring	6
04	Lokalplan 219 for et område i Hjortekær bydel	9
05	Skovtofte Socialpædagogiske Seminarium	11
06	Byggesagsområdet - Delegation til forvaltningen	14
07	Byggesagsområdet, klager til Naturklagenævn/Statsforvaltning marts	16
08	Byggesagsbehandling, sagsbehandlingstider mv.	19
09	Sorgenfrivænget 41 - Overtrædelse af servitut	22
10	Åbrinken 75 - Facadeændring i strid med tinglyst deklaration	25
11	Dyrehavsbakken telt 16 og 20 - Etablering af ny rutsjebane Wilde Mouse	27
12	Hyldehavevej 1 - Nedrivning	29

13	Højskolevej 17 - Nedrivning	31
14	DTU bygning 324 - Ny kontorbygning	33
15	Slotsvænget 23A - Opførelse af 12 nye plejeboliger samt ombygning af de nuværende 40 plejeboliger til 20 plejeboliger	36

1.

Oversigt over udviklingsprojekter i Teknisk Forvaltning

Indstilling

Teknisk Forvaltning foreslår, at udvalget tager oversigten til efterretning, og oversender den til Økonomiudvalget.

Sagsfremstilling

Økonomiudvalget har på deres møde i juni 2010 bedt om en oversigt over udviklingsprojekter i de enkle fagforvaltninger. Af oversigten skal det fremgå om der bruges konsulentbistand til de enkelte udviklingsprojekter.

Oversigten er udarbejdet generelt for Teknisk Forvaltnings områder, og foreligges derfor både i Teknik-og Miljøudvalget og Byplanudvalget.

Økonomiske konsekvenser

Ingen.

Beslutningskompetence

Økonomiudvalget.

Teknik- og Miljøudvalget den 16. august 2010:

Anbefalet.

Christina Stenberg Lillie (V) var fraværende.

Byplanudvalget den 17. august 2010:

Anbefalet.

Simon Pihl Sørensen (A) var fraværende.

2.

Borger- og Brugerdialog

Indstilling

Teknisk Forvaltning foreslår, at undersøgelsen godkendes, hvorefter sagen tilbagesendes til Udviklings- og Strategiudvalget.

Sagsfremstilling

Udviklings- og Strategiudvalget har besluttet på møde den 14. juni 2010 at sende "Tværorganisatorisk undersøgelse af borger- og brugeraktiviteter i Lyngby-Taarbæk Kommune" i alle fagudvalg. Udviklings- og Strategiudvalget ønsker klarhed om, hvorvidt undersøgelsen er fyldestgørende og om udvalgene kan tilføje yderligere bruger-/borgerinddragelsesaktiviteter.

Undersøgelsen og sagsfremstillingen til Udviklings- og Strategiudvalgets møde den 14. juni 2010 er vedlagt sagen.

Økonomiske konsekvenser

Formulering af strategioplægget ligger inden for Udviklings- og Strategiudvalgets økonomiske ramme.

Beslutningskompetence

Udviklings- og Strategiudvalget skal formulere en fælles strategi for inddragelse af borgere og brugere. Kompetencen til at beslutte strategien ligger i kommunalbestyrelsen.

Teknik- og Miljøudvalget den 16. august 2010:

Godkendt for Teknik og miljøudvalgets områder med den tilføjelse, at skolevejsredegørelsen (webbaseret) indarbejdes på listen.

Byplanudvalget den 17. august 2010:

Anbefalet.

Simon Pihl Sørensen (A) var fraværende.

Åbent punkt Byplanudvalget den 17-08-2010, s.6

3.

Lokalplan 218, Landmålervej 9 - fremlæggelse efter fornyet høring

Indstilling

Teknisk Forvaltning foreslår, at

1. byggefelternes placering fastholdes, så der ligger to mindre byggefelter mod vest og ét større mod nord,
2. den reducerede bygningshøjde på 4,75 fastholdes, og det sydligste byggefelt sænkes med ca. 1 m så topkoten er max. 29,46,
3. bebyggelsens tagpaptage erstattes med "grønne" tage, og
4. ovennævnte forhold sendes i en fornyet kortere høring hos de berørte naboer.

Sagsfremstilling

Lokalplanforslag 218 for Landmålervej 9A har været i en fornyet høring i perioden fra den 26. februar 2010 til den 15. marts 2010. Det reviderede forslag betød, at byggefelterne på grunden var byttet om, så det længste byggefelt med 3 boliger blev placeret mod nordskellet og de to mindre byggefelter med hver 2 boliger blev placeret langs vestskellet. Hensigten med ændringen var at skabe en udsigtskile for naboerne mod vest. Bygningshøjden på 6,5 m blev ligeledes reduceret til 4,75 m. Der blev også fremsendt en rendering visende bebyggelsen set fra Prøvekæret 14.

Der er indkommet enslydende indsigelse og forslag af 14. marts 2010 fra beboerne i Prøvekæret 12, 14 og 16. Materialet er fremsendt til udvalget.

Grundplanen

Beboerne finder overordnet ikke, at grundplanen imødekommer beboernes tidligere indsigelser. Beboerne fremlægger to forslag til ny bebyggelsesplan.

Terrænreguleringer

Beboerne oplyser, at der vil kunne lægges ca. 1 m til bygningernes totale højde pga. terrænforskelle i området. Beboerne foreslår, at bebyggelsen følger terrænet, så terrænreguleringerne minimeres.

Teknisk Forvaltning kan oplyse, at terrænet falder med ca. 1 m mod nord. Det endelige niveauplan vil blive fastsat i forbindelse med byggesagsbehandlingen, og vil blive fastsat så det tilgodeser både naboer og bygherre. Da byggeriet mod vestskellet er fordelt på 2 byggefelter vil der ikke skulle ske så store terrænudligninger som ved ét byggefelt.

Bebyggelsens højde og udseende

Beboerne finder, at bygningernes maksimale højde på 4,75 m (5,75 med terrænregulering) vil være for højt, og at bygningerne vil fjerne udsigt til skoven for Prøvekæret 12 og 14.

Beboerne foreslår, at man bygger lavt og i en stil, der matcher byggeriet på Langs Sletten og Landmålervej 9 langs skoven.

Teknisk Forvaltning kan oplyse, at den maksimale bygningshøjde på 4,75 m svarer til højden på det konkrete byggeri, hvilket er en væsentlig reduktion i forhold til den maksimale højde på 8,5 m som er tilladt i Bygningsreglement 2008. Teknisk Forvaltning finder ikke, at man bør matche byggeriet på Langs Sletten (adressen Landmålervej 9 findes ikke) da gæsteboligerne bør indgå i en arkitektonisk helhed med hovedbygningen i lokalplanområdet.

Rendering af bebyggelsen

Beboerne mener ikke, at den fremsendte rendering er korrekt, og at man ikke har kunnet få verificeret fra forvaltningen, at renderingen er korrekt. Man mener ikke, at evt. terrænregulering fremgår af renderingen.

Teknisk Forvaltning benytter renderinger til at give naboer mv. et rimeligt indtryk af de fremtidige forhold. Renderinger er generelt ikke så præcise, at man vil kunne måle ud fra dem, men alene danne sig et overordnet, rumligt indtryk af bebyggelsen. Renderinger vil derfor kunne afvige en smule fra de faktiske forhold. Det vurderes ikke, at eventuelle terrænreguleringer vil være så betydelige, at renderingen er misvisende. Teknisk Forvaltning har forinden fremlæggelse i Byplanudvalget vurderet, at renderingen med rimelighed viser de fremtidige forhold. Det er meddelt til indsigeren i mail af 05.03.2010 at renderingen har været fremlagt Byplanudvalget forinden udsendelse, og at den er godkendt af udvalget.

Møde afholdt den 17. maj 2010 og 17. juni 2010

Ejer har på opfordring af Byplanudvalget afholdt 2 møder med naboerne. Det første møde blev afholdt den 17. maj 2010. Ejer præsenterede her et revideret projekt og havde opsat pæle på grunden for at synliggøre byggeriets udstrækning og højde.

Det andet møde blev afholdt den 17. juni 2010. Her fremlagde ejer endnu et revideret projekt for at imødekomme naboernes kommentarer.

På baggrund af det sidst reviderede projekt ansøger ejer om at lokalplanen ændres, så bebyggelsens sydligste byggefelt sænkes med 1 m, og alle tagpaptagene erstattes med "grønne" tage.

Ejer oplyser, at man ikke ser mulighed for at revidere projektet yderligere uden at forringe projektets værdier. Kort referat fra møderne samt ny ansøgning dateret 7. juli er fremsendt til udvalget.

Teknisk Forvaltning har modtaget mail af 8. juli 2010 samt referat fra beboermøde den 17. juni, begge udarbejdet af repræsentanter for områdets nærmeste beboere.

Beboerne mener ikke, at DTU har taget deres forslag til efterretning. Materialet er fremsendt til udvalget.

Teknisk Forvaltnings vurdering

Det vurderes, at de foreslåede ændringer: ombytning af byggefelterne, reduktionen af højden, nedgravningen af sydligste byggefelt samt de "grønne" tage samlet *ikke* vil medføre væsentlige gener for de omkringboende. Herunder bør det også bemærkes, at de nye bygninger vil ligge ca. 10 m fra naboskel mod vest.

Økonomiske konsekvenser

Ingen, da opgaven løses inden for de allerede afsatte rammer.

Beslutningskompetence

Byplanudvalget ved udsendelse af lokalplanforslag i fornyet høring.
Kommunalbestyrelsen ved endelig vedtagelse af lokalplanen.

Byplanudvalget den 17. august 2010:

Det Radikale Venstre og Det Konservative Folkeparti stillede ændringsforslag om, at der skal være minimum 10 meter til skel mod vest.

Det Radikale Venstre og Det Konservative Folkeparti stemte for og Venstre, SF og Socialdemokratiet stemte imod. Forslaget blev forkastet.

Et samlet udvalgte stemte for forvaltningens indstilling og godkendte punkterne 1-4.

Simon Pihl Sørensen (A) var fraværende.

4.

Lokalplan 219 for et område i Hjortekær bydel

Indstilling

Teknisk Forvaltning foreslår, at ændringer som beskrevet i notat af 21. april 2010 samt tilhørende bilag fremsendes i en fornyet, kortere høring i området.

Sagsfremstilling

Lokalplanforslag 219 for et område i Hjortekær bydel har været fremlagt i offentlig høring fra den 4. december 2009 til den 26. februar 2010. I løbet af høringsperioden indkom der 35 henvendelser, hvoraf de fleste indholdt flere forslag eller indsigelser til lokalplanforslaget.

Som de væsentligste indsigelser skal nævnes:

1. Indsigelser mod den reducerede bebyggelsesprocent på 20 for ejendomme mod Jægersborg Dyrehave.
2. Indsigelser mod den reducerede bebyggelsesprocent på 20 for bevaringsværdige bygninger.
3. Indsigelser mod, at der ikke sker en udpegning af bevaringsværdige bygninger med bevaringsværdi 4

Derudover er der en række forslag og indsigelser mod bestemmelser i forbindelse med de enkelte delområder.

Alle indsigelser og bemærkninger samt forslag er fremsendt til udvalgets medlemmer og er desuden refereret og kommenteret i indsigelsesnotat af 01.02.2010. I notat af 21.04.2010 er Teknisk Forvaltnings forslag til rettelser samlet i ét dokument. I notatet redegøres også for baggrunden for rettelserne. Der fremsendes desuden rettede og nye bilag.

Økonomiske konsekvenser

Ingen, da opgaven løses inden for de allerede afsatte rammer.

Beslutningskompetence

Byplanudvalget ved fornyet høring af lokalplaner.

Byplanudvalget den 17. august 2010:

Det Konservative Folkeparti stillede ændringsforslag om at imødekomme indsigelse nr. 1.

Åbent punkt Byplanudvalget den 17-08-2010, s.11

Det Konservative Folkeparti stemte for, de øvrige stemte imod.

Herefter godkendte et samlet udvalg forvaltningens forslag.

Simon Pihl Sørensen (A) var fraværende.

5.

Skovtofte Socialpædagogiske Seminarium

Indstilling

Teknisk Forvaltning foreslår, at der udarbejdes et udkast til forhøringsmaterialet på baggrund af det fremsendte materiale.

Sagsfremstilling

Resumé

Skovtofte Socialpædagogiske Seminarium er fraflyttet ejendommen Hummeltoftevej 139-145 i Sorgenfri bydel, og ejeren, KFBU, ønsker at kunne anvende ejendommen til en bredere anvendelse end hidtil. MT Højgaard har på vegne af ejeren fremsendt notat af 26. juli 2010 om ændret fremtidig bebyggelse og anvendelse af ejendommen. Skovtoftes fremtidige anvendelse har i sidste kommunalbestyrelsesperiode været behandlet adskillige gange i det tidligere Kommuneplanudvalg, senest i august 2009.

Nuværende planforhold

Skovtofte er omfattet af Lokalplan 134 for Skovtofte Socialpædagogiske Seminarium, Hummeltoftevej 145 i Sorgenfri bydel. Denne lokalplan knytter sig til området tidligere anvendelse til seminarium og børnehaven, hvorfor områdets anvendelse er fastlagt til offentlig service, uddannelse, institutioner for børn og unge samt formål i nær tilknytning hertil. Lokalplanens formål er, at området anvendes til disse formål samt at sikre områdets bebyggelses- og landskabskarakter. Bebyggelsesprocenten er fastsat til 25 for det samlede område. Grundarealet er ca. 49.000 m², hvilket svarer til at der i alt kan opføres ca. 12.250 m² etageareal.

Forhøring - procedure

Efter Planlovens § 23 skal kommunalbestyrelsen i visse situationer indkalde idéer og forslag til en fremtidig anvendelse, før der kan udarbejdes konkrete forslag til ændring af kommuneplanens rammer. Efter Teknisk Forvaltningens vurdering er det i dette tilfælde nødvendigt at gennemføre en forhøring. Høringsmaterialet sendes til alle husstande i det omkringliggende område og vil blive annonceret på kommunens hjemmeside og i Det Grønne Område. Forhøringen foreslås at vare i 4 uger, hvorefter eventuelle indsigelser og bemærkninger vil blive forelagt for Kommunalbestyrelsen.

MT Højgaards notat af 26. juli 2010 om fremtidig bebyggelse og anvendelse af Skovtofte

MT Højgaard har d. 26. juli 2010 fremsendt notat med forslag til en fremtidig bebyggelse og anvendelse af ejendommen Hummeltoftevej 139-145 i Sorgenfri

bydel. MT Højgaards forslag til fremtidig bebyggelse og anvendelse baserer sig på følgende målsætninger:

- Eksisterende bygninger bevares helt eller delvist, idet specielt "Ebenezer", "Pella" og "Zoar" skal bevares.
- Der etableres daginstitution i grundens sydvestlige hjørne.
- Der åbnes mulighed for nyt boligbyggeri mellem Hummeltoftevej og "Ebenezer".
- Bebyggelsen skal fremstå transparent og tillade sigte fra Hummeltoftevej mod "Ebenezer"
- Parkens rum øst for "Ebenezer" beskyttes ved den eksisterende naturbeskyttelseslinie.
- Der skal være offentlig adgang til parkområdet.
- Den samlede bebyggelsesprocent må ikke overstige 25 % for hele ejendommen.

På baggrund af disse målsætninger gennemgår notatet 3 forskellige bebyggelsesprincipper. Ud fra målsætningen om at tilgodese gennemsigtigheden mod åmosen og til Ebenezer anbefaler MT Højgaard bebyggelsesprincip 3. I dette princip placeres 2 byggefelter mod Hummeltoftevej henholdsvis i ejendommens østlige og vestlige hjørne med en udsigtskile imellem.

Med udgangspunkt i bebyggelsesprincip 3 gennemgås herefter 3 forskellige anvendelsesprincipper. Princip 1 med boliger, institution og erhverv. Princip 2 med boliger, institution og private, ældreegnede boliger. Princip 3 med en mere fleksibel anvendelse, hvor 3 af byggefelterne kan benyttes til flere formål indenfor kategorierne bolig, erhverv og private, ældreegnede boliger. De resterende 2 byggefelter benyttes til henholdsvis boliger og institution. MT Højgaard anbefaler anvendelsesprincip 3.

Økonomiske konsekvenser

Ingen.

Beslutningskompetence

Økonomiudvalget.

Byplanudvalget den 17. august 2010:

Godkendt.

Det Konservative Folkeparti og Det Radikale Venstre kunne ikke godkende oplægget hvad angår bebyggelsesprocenten. Det er forsat opfattelsen, at bebyggelsesprocenten bør være lavere end 25 og ikke over 20, når der indgår boliger i projektet. Hvis flertallet vil sende sagen i høring på foreliggende grundlag, skal denne holdning med som mindretalsudtalelse.

Åbent punkt Byplanudvalget den 17-08-2010, s.14

Simon Pihl Sørensen (A) var fraværende.

6.

Byggesagsområdet - Delegation til forvaltningen

Indstilling

Teknisk Forvaltning foreslår at redegørelsen tages til efterretning, og at delegation fortsætter som hidtil, jf. vedlagte notat *Bilag februar 2010 Delegation i skemaform januar 2010*.

Sagsfremstilling

Delegationsplanen som vedtaget i februar 2010 er nu blevet fulgt i 6 måneder. Det kan konstateres, at delegationsplanen har virket, i det antallet af byggesager forelagt udvalget i perioden (marts - juni) ligger på 11, heraf har 1 sag været forelagt 3 gange (Wilde Maus). Ved mødet i august forventes forelagt ca. 7-9 sager. De sager der forelægges følger delegationsplanen, i det der primært er tale om kommunalt ejede ejendomme hvor der søges større dispensationer samt spørgsmål om evt. nedlæggelse af forbud iht. Planlovens § 14. Herudover er forelagt større dispensationer som f.eks. Wilde Maus.

Forvaltningen har ikke kunnet konstatere en øget utilfredshed hos ansøgere, på trods af, at sager ikke længere forelægges udvalget f.eks. ved indsigelse mod dispensation. Vi kan ej heller konstatere en øget brug af dispensationer. Til gengæld kan konstateres en øget tilfredshed hos såvel medarbejdere som ansøgere over at sagsbehandlerne i dag, ofte i dialog med afdelingens ledelse, kan træffe bindende aftaler med ansøgere, og således lette ansøgnings- og godkendelsesprocessen.

I den efterfølgende sag redegøres for verserende klagesager ved såvel Naturklagenævnet som Statsforvaltningen.

Økonomiske konsekvenser

I den egentlige byggesagsbehandling indgår i dag 10,2 årsværk samt afdelingens ledelse, konsulent til statik, ca. 20 timer pr. uge, ad hoc konsulent og laboratoriarbejde til eksempelvis skimmelsvampsager og ad hoc advokatbistand. Herudover indgår bistand fra eksempelvis Juridisk kontor, Beredskabet og de øvrige tekniske sagsbehandlingsdiscipliner (plan, natur, miljø, vej, mv.).

Forvaltningen oplyste ved vedtagelse af delegation i februar 2010, at såfremt delegation vedtages som "fuld delegation" forventer Forvaltningen, at der efter en indkøringsperiode på ½-1 år, kan ske en besparelse på ca. 1 årsværk (500.000 kr.). Det kan oplyses, at delegationen hidtil har medvirket til, at flere sager afgøres indenfor det ønskede tidsrum 4-6 uger. Der var ved delegationens vedtagelse imidlertid en pukke af sager der ventede, ligesom der i perioden har været massive

it-problemer, og vi kan således stadig ikke leve op til de krav om sagsbehandlingstid som kommunalbestyrelsen ønsker opfyldt. Der kan således ikke forventes en besparelse før tidligst ved udgangen af 2011.

Beslutningskompetence

Byplanudvalget.

Byplanudvalget den 17. august 2010:

Taget til efterretning.

Udvalget ønsker, at der om et halvt år gives en fornyet status på delegationen.

Simon Pihl Sørensen (A) var fraværende.

7.

Byggesagsområdet, klager til Naturklagenævn/Statsforvaltning marts

Indstilling

Teknisk Forvaltning foreslår, at redegørelsen tages til efterretning

Sagsfremstilling

Følgende sager indenfor Byggesagsområdet er blevet indklaget/afgjort i henholdsvis Naturklagenævn og Statsforvaltning i perioden o. marts - august 2010

Sagsadresse:

Buddingevej 18B. Kommunens afslag af 06.09.2009 angående ændring af facadeparti mod vej på rækkehus i forhold til bestemmelser i facadebevarende lokalplan påklaget af ansøger til Naturklagenævnet. Naturklagenævnet fastholdt 07.05.2010 kommunens afslag som værende i overensstemmelse med lokalplanens bestemmelser, idet det anførtes, at det er en skønsmæssig afgørelse om kommunen kan og vil meddele dispensation fra lokalplanen.

Bredevej 77. Kommunens afslag af 30.10.2009 angående midlertidig råden over nabogrund påklaget af ansøger til Statsforvaltningen. Statsforvaltningen afviste 18.05.2010 klagen med henvisning til at afgørelser truffet jf. byggelovens § 12 ikke kan påklages til anden myndighed. Statsforvaltningen antog, at kommunens afgørelser efter bestemmelser i BR08, fastsat i medfør af byggelovens § 12 stk. 6 dermed heller ikke kan påklages.

Glaciset 9. Kommunens afslag af 25.11.2009 angående indretning af tagrum til egentligt boligareal dvs. udnyttelig tagetage grundet overskridelse af max. bebyggelsesprocent påklaget af ansøger til Statsforvaltningen. Afgørelse foreligger ikke pt.

Furesøvænget 10. Kommunens afslag af 27.04.2009 angående dispensation fra § 16 (sø) i Naturbeskyttelsesloven til lovliggørelse af etableret terrasseanlæg påklaget af ansøger til Naturklagenævnet. Klager frafaldet klagen 01.07.2010 og har fremsendt revideret ansøgning om dispensation fra § 16, som er under behandling pt.

Jægersborgvej 53. Kommunens afgørelse af 20.05.2009 angående kommuneplanens rammebestemmelser vedr. opført læskur i hestefold påklaget af DN Lyngby-Taarbæk til Naturklagenævnet. Naturklagenævnet meddelte 25.08.2009, at nævnet ikke fandt anledning til at anfægte kommunens vurdering af sagen.

Langs Hegnet 88. Kommunens afslag af 30.03.2010 angående dispensation fra § 17 (skov) i Naturbeskyttelsesloven til lovliggørelse af legehuse opført i træ påklaget af ansøger til Naturklagenævnet. Afgørelse foreligger ikke pt.

Furesøvej 118. Kommunens afgørelse af 27.05.2009 angående kun delvis godkendelse af ansøgt terrænregulering på ejendommen grundet byggelovens § 13 påklaget af ansøger til Statsforvaltningen. Statsforvaltningen afviste 30.09.2009 at behandle klagen pga. overskredet klagefrist. Revideret projekt er under behandling pt.

Trydesvej 1. Kommunens afslag af 18.02.2010 angående opførelse af carport med tagterrace grundet de bebyggelsesregulering bestemmelser i BR08 og kommuneplanens rammebestemmelser påklaget af ansøger til hhv. Statsforvaltningen og Naturklagenævnet. Klager frafaldet klagerne 24.04.2010 og har fremsendt revideret og reduceret projekt, som der er meddelt byggetilladelse til 18.06.2010. Byggetilladelse ikke påklaget.

Rustenborgvej 14. Kommunens afslag af 20.01.2010 angående dispensation fra § 18 (fortidsminde) i Naturbeskyttelsesloven til ny bebyggelse og udstykning af ejendommen påklaget af ansøger til Naturklagenævnet. Naturklagenævnet afviste 25.03.2010 at behandle klagen pga. manglede indbetaling af gebyr. Kommunens afslag af 21.05.2010 angående dispensation fra § 18 i Naturbeskyttelsesloven til fornyet (revideret) ansøgning om ny bebyggelse og udstykning af ejendommen påklaget af ansøger til Naturklagenævnet. Afgørelse foreligger ikke pt.

Lindevangen 74 (Uglevangen 1). Kommunens afgørelse af 13.07.2010 angående fysisk lovliggørelse af opført udestue, så den bliver i overensstemmelse med godkendt ansøgt projekt fra 2001 og godkendt koncept for udestuer i den pågældende bebyggelse, er påklaget af ansøger til Naturklagenævnet. Afgørelse foreligger ikke pt.

Frederiksdalsvej 64. Kommunens afgørelse af 10.05.2010 angående principgodkendelse af skaterbane i forhold til kommuneplanens rammebestemmelser er påklaget af naboer til Naturklagenævnet. Afgørelse foreligger ikke pt.

Furesøvej 1C. Kommunens byggetilladelse af 21.12.2009 angående efterisolering og ombygning er påklaget af nabo til Statsforvaltningen i forhold til bl.a. højde af tagkonstruktion. Afgørelse foreligger ikke pt.

Frem 39. Kommunens afslag af 25.08.2009 angående lovliggørelse af udestue påklaget af ansøger til Statsforvaltningen. Statsforvaltningen meddelte 03.12.2009, at Statsforvaltning ikke har fundet grundlag for at antage, at kommunen ved sin afgørelse har tilsidesat de retlige rammer for skønnen.

Økonomiske konsekvenser

Ingen, da opgaven er myndighedsbehandling.

Beslutningskompetence

Byplanudvalget.

Byplanudvalget den 17. august 2010:

Taget til efterretning.

Simon Pihl Sørensen (A) var fraværende.

8.

Byggesagsbehandling, sagsbehandlingstider mv.

Indstilling

Teknisk Forvaltning foreslår, at redegørelsen tages til efterretning, og at forvaltningen som hidtil fortsætter med et mål om sagsbehandlingstid på 4-6 uger fra et oplyst projekt er modtaget.

Sagsfremstilling

Der er i år (januar - medio juli 2010) oprettet ca. 480 sager indenfor byggesagsområdet. Dette svarer så nogenlunde til et uændret sagstryk sammenlignet med de tidligere år.

I perioden 2005 til 2008 blev der til sammenligning oprettet sager (indenfor kategorierne Bygningsreglement for småhuse 1998 tilladelser/anmeldelser, Bygningsreglement 1995 tilladelser/anmeldelser, Bygningsreglement 2008 tilladelser/anmeldelser, Matrikel ændringer/Anvendelse, Sammenlægning/Opdeling samt Diverse) således:

2005: 1.059
2006: 931
2007: 1.057
2008: 941

Ventetiden på opstart af byggesagsbehandling er stadig op til ca. 3 måneder for en række sager fra det tidspunkt, hvor et relativt komplet sæt ansøgningsmateriale er fremkommet.

På nuværende tidspunkt er der således registreret følgende alder og antal sager, der afventer sagsbehandler og påbegyndelse af sagsbehandling:

	Alder, relativt komplet ansøgningsmateriale
April	3
Maj	1
Juni	5
Juli	2
I alt	11

I september 2009 ventede 58 sager, der er således sket en markant forbedring.

Herudover er ca. 20-40 sager fordelt til sagsbehandlere, men ej påbegyndt endnu.

Desuden afventer en lang række lovliggørelsessager igangsætning, ligesom der skal følges op på et stort antal uafsluttede sager, herunder sager der skal synes, og sager hvor der skal indhentes en lang række supplerende oplysninger.

Afdelingen er samtidig i gang med et 3 årigt projekt i samarbejde med Erhvervs- og Byggestyrelsen, KL og 5 andre kommuner, der omhandler digitalisering af byggesagsbehandlingen. Ligeledes er afdelingen i gang med et 3 årigt projekt med indscanning af byggesagsarkivet.

Kommunalbestyrelsen ønsker generelt, at byggesager skal afgøres indenfor 4-6 uger, dette ønske kan endnu ikke opfyldes. Det kan oplyses, at delegationen som vedtaget i februar 2010 hidtil har medvirket til at flere sager afgøres indenfor det ønskede tidsrum 4-6 uger. Der var ved delegationens vedtagelse imidlertid en pukkel af sager der ventede, ligesom vi i perioden ligeledes har arbejdet med ovennævnte projekter samt med afslutning af en række gamle uafsluttede sager. Eksempelvis er der i løbet af de sidste godt 12 måneder afsluttet ca. 90 sager alene vedrørende DTU, heraf ca. 85 gamle sager der burde have været afsluttet tidligere. Arbejdet har krævet en massiv indsats såvel i forvaltningen som hos DTU.

Medvirkende til de stadigt ventende sager er ligeledes massive IT problemer i foråret/sommeren 2010. Dels generelle ITproblemer vedr. kommunens ESDH program i foråret 2010, heraf er flere problemer stadig ikke løst. Dels er 2 afdelinger i Teknisk Forvaltning, Sekretariat & Udvikling samt Plan & Byg, udvalgt til at opstarte processen med udrulning af ny IT-plattform. Denne testfunktion har medvirket til, at disse afdelinger, og herunder byggesagsområdet, har kørt med en ITplatform med en funktionsevne på mellem ca. 20 og 90 % siden slutningen af maj måned. Denne proces der gerne skal lede frem til en mere hensigtsmæssig ITplatform generelt, har medført til tider store hindringer i den daglige drift i Byggesagsområdet, ligesom den har medført et stærkt tryk på ressourcer til afhjælpning og afprøvning i såvel ITafdelingen som i Teknisk Forvaltning. Tests i den forløbne uge viser, at den nye platform stadig ikke er klar til endelig ibrugtagning, og der må således også i den næste måned forventes en nedsat ITmæssig funktionsevne bl.a. i Byggesagsområdet.

Økonomiske konsekvenser

I den egentlige byggesagsbehandling indgår i dag 10,2 årsværk samt afdelingens ledelse, konsulent til statik, ca. 20 timer pr. uge, ad hoc konsulent og laboratoriearbejde til eksempelvis skimmelsvampsager og ad hoc advokatbistand. Herudover indgår bistand fra eksempelvis Juridisk kontor, Beredskabet og de øvrige tekniske sagsbehandlingsdiscipliner (plan, natur, miljø, vej mv.).

Forvaltningen oplyste ved vedtagelse af delegation i februar 2010, at såfremt delegation vedtages som "fuld delegation" forventer forvaltningen, at der efter en

indkøringsperiode på ½-1 år, kan ske en besparelse på ca. 1 årsværk (500.000 kr.). Det kan oplyses, at delegationen hidtil har medvirket til at flere sager afgøres indenfor det ønskede tidsrum 4-6 uger. Der var ved delegationens vedtagelse imidlertid en pukkel af sager der ventede, ligesom der i perioden har været massive it-problemer, og vi kan således stadig ikke leve op til de krav om sagsbehandlingstid som kommunalbestyrelsen ønsker opfyldt. Der kan således ikke forventes en besparelse før tidligst ved udgangen af 2011.

Beslutningskompetence

Byplanudvalget.

Byplanudvalget den 17. august 2010:

Taget til efterretning.

Simon Pihl Sørensen (A) var fraværende.

9.

Sorgenfrivænget 41 - Overtrædelse af servitut

Indstilling

Teknisk Forvaltning foreslår, at udvalget meddeler tidsbegrænset dispensation til den udførte ændring, på betingelse af, at ejer deklarerer på ejendommen, at ved senere ændring af vinduespartier/døre, skal der ske en tilbageføring til det oprindelige udtryk.

Sagsfremstilling

Klagen vedrører Sorgenfrivænget 41, hvor samtlige vinduer og døre er blevet udskiftet ultimo november 2006, og hvor ejerlaugets bestyrelse mener, at facaden herved er blevet ændret i strid med deklarationen. Sorgenfrivængets Ejerlaug har rykket for registrering og lovliggørelse.

Plangrundlag

Ejendommen er beliggende i kommuneplanens enkeltområde 3.2.67, udlagt til tæt/lav bebyggelse. Der er tinglyst en deklaration på ejendommene, dateret 1.10.1958, der erklærer, at facaderne ikke vil blive ændret, hverken ved ombygning eller farveforandring.

Ejendom og beliggenhed

Ejendommen er et række-/kædehus og ligger i et række-/kædehuskvarter og med Hummeltofteskolen tæt på. Hele bebyggelsen - kædehusene - er opført efter en af arkitekterne Johannes og Aage Paludan udført, og af kommunen, godkendt plan i 1964. Bebyggelsen er udpeget med bevaringsværdi 4.

Ansøgning

Ejer af ejendommen har søgt om dispensation fra bestemmelserne i deklarationen til at beholde vinduer og døre. Ansøger begrundet, at huset var i dårlig stand, og der var svamp flere steder, idet der ikke var vinduer, der kunne lukkes op. Af det fremsendte materiale fremgår det, at flere af ejendommene har udført vinduesudskiftninger uden godkendelse og i strid med deklarationen.

Lovgrundlag

Ejendommene er omfattet af en deklaration, der vedrører bygningernes facader. Der er udført flere forandringer, der er i strid med denne deklaration og tillige uden kommunens viden.

Forvaltningens vurdering

Flere af ejendommene har udskiftet døre og vinduer, og overholder således ikke

deklarationen. Før end der kræves en fysisk lovliggørelse af denne ejendom bør hele bebyggelsen registreres, og kommunen skal vurdere i hvilket omfang, man vil dispensere fra deklarationen til ombygninger/udskiftninger af bygningsdele med enkeltdele, der ikke opfylder deklarationen. Varianterne i vindues-/dørudskiftningerne er dels størrelse og dels farver, og om vinduet er oplukkeligt. Det oprindelige vindue kan ikke lukkes op, og er et enkelt rudet vindue. Den anmeldte ejendom har skiftet vinduerne ud til havesiden med et opdelt vindue, ét der er oplukkeligt, og ét der er lukket. Det medfører et opsproset vindue. Der er her tale om en placering mod havesiden, og det kan ikke ses udefra. Stort set har alle ejendommene en nordside/ved adgangsvejen, som er intakt, så man oplever bebyggelsen fra vejene relativt ensartet endnu.

Byplanudvalget den 13.9.2007:

Sagen tilbagesendes til ejerforeningen, som opfordres til som grundlag for den videre politiske behandling og i samarbejde med Teknisk Forvaltning, at udarbejde forslag til fælles retninger under hensyntagen til den gennemførte bygningsregistrering.

Sagen forelægges på ny 6.3.2008:

Grundejerforeningen har fremsendt en registrering af nogle af ejendommens facader, hvad angår udskiftning af vinduer og døre samt farveafvigelser. Der er taget stilling til, om ejerlauget finder udskiftningen i orden eller ej. Der er 2 ejendomme nr. 47 og nr. 67, hvor der er udskiftet vinduer og døre. Som det fremgår af de vedlagte fotos, er de ikke i overensstemmelse med deklarationen. Det kan her konstateres, at facadeudtrykket afviger fra det oprindelige.

Forvaltningen foretog et syn af ejendommene fra adgangsvejenes side, indgangspartiet i august 2007, og fotograferede de største afvigelser. Det kunne konstateres, at Sorgenfrivænget nr. 41 ikke er den eneste, der afviger fra deklarationens bestemmelser, hvad angår type af vinduer/døre og farver. Et af enderækkehusene er også klart ombygget i strid med deklarationen. For reelt at kunne vurdere de enkelte ejendommers forseelse, skal der en egentlig registrant til.

Byplanudvalget den 6.3.2008:

Vedtog at stillingtagen i den konkrete sag må afvente den nærmere registrering og vurdering, og at det samtidig meddeles, at denne registrering og vurdering vil blive foretaget i 2008.

Det kan konstateres, at forvaltningen ikke har nået, at få udført denne registrering idet andre byggesager er blevet prioriteret højere. Forvaltningen vurderer, at såfremt Sorgenfrivænget nr. 41 skal lovliggøres fysisk vil det medføre, at en række ejendomme i denne ejerforening også skal lovliggøres.

En registrant, der kan legitimere dette, skal udføre registreringen ret detaljeret - det vil sige, at man skal ind på de enkelte ejendomme og gennemgribende registrere de enkelte facader, da husene idag er ret skjult af hække. Det er kun ved

indgangspartierne, at husene er synlige fra adgangsvej.

Økonomiske konsekvenser

Ingen, da opgaven er myndighedsbehandling.

Beslutningskompetence

Byplanudvalget.

Byplanudvalget den 17. august 2010:

Godkendt med den tilføjelse, at vinduespartier/døre ændres senest ved ejerskifte.

Simon Pihl Sørensen (A) var fraværende.

10.

Åbrinken 75 - Facadeændring i strid med tinglyst deklaration

Indstilling

Teknisk Forvaltning foreslår, at udvalget meddeler tidsbegrænset dispensation til det ansøgte, på betingelse af, at ejer deklarerer på ejendommen, at ved senere ændring af facadepartiet, skal der ske en tilbageføring til det oprindelige udtryk.

Sagsfremstilling

Kommunen modtog i februar 2009 klage fra Åbrinkens grundejerforening over udført facadeændring.

Plangrundlag mv.

Ejendommene er beliggende i et rækkehusområde bestående af 17 rækkehuslænger af varierende længder, med 10 længer vest for og 7 øst for Åbrinken.

Rækkehusbebyggelsen er beliggende i kommuneplanens rammeområde 4.3.68, der fastsætter tæt/ lav bebyggelse.

Bebyggelsen har en bevaringsværdi på 4.

Bebyggelsen er endvidere omfattet af tinglyst deklaration af den 4.juni 1954, disse bestemmelser er senere lempet og erstattet af tinglyst deklaration af den 9.2.1965, som fastsætter, at bebyggelsen ikke må udvides samt at facaderne ikke må ændres.

Kvarteret

Rækkehusene har adgang fra nordøstsiden, hvor der (bortset fra de to nordligste længer) er en garageudbygning, så der ved indgangsdøren opstår et lille afskærmet forareal. Haverne er overvejende omkranset af hække og har en optimal placering mod sydvest. Bebyggelsen rummer i alt 193 boliger, hver med et bebygget areal på ca. 90 m² (de nordligste to længer ca. 75 m²), og er opført i 1953-54 med Johan Christensen & Søn som arkitekt og bygherre. Husene er i 2 etager, der på indgangssiden brydes af en garageudbygning og på havesiden ved at stueetagen er lidt dybere med sit eget lille tag. Gavlene er opført i røde teglsten og skel mellem boligerne er støbt i beton, der viser sig i garagevæggen. De øvrige facader er beklædt med malede eternitplader med indslag af sorte træpartier, herunder garagedøre. De gennemgående vinduespartier er hvidmalede og opdelt af sorte jalousipartier. Tagene er dækket med eternitskifer og har mange små spring som tilpasning til terrænet. De to nordligste længer skiller sig ud ved at være mindre og kun have et mindre fremspring på indgangssiden samt bølgeeternit på taget.

Lovliggørelse

Ejer søger om lovliggørelse af udført facadeændring, ejer begrunder sin ansøgning med, at huset ved overtagelse trængte til en gennemgribende renovering, og at ejer

hertil samlede inspiration fra andre af Åbrinkens huse. Endvidere gør ejer opmærksom på, at der i kvarteret er flere af husene, der ligner deres, og at stueetagen på havesiden ikke er synlig fra haven. Skrivelse fra ejer vedlagt.

Forvaltningen har haft sendt skrivelse fra ejer til udtalelse hos Åbrinkens grundejerforening samt bedt Åbrinkens grundejerforening om en optegnelse af ændrede facadepartier, på havesiden, som ikke er opført i overensstemmelse med tinglyst deklaration.

Åbrinkens grundejerforening mener at en fuldstændig registrering af samtlige 193 facader er overvældende, men oplyser, at der ikke er andre facader, der har ændret, således at vinduespartiet går fra gulv til loft i hele bygningens brede.

Forvaltningens vurdering

Deklaration af den 23.10.1979, der fastsætter, at bebyggelsen ikke må udvides samt at facaderne ikke må ændres: Det er forvaltningens vurdering, at der i kvarteret er udført så mange ændringer af facadepartiet mod havesiden, at skal tinglyst deklaration håndhæves, skal der igangsættes en gennemgribende undersøgelse af hele Åbrinken vedr. facadepartier, hvilket vil formodentlig vil medføre flere lovliggørelsessager.

Tidligere udvalgsbehandling

Byplanudvalget behandlede sagen på sit møde den 15.12 2009, og det blev besluttet at udsætte sagen til nærmere undersøgelse.

Teknisk Forvaltning har siden konfereret med Åbrinkens Grundejerforening herom, grundejerforeningen ønsker ikke at udføre en sådan undersøgelse.

Økonomiske konsekvenser

Ingen, da opgaven er myndighedsbehandling.

Beslutningskompetence

Byplanudvalget.

Byplanudvalget den 17. august 2010:

Godkendt med den tilføjelse, at vinduespartier/døre ændres senest ved ejerskifte

Simon Pihl Sørensen (A) var fraværende.

11.

Dyrehavsbakken telt 16 og 20 - Etablering af ny rutsjebane Wilde Mouse

Indstilling

Teknisk Forvaltning foreslår, at der gives tilladelse til nedrivning af Madam Blå, på baggrund af bygningens tilstand, og i det bygningen ikke anses for karaktergivende i sig selv.

Sagsfremstilling

I anledning af udvalgets beslutning henholdsvis den 18. maj 2010 og den 15. juni 2010 er den ønskede nedrivning af Madam Blå offentliggjort i lokalavisen Det Grønne Område samt i Gentoftes lokalavis Villabyerne. Derudover er der givet orientering til Bygningskulturforeningen i Lyngby-Taarbæk Kommune, iht. Lov om bygningsfredning og bevaring samt til Museet på Kroppedal, iht. Museumsloven.

Iht. Lov om bygningsfredning, § 18 stk. 4 skal der senest 2 uger efter indsigelsesfristen (høringsperioden) meddeles ansøger/ejer, hvorvidt der nedlægges forbud mod nedrivning efter Planlovens § 14. Hvis der nedlægges forbud efter Planlovens § 14, skal der udarbejdes en lokalplan.

Eventuelle indsigelser vil blive forelagt udvalgets medlemmer.

Ansøger har tidligere udtalt, at Madam Blå er meget forfalden og at virksomhedens driftsindtægter ikke kan finansiere nødvendig ombygning og reovering.

Økonomiske konsekvenser

Ingen, da opgaven er myndighedsbehandling.

Beslutningskompetence

Byplanudvalget.

Byplanudvalget den 17. august 2010:

Godkendt at meddele nedrivningstilladelse af Madam Blå.

Åbent punkt Byplanudvalget den 17-08-2010, s.29

Simon Pihl Sørensen (A) var fraværende.

12.

Hyldehavevej 1 - Nedrivning

Indstilling

Teknisk Forvaltning foreslår, at udvalget meddeler tilladelse til nedrivning, pga. bygningens ringe stand.

Sagsfremstilling

Plangrundlag

Ejendommen er beliggende i kommuneplanens rammeområde 1.6.80 "Hyldehavevej". Området er udlagt til boligområde med bebyggelse i 2 etager med en bebyggelsesprocent på 35.

Ejendommen er ikke omfattet af en Byplanvedtægt eller Lokalplan.

Ejendommen ligger i Byzone.

Boligbygningen er registreret med en bevaringsværdi på 4.

Ifølge BBR er etagebygningen fra 1920 og består af 10 lejligheder.

Ansøgning

Teknisk Forvaltning har modtaget en ansøgning om nedrivning af etagebebyggelsen samt udhuset, se vedlagte ansøgning. I ansøgningen fremgår det, at Kommunalbestyrelsen på sit møde d. 3. maj 2010 har besluttet, at ejendommen skal nedrives. Protokol for mødet er vedlagt udvalgets medlemmer.

Bygningen er i dag tømt for lejere og Teknisk Forvaltning har fået oplyst, at ejendommen har stået tom siden 1. marts 2010.

Grundlaget for Økonomiudvalgets ønske om nedrivning er:

- Bygningens ringe stand.
- Ejendommens fremtidige anvendelse til sikring af infrastrukturen på stadionområdet - såvel på kort som på langt sigt.

Sagsbehandling

I forbindelse med sagsbehandlingen af nedrivningen, er der gennemført en offentliggørelse af nedrivningen i Det Grønne Område, givet orientering til Bygningskulturforeningen i Lyngby-Taarbæk Kommune, iht. Lov om bygningsfredning og bevaring samt til Museet på Kroppedal, iht. Museumsloven.

Iht. Lov om bygningsfredning, § 18 stk. 4 skal der senest 2 uger efter indsigelsesfristen (høringsperiode) meddeles ansøger/ejer, hvorvidt der nedlægges

forbud mod nedrivning efter Planlovens § 14.

Indsigelserne vil blive forelagt udvalgets medlemmer.

Nedrivningen kan kun forhindres, ved at der nedlægges et forbud efter planlovens § 14, jf. Lov om bygningsfredning og bevaring § 18 stk. 4. Ved nedlæggelse af § 14 iht. til planloven skal der udarbejdes en lokalplan.

Da der ikke er planer om at bygge nye boliger, skal udvalget også tage stilling til, om de ønsker at nedlægge boliger. I Boligreguleringsloven § 46 stk.1 fremgår det, at uden Kommunalbestyrelsens samtykke, er det ikke tilladt at nedlægge en bolig ved nedrivning.

Økonomiske konsekvenser

Ingen, da opgaven er myndighedsbehandling.

Beslutningskompetence

Byplanudvalget.

Byplanudvalget den 17. august 2010:

Godkendt.

Det Radikale Venstre og SF stemte imod, og ønsker bygningen bevaret og solgt.

Simon Pihl Sørensen (A) var fraværende.

13.

Højskolevej 17 - Nedrivning

Indstilling

Teknisk Forvaltning foreslår, at udvalget meddeler tilladelse til nedrivning, pga. bygningens ringe stand.

Sagsfremstilling

Plangrundlag

Ejendommen er beliggende i kommuneplanens rammeområde 8.3.45 "Frilandsmuseet". Området er udlagt til rekreativt område med udflutsformål. Bebyggelse må max. være i 1 etage. Ejendommen er ikke omfattet af en Byplanvedtægt eller Lokalplan.

Ejendommen ligger i landzone.

Staldbygningen er beliggende ved Frilandsmuseets Landboskole.

Staldbygningen er registreret med en bevaringsværdi på 4, jf. vedlagte SAVE registrering.

Staldbygningen er på 224 m² og er fra 1900. Bygningen indgår som staldbygning i det bygningskompleks, der indtil 1958 var Lyngby Landboskole og siden da er overgået til at være stald, magasin og driftsbygninger for Frilandsmuseet.

Ansøgning

Lyngby-Taarbæk Kommune har modtaget en ansøgning om nedrivning af staldbygningen. Begrundelsen er, at mange års slid, fugt- og amoniaktæring har gjort, at bygningen i dag er i en stand, hvor den har måtte afstives for ikke at være sammenstyrtningstruet. På baggrund af vedlagte rapporter, som også er vedlagt udvalgets medlemmer, har museet konkluderet at bygningens stand er så ringe at den ikke står til at redde.

Ansøger har samtidig søgt om at opføre en ny depotbygning, som ifølge tegningsmaterialet er i 1 plan..

Sagsbehandling

I forbindelse med sagsbehandlingen af nedrivningen, er der gennemført en offentliggørelse af nedrivningen i Det Grønne Område, givet orientering til Bygningskulturforeningen i Lyngby-Taarbæk Kommune, iht. Lov om bygningsfredning og bevaring samt til Museet på Kroppedal, iht. Museumsloven.

Iht. Lov om bygningsfredning, § 18 stk. 4 skal der senest 2 uger efter indsigelsesfristen (høringsperiode) meddeles ansøger/ejer, hvorvidt der nedlægges forbud mod nedrivning efter Planlovens § 14.

Eventuelle indsigelser vil blive forelagt udvalgets medlemmer.

På baggrund af de opsendte rapporter, er det forvaltningens vurdering, at staldbygningen er i meget dårligt stand.

Nedrivningen kan kun forhindres, ved at der nedlægges et forbud efter planlovens § 14, jf. Lov om bygningsfredning og bevaring § 18 stk. 4. Ved nedlæggelse af § 14 iht. til planloven skal der udarbejdes en lokalplan.

Økonomiske konsekvenser

Ingen, da opgaven er myndighedsbehandling.

Beslutningskompetence

Byplanudvalget.

Byplanudvalget den 17. august 2010:

Godkendt.

Simon Pihl Sørensen (A) var fraværende.

14.

DTU bygning 324 - Ny kontorbygning

Indstilling

Teknisk Forvaltning foreslår, at udvalget dispenserer fra Lokalplan 196 § 6.4, i det den ansøgte bygning anses at være et spændende tilskud til DTU's arkitektur, og idet bygningen er placeret langt inde på DTU's ejendom, hvorfor overskridelse vedr. facadehøjde ikke generer naboerne.

Sagsfremstilling

Ejendommen ligger i kommuneplanens rammeområde 1.7.90, som er udlagt til en uddannelsesinstitution. Bebyggelsesprocenten må max. være 60 for området. Etageantallet må højst være 3.

Ejendommen er omfattet af Lokalplan 196 for campus ved Danmarks Tekniske Universitet i Lyngby Bydel.

Lokalplanens formål er i forbindelse med områdets fortsatte udbygning:

at fastlægge områdets anvendelse til undervisnings, forsknings- og innovationsformål samt forskerpark og andre formål i nær tilknytning hertil,
at give valgfrihed mht. bygningsformer og beliggenhed, dog således at de oprindelige bebyggelses- og plandispositioner i størst muligt omfang respekteres, og at de bebyggelsesmæssige og beplantningsmæssige hovedtræk fastholdes.

Ejendommen ligger i byzone.

Forvaltningen har modtaget et skitseprojekt vedr. ny undervisnings- og kontorbygning. Skitseprojektet er udarbejdet på baggrund af arkitektkonkurrence, resultatet af konkurrencen kan ses på sagen. Den nye bygning ønskes placeret på Richard Petersens Plads på DTU, som i dag blandt andet benyttes til parkeringsplads. Den nye bygning får et bruttoareal på 4500 m². Ifølge skitseprojektet drejer det sig om en bygning i 3 etager.

Ansøger beskriver bla. den nye bygning (bygning 324) således: "Bygning 324 udspringer af det særlige arkitektoniske og landskabelige "DNA" som er en integreret del af hele DTU. Bygningen udfordrer stedet gennem sin særlige placering og har et nutidigt og fremadrettet arkitektonisk udtryk, men respekterer samtidig stedets arkitektoniske historie, ved at være nøgtern i sit ydre og placere sig enkelt og ligetil i det store rum mellem Matematiktorvet og Elektrovej."

Ansøger har søgt dispensation fra Lokalplan 196 § 6.4, hvor det fremgår at "Bygningernes facadehøjde må ikke overstige 12,5 m over terræn, målt efter

reglerne i bygningsreglementet...."

Ifølge skitseprojektet får den nye bygning en facadehøjde på 14,3 m over terræn. Det vil sige en overskridelse på 1,8 m. Ansøger begrundet sin dispensationsansøgning med følgende:

"Placeringen af bygning 324 på Richards Petersens plads for enden af trappen mod Matematiktorvet, anses som værende en særlig placering i Koppels campusplan. En placering der ifølge dommerkomiteen berettiger, at bygningens facadehøjde hæves i forhold til de omkringliggende bygninger, og desuden kan bebyggelse, iht. 7.4 i lokalplan 196, for enden af pladser og lignende iøjnefaldende steder ved gangstrøgene gives en friere udformning med hensyn til bygningsform, materialevalg og facadeudtryk, så den bliver identitetsskabende.

En anden og væsentlig årsag til at søge dispensation, går på ønsket om at kunne anvende den nye kontorbygning 324 til undervisning i stueetagen. For at kunne imødekomme disse ønsker, skal huset hæves 2 meter, i henhold til det vindende konkurrenceforslag."

Det er forvaltningens vurdering, at det ansøgte kræver dispensation fra lokalplanens § 6.4 idet bygningshøjden overskrider de 12,5 m med 1,8 m. Mht. skorstene/ovenlys overholder de § 6.4 idet disse ikke må overstige kote 63 (DVR 90) og ifølge tegningerne er skorstenkoten 61.60.

Ifølge tegningsmaterialet er facadehøjden på de nærmeste bygninger 12,3 m over terræn. Dvs. at højdeforskellen mellem den nye bygning og de omkringliggende er 2 m.

Da placeringen af den nye bygning er et stykke inde på DTU's grund, er det forvaltningens vurdering, at den nye bygning ikke umiddelbart vil syne så meget set ude fra, idet de omkringliggende bygninger vil sløre den.

Med hjemmel i Planlovens § 19 kan der dispenseres fra bestemmelserne i en lokalplan, hvis dispensationen ikke er i strid med principperne i planen.

Forvaltningen vurderer, at der kan dispenseres fra lokalplanen uden forudgående naboorientering, idet den nye bygning ligger langt fra beboelsesbygninger, hvorfor det er skønnet at være af underordnet betydning for naboerne, jf. Planlovens § 20 stk. 2.

Økonomiske konsekvenser

Ingen, da opgaven er myndighedsbehandling.

Beslutningskompetence

Byplanudvalget.

Byplanudvalget den 17. august 2010:

Godkendt.

Åbent punkt Byplanudvalget den 17-08-2010, s.36

Simon Pihl Sørensen (A) var fraværende.

15.

Slotsvænget 23A - Opførelse af 12 nye plejeboliger samt ombygning af de nuværende 40 plejeboliger til 20 plejeboliger

Indstilling

Teknisk Forvaltning foreslår, at der meddeles planmæssig godkendelse af det ansøgte, herunder dispensation fra Lokalplan 199 § 6.3.3 vedr. bebyggelsesprocent.

Sagsfremstilling

Plangrundlag/ejendom

Ved ejendommens vestlige skel er der fastsat reduceret beskyttelseslinie (Naturbeskyttelsesloven - Åbeskyttelse) 2,5 m øst for skellet.

Ejendommen ligger i kommuneplanens enkeltområde 1.3.82 (Bondebyen) udlagt til blandet bolig og erhverv. Om enkeltområdet er bl.a. fastlagt max. BB% 40, max etageantal 2. Det er tilladt at indrette institutioner for børn og unge samt ældreboliger.

Ejendommen er omfattet af Lokalplan 199 for bondebyen i Kgs. Lyngby.

Ejendommen ligger i lokalplanens delområde C.

Lokalplanen er en bevarende lokalplan hvis hovedsigte er at bevare delområde A's unikke bygningskarakter. Delområde A er lokalplanens bevaringsområde, hvor Bondebymiljøet er særligt udpræget.

Delområde C beskrives som et blandet boligområde. Bebyggelsen er ikke udpræget Bondeby.

Om den konkrete ejendom er fastsat følgende anvendelse: Bolig og offentligt formål (Amtets plejehjem og kvindehjem).

I lokalplanens § 6.3.3 er fastsat at på ejendomme, hvor bebyggelsen er opført som etagebyggeri, må bebyggelsesprocenten ikke overstige 50. Den omhandlede ejendom er en sådan ejendom.

Lokalplanen fastsætter ikke særlige regler for bebyggelsens fremtræden i delområde C.

Hovedbygningen er registreret med bevaringsværdi 5- lokalplanen fastsætter ikke særlige bevaringsbestemmelser vedr. ejendommens bygninger. Lokalplanens § 12.2.1 samt Kortbilag 3 fastsætter et bevaringsværdigt træ på ejendommens nordlige del.

Ansøgning

Der søges om planmæssig godkendelse, herunder dispensation fra Lokalplan 199 for Bondebyen i Kgs. Lyngby, til nyopførelse og ombygning af plejeboliger.

I ejendommens sydvestlige del nyopføres en bygning indeholdende 12 nye plejeboliger. Bygningen har et grundareal på ca. 300 m² og opføres i 2 etager med uudnyttet tagetage - saddetag. I alt ca. 600 m².

I den eksisterende hovedbygning ombygges de eksisterende 40 plejeboliger til 20 tidssvarende plejeboliger, endvidere ombygges og moderniseres fællesarealer. Ombygningen ændrer ikke i sig selv hovedudformningen og antallet af etagemetre på ejendommen. Der arbejdes endvidere med en mulighed for evt. at opføre en mellembbygning i en etage, ca. 200 m², i hovedbygningens sydlige ende. Det eksisterende "Kvindehuset" der ligger i ejendommens nordvestlige del er ikke omfattet af projektet.

Ansøgningsmateriale vedlægges til udvalgets medlemmer.

Sagsbehandling

Byplanudvalget besluttede, protokol vedlagt sagen, i maj 2010 at projektet skulle udsendes i høring i lokalområdet med henblik på at afgøre om der skal udarbejdes ny lokalplan, eller om der kan meddeles dispensation fra den eksisterende lokalplan.

Skitseprojekt er udsendt i høring den 19. juli 2010 med frist for indsigelser/kommentarer den 16. august 2010. Eventuelle indsigelser/kommentarer vil blive fremsendt til udvalgets medlemmer efterhånden som disse indkommer.

Forvaltningens vurdering

Forvaltningen finder ikke, at det ansøgte, hvad enten mellembbygningen realiseres eller ej, i sig selv er lokalplanpligtigt og altså omfattet af Planlovens § 13 stk. 2. I det udvidelsen består af 600 - 800 m² etageareal på en ejendom der i forvejen er bebygget med ca. 2.800 m² etageareal. Den ansøgte udvidelse vurderes at være i overensstemmelse med Lokalplan 199 og ejendommen iøvrigt hvad angår anvendelse, byggeskik mm.

Skyggediagrammer viser, at nybyggeriet primært kaster skygger på egen ejendom. Nybyggeriet placeres i ca. samme afstand fra den sydligt beliggende sti (Schallsvej) som den eksisterende hovedbygning. Nybyggeriet vil således, hvad angår indblik mv. i forhold til de sydligt beliggende naboer, en kopi af eksisterende forhold.

Det er i ansøgningen oplyst, at bebyggelsesprocenten ved realisering af projektet estimeres til ca. 53. Såfremt mellembbygningen i den eksisterende hovedbygning ikke realiseres estimeres bebyggelsesprocenten til ca. 50. Disse estimater er imidlertid under forudsætning af, at matr.nr. 39e medregnes i matrikelarealet. Matr.nr. 39 e er et selvstændigt udlæg af en del af Schallsvej, der er formodentligt tale om et udlæg af ældre dato der aldrig er realiseret som en egentlig vej. Schallsvej optræder i dag som en sti beliggende i den sydlige del af ejendommen. På ejendommens vestlige del, matr.nr. 39 k, er stien ikke udlagt selvstændigt, og tæller således med i matrikelarealet ved beregning af bebyggelsesprocenten. Til gengæld er matrikel 39e altså selvstændigt udlagt som vej, på trods af at ca. halvdelen af denne matrikel i dag indgår som have på ejendommen, mens den anden halvdel benyttes til Schallsvej (sti) i den sydlige del af ejendommen.

Oversigtskort vedlægges til udvalgets medlemmer.

Såfremt den nuværende matrikulære opdeling fastholdes estimeres bebyggelsesprocenten således

I dag	47
Ved tilbygning 800 m ²	59
Ved tilbygning 600 m ²	56

Såfremt der sker ommatrikulering, således at hele det reelle stiareal frastykkes selvstændigt estimeres bebyggelsesprocenten således

I dag	46
Ved tilbygning 800 m ²	58
Ved tilbygning 600 m ²	55

Såfremt der sker ommatrikulering, således at matriklerne sammenlægges, hvorved hele det reelle stiareal indlægges i ejendommens areal, estimeres bebyggelsesprocenten således (som det fremgår af ansøgningen)

I dag	41
Ved tilbygning 800 m ²	53
Ved tilbygning 600 m ²	50

Det kan her oplyses, at såfremt mellembygningen udføres som en ikke udnyttet/ikke opvarmet bygningsdel - eksempelvis "udestue" lignende, regnes den efter reglerne om beregning af bebyggelsesprocent ikke med i etagearealet. I det beregningsreglerne på tidspunktet for vedtagelse af lokalplan 199 muliggjorde fradrag af åbne/lukkede overdækninger op til 5% af grundens areal.

Ovennævnte viser tydeligt, at bebyggelsesprocenten i sig selv ikke er specielt velegnet som bebyggelsesregulerende parameter. Beregning af bebyggelsesprocent varierer ikke kun med vedtagelsestidspunktet for en given lokalplan og de beregningsregler der på dette tidspunkt måtte være gældende i bygningsreglementet, men også i høj grad af hvordan de matrikulære forhold vedr. veje/stier af historiske grunde er fastlagt.

Med anvendelsen af Schallsvej som offentlig sti, er det midterste eksempel på ommatrikulering efter forvaltningens opfattelse det mest reelle. Der er i så fald tale om dispensation vedr. bebyggelsesprocent på hhv. 8 eller 5 procent fra det i Lokalplan 199 fastsatte.

Samlet set finder forvaltningen, at en udbygning som ansøgt er i overensstemmelse med bygningsreglementets generelle kriterier (kap. 2.1.1) idet omfanget er hensigtsmæssigt i relation til egen ejendom og sædvanligt i forhold til kvarteret, udvidelsen udgør ca. 1/4 af den nuværende bebyggelse på ejendommen, der sikres tilfredsstillende lysforhold for egen og nabobebyggelser, tilfredsstillende friarealer samt tilfredsstillende adgangs- og tilkørselsforhold.

Økonomiske konsekvenser

Ingen, da opgaven er myndighedsbehandling.

Beslutningskompetence

Byplanudvalget.

Byplanudvalget den 17. august 2010:

Udvalget bemyndiger forvaltningen til at bearbejde projektet bebyggelsesmæssigt og matrikulært, således at bebyggelsesprocenten bliver maks. 55.

Udvalget har i den forbindelse noteret sig, at projektet indpasses arkitektonisk og terrænæssigt i omgivelserne.

Det Radikale Venstre stemte imod, idet bebyggelsesprocenten på 50 ønskes fastholdt.

Simon Pihl Sørensen (A) var fraværende.

NOTAT
Om

Oversigt over aktuelle udviklings-/effektiviseringsprojekter

Forvaltning: Teknisk Forvaltning

Kontaktperson/lokalnr.: Regin Atterdag Nordentoft - 3839

Navn på projektet:	Med (+) eller uden (-) ekstern konsulentbistand	Særlige bemærkninger til projekter, hvor der indgår ekstern konsulentbistand, herunder kontraktlige forpligtelser, forventet varighed og lign.
Digital byggesagsbehandling	+	Samarbejde mellem flere kommuner, og Erhvervs- og byggestyrelsen. Devoteam Consulting A/S er tilknyttet som konsulent.
GIS – herunder: -WEB-GIS, integrering GIS og øvrige systemer. - Digitalisering af Kommuneplan/Lokalplaner - indscanning af arkiver	+	Der er tilknyttet konsulenter til specifikke opgaver vedr. kort og digitalisering.
Planstrategi / Vidensby	+	Der er ikke tilknyttet en fast konsulent, men Iris grp. og Steffen Gulmann har leveret input i forbindelse med projektet.
Miljømilliarden - Rent vand i Mølleåen	+	Skov & naturstyrelsen er projektleder, dertil er der tilknytter private konsulenter
Vand og Naturplaner	(+)	Evt. tilknytning af konsulent i mindre omfang

Ringbyen /letbane	+	LTK- betaler til en fælles projektleder der sidder i Gladsaxe, derud over finansierer Realdania rådgiver på arkitektur og planområdet
Rådhusudbygningen	+	CarlBro er tilknyttet som konsulent, til udarbejdelse af en økonomisk foranalyse.
Lyngby Idrætsby	+	Projektet er forankret i BFF. DOMUS og KPMG er tilknyttet som konsulenter.
Fælles Driftsplads (Gartner afd. samlokaliseres med Vejvæsenet på Firskovvej)	-	
Ejendomscenter analyse	-	
Samarbejder med National museum (vidensby/ kultur/børn)	(+)	Evt. tilknytning af konsulent senere i projektet.
Indsatsplaner for grundvandsbeskyttelse	(+)	Evt. tilknytning af konsulent i mindre omfang
Københavns befæstning – Realdania	+	Realdania finansierer rådgiver indenfor arkitektur og landskabarkitektur
Termografering	+	Blominfo A/S har gennemført selve termograferingen, og analysen af billedmaterialet. Derud over vil der blive tilknyttet en konsulent til den borger rettede formidlingsopgaven af resultatet af termograferingen, og borgernes mulighed
Elbiler	-	Mulighederne for opstilling af ladestandere, undersøges i samarbejde med Better Place.
Bevaringsværdige bygninger	-	Samarbejde mellem Kommunen, og bygningskulturforeningen.

Borger- og Brugerdialog

Indstilling

Forvaltningen indstiller, at den nedsatte projektgruppe udarbejder oplæg til strategi for borger- og brugerinddragelse, som bygger på følgende hovedsigte:

1. At inddragelsen af borger og bruger indgår som centralt element i kommunens strategiske kommunikation.
2. At inddragelsen har til formål både at kvalificere politikernes beslutningsgrundlag og bidrage til fornyelsen af den kommunale opgaveløsning.
3. At der er et tydeligt defineret mål med enhver brugerborgerinddragelsesaktivitet, som også tager hensyn til ressourceanvendelse og mulige resultater.
4. At der gennemføres en undersøgelse af udvalgenes borger/brugeraktiviteter

Sagsfremstilling

Udvalgs- og Strategiudvalget godkendte på mødet den 19. april 2010 kommissorium for projektgruppen som står for udarbejdelse af en strategi for inddragelse af borgere og brugere.

Borger- og brugerinddragelsesstrategien indgår som centralt element i kommunens strategiske kommunikation fordi kontakten til borgerne og brugere i høj grad er båret af en kommunikativ relation. Kommunikationsstrategisk handler det fx om, hvordan LTK afstemmer forventninger og inddrager borgere og brugere i væsentlige beslutninger, ligesom det handler om at aktivere medborgerskabet.

Det er vigtigt at skelne mellem bruger og borger. Brugere er *brugere* af de kommunale ydelser og den kommunale service. Disse er ofte rettighedsorienterede. Borgere forstås som *borgere*, som prioriterer aktivt medborgerskab og deltager i de forskellige demokratiske fora, hvor de kan gøre deres indflydelse gældende og bidrage aktivt til lokalsamfundets bedste. I mange tilfælde er brugere og borgere sammenfaldende. Sondringen tjener dog det formål, at det gør det muligt at anlægge forskellige antagelser om og aspekter i forhold til relationen mellem kommunen og dens interessenter. I forbindelse med udarbejdelse af en bruger- og borgerinddragelsesstrategi vil der blive taget højde for forskellen i relationerne til brugere og borgere.

I første fase har projektgruppen indsamlet erfaringer, ideer og input til arbejdet med formulering af en strategi. Undersøgelsen har indtil nu fokuseret på:

1. Teoretisk viden om borger- og brugerinddragelse
2. Input fra kommuner, som har udarbejdet en strategi for borger- og brugerinddragelse
3. Kortlægning af erfaringer fra borger- brugerinddragelsesaktiviteter i LTK

Hovedkonklusionerne fra de tre undersøgelsesaspekter er følgende:

1. Den omfattende litteratur på området peger på en række væsentlige spørgsmål som en borgerinddragelsesstrategi bør forholde sig til. Det handler om:
 - a. Hvorfor vi skal inddrage borgerne og de berørte parter (Det repræsentative demokrati og det direkte demokrati)
 - b. Hvem vi skal inddrage (fx lovpligtig inddragelse og frivillig inddragelse; repræsentative borgere, ekspertaktivister, Tordenskjolds soldater)
 - c. Hvornår og hvor meget borgerne skal inddrages (fx, inddragelsesniveauet: information, dialog, medbestemmelse, selvbestemmelse; fx hensynet til helheden over for hensynet til konkrete beslutninger; tidlig eller sen inddragelse).
 - d. Hvilke arenaer for borgerinddragelse der er (fx byplanlægning, brugerbestyrelser, integrationsråd, ældreråd, m.v.)
 - e. Hvad der er succeskriterierne for inddragelsen (fx ideer, læring, kvalificering af beslutninger m.v.).
2. Det er kun få kommuner, som har en strategi. Projektgruppen har set nærmere på Ballerup, Assens og Vejle. Herudover vil erfaringer fra venskabsbyen Huddinge også indgå. Strategierne er overvejende en række erklæringer af principper og formål. Sammenfattende peger kommunernes strategier på:
 - a. At kommunerne ønsker at fremme det aktive medborgerskab og det lokale demokrati
 - b. At overvejelser om inddragelse af borgere altid skal overvejes
 - c. At borgerne skal opleve reelle muligheder for deltagelse
 - d. At spillerummet for deltagelse er tydeligt
3. Undersøgelsen af borgerinddragelsesaktiviteterne på tværs af forvaltningerne i LTK har fokuseret nærmere på 11 forskellige variable for at give et detaljeret og fuldstændigt billede. Undersøgelsen er vedlagt som bilag 1.

Sammenfattende viser undersøgelsen:

- At borgerinddragelse i LTK er præget af velinstitutionaliseret lovpligtig inddragelse
- Det er ofte klassisk dialog i råd, nævn, møder osv.
- Det er en udfordring at nå ud til alle målgrupperne.
- Der eksperimenteres med nye former for inddragelse, fx det kommende budgetmøde, skoleudviklingsprojektet m.m.

- Inddragelse kendetegnes ved en indflydelsestilgang og ikke det aktive medansvar.
- Der mangler overblik, systematisk erfaringsopsamling og læring på tværs af forvaltningerne.

Økonomiske konsekvenser

Formulering af strategioplægget ligger inden for Udviklings- og Strategiudvalgets økonomiske ramme.

Beslutningskompetence

Udviklings- og Strategiudvalget skal formulere en fælles strategi for inddragelse af borgere og brugere. Kompetencen til at beslutte strategien ligger i kommunalbestyrelsen.

Udviklings- og Strategiudvalget den 14.6.2010:

Punkt 1 – 3 godkendes.

Punkt 4: Bilag 1 udsendes til fagudvalgene inkl. LTK Forsyningsselskab A/S til orientering og kommentering.

Bilag 1 Tværorganisatorisk undersøgelse af borger- og brugeraktiviteter i LTK

Skema til kortlægning og undersøgelse af borger- og brugerinddragelse i Lyngby-Taarbæk Kommune

Forvaltning/område: TF – sekretariat og udvikling

Hvilken inddragelsesform ? (fx stormøde, paneldebat, deltagelse i bestyrelses-møder, fokusgrupper o. lign.)	Er inddragelsen en lovpligtig/kommunalt fastsat/frivillig?	Hvem er ansvarlig for borger/brugerinddragelse i kommunen?	Hvilke metoder benyttes? (fx dialog, information, medbestemmelse)	Hvem inddrages? (fx brugere/ borgere, politikere, forvaltning, medarbejdere mv.)	Hvor mange brugere/borgere deltager? Hvordan rekrutteres deltagerne?	Hvornår i beslutningsprocessen inddrages borgerne? (fx allerede når vi får idéer? formulerer? hører? beslutter?)	Hvad har inddragelsen indflydelse på? Hvad bruges input til?	Hvor ofte foregår inddragelsen?
Fast halvårligt orienteringsmøde mellem DN og Lyngby-Taarbæk Kommune. Mødet er lukket. (afventer borgmesterens tilbagemelding om hvorvidt disse møder skal fortsætte)	Frivilligt	Foreningen sender et forslag til dagsorden til Teknisk Forvaltning, som indkalder til mødet.	Dialog. Orientering om hvad der rør sig. Hvilke spørgsmål/sager foreningen finder aktuelle	Foreningens bestyrelse og medarbejdere/ledere fra relevante afdelinger i Teknisk Forvaltning. På et af de to årlige møder er det politiske fagudvalg – Teknik- og miljøudvalget - også inviteret	Foreningens bestyrelse, relevante medarbejdere og ledere. Politikere fra fagudvalget	Møderne foregår løsrevet fra specifikke sager, så der er ikke tale om en egentlig beslutningsproces, men om dialog og generel orientering	Inddragelsen fremmer samarbejdet og forståelsen for hinandens holdninger. Kan i nogen tilfælde forhindre eller mindske konflikter om fremtidige sager. Referat fra møderne sendes til foreningen og politikerne til orientering.	2 gange årligt, heraf en gang hvor politikerne deltager.
Fast halvårligt orienteringsmøde mellem Bygningskultur Foreningen og Lyngby-Taarbæk Kommune. Mødet er lukket. (afventer borgmesterens tilbagemelding om hvorvidt disse møder skal fortsætte)	Frivilligt	Foreningen sender et forslag til dagsorden til Teknisk Forvaltning, som indkalder til mødet.	Dialog. Orientering om hvad der rør sig. Hvilke spørgsmål/sager foreningen finder aktuelle	Foreningens bestyrelse og medarbejdere/ledere fra relevante afdelinger i Teknisk Forvaltning. På et af de to årlige møder er det politiske fagudvalg – Byplanudvalget - også inviteret	Foreningens bestyrelse samt relevante medarbejdere og ledere. Politikere fra fagudvalget	Møderne foregår løsrevet fra specifikke sager, så der er ikke tale om en egentlig beslutningsproces, men om dialog og generel orientering	Inddragelsen fremmer samarbejdet og forståelsen for hinandens holdninger. Kan i nogen tilfælde forhindre eller mindske konflikter om fremtidige sager. Referat fra møderne sendes til foreningen og politikerne til orientering.	2 gange årligt, heraf en gang hvor politikerne deltager.

Lokalplaner								
8 ugers offentlig høring Infomøde for naboer	Lovpligtig Kommunalt fastsat	KMB/BY/TF	Information i form af annonce i DGO samt breve til relevante borgere, foreninger m.m. + dialog i form af infomøde	Borgere og TF Desuden deltager politikere i infomøde	Varierer en del	Når lokalplanforslaget foreligger	Henvendelser vurderes og KMB beslutter i hvilket omfang planen ændres	
Kommuneplan								
8 ugers offentlig høring + evt. forhøring	Lovpligtig	KMB/ØK/TF	Information i form af annonce i DGO samt breve til berørte Evt. dialog i form af borgermøde	Borgere og TF + Politikere i evt. borgermøde	Varierer en del	Når kommuneplanforslag foreligger Tidligt i forløbet, hvis forhøring	Henvendelser vurderes og KMB beslutter i hvilket omfang planen ændres	
Strategier								
Offentlig høring + evt. borgermøde	Høring er lovpligtig	KMB/USU/TF	Information i form af annonce i DGO Evt. dialog i form af borgermøde	Borgere og TF + Politikere i evt. borgermøde	Varierer en del	Når høringsmateriale foreligger	Henvendelser vurderes og KMB beslutter i hvilket omfang strategien ændres	

Skema til kortlægning og undersøgelse af borger- og brugerinddragelse i Lyngby-Taarbæk Kommune

Forvaltning/område: TF vej/trafik

Hvilken inddragelsesform? (fx stormøde, paneldebat, deltagelse i bestyrelses-møder, fokusgrupper o. lign.)	Er inddragelsen en lovpligtig/kommunalt fastsat/frivillig?	Hvem er ansvarlig for borger/brugerinddragelse i kommunen?	Hvilke metoder benyttes? (fx dialog, information, medbestemmelse)	Hvem inddrages? (fx brugere/borgere, politikere, forvaltning, medarbejdere mv.)	Hvor mange brugere/borgere deltager? Hvordan rekrutteres deltagerne?	Hvornår i beslutningsprocessen inddrages borgerne? (fx allerede når vi får idéer? formulerer? hører? beslutter?)	Hvad har inddragelsen indflydelse på? Hvad bruges input til?	Hvor ofte foregår inddragelsen?
Borgermøder med og uden politisk deltagelse.	Ikke lovpligtig/frivillig. Anses ofte at være formålstjenligt.	Afhænger af mødets emne og karakter, men almindeligvis afdelingsleder og sagsbehandler.	Dialog, information m.m.	Brugere/ borgere, politikere, forvaltning, medarbejdere mv. Afhængig af mødets emne og karakter.	Afhængig af mødets emne og karakter. Mødedeltagere fra 1 til flere hundrede personer. Ved information i lokale blade, møde indkaldelse m.m.	Afhænger af emne og sagens karakter.	Fremlæggelse af fakta, udveksling af synspunkter, opklarende bemærkninger, forslag, besvarelse af spørgsmål m.m. Indgår i sagsbehandlingen og beslutningsprocessen	Vurderes ad hoc – efter behov. Anses ofte for at være formålstjenligt.
Vej – omklassificeringssagen Offentlig høring for berørte parter	Høring i henhold til forvaltningsloven	Forvaltning/Afdeling/sagsbehandler	Høring af berørte parter samt offentliggørelse i lokalavis og hjemmeside	Berørte parter (borgere), politikere, forvaltning, medarbejdere	ca. 3500 berørte borgere	Efter at udvalget har truffet foreløbig beslutning	Omfanget af omklassificeringen	1 høring
Fokusstrategi for trafik Høring og borgermøder	Ikke lovpligtig Men kommunalt fastsat	Forvaltning/Afdeling/sagsbehandler	Borgermøde + off. høring	Alle interesserede	Off. annoncering + udsendelse til Grundejerforeninger og relevante interessorg.	Borgermøde til ideer. Forslag udsendes	Evt. justering af planen	1 borgermøde + 1 udsendelse

Støjhandlingsplan	Lovpligtig	Forvaltning/Afdeling/sagsbehandler	Forslag sendes i off. høring	Alle interesserede	Off. annoncering + udsendelse til Grundejerforening og relevante interessorg.	Forslag udsendes	Evt. justering af planen	1 gang.
-------------------	------------	------------------------------------	------------------------------	--------------------	-------------------------------------------------------------------------------	------------------	--------------------------	---------

Skema til kortlægning og undersøgelse af borger- og brugerinddragelse i Lyngby-Taarbæk Kommune

Forvaltning/område: TF, Ejendom og Energi

Hvilken inddragelsesform? (fx stormøde, paneldebat, deltagelse i bestyrelses-møder, fokusgrupper o. lign.)	Er inddragelsen en lovpligtig/kommunalt fastsat/frivillig?	Hvem er ansvarlig for borger/brugerinddragelse i kommunen?	Hvilke metoder benyttes? (fx dialog, information, medbestemmelse)	Hvem inddrages? (fx brugere/borgere, politikere, forvaltning, medarbejdere mv.)	Hvor mange brugere/borgere deltager? Hvordan rekrutteres deltagerne?	Hvornår i beslutningsprocessen inddrages borgerne? (fx allerede når vi får idéer? formulerer? hører? beslutter?)	Hvad har inddragelsen indflydelse på? Hvad bruges input til?	Hvor ofte foregår inddragelsen?
Panelmøder/dialog møder med udvalgte brugergrupper. Efterfølgende arbejdsgruppemøder	I forbindelse med svømmehalsprojektet har KB vedtaget brugerinddragelsen	I forbindelse med byggesager er det som oftest fagforvaltningen der kan pege på relevante brugere/borgere der skal inddrages	Kompetent dialog med relevante brugere.. et afgørende redskab til udvikling af velfungerende løsninger.	I forb. med svømmehallen inddrages repræsentanter for hallens klubber (svømme- og springerklub) udvalgte repr. for faste svømmere, repr. for F.I.L. (fællesrepræsentationen af idrætsforeninger i LTK), Repr. for handicaprådet, ledere og personale fra stadion og svømmehal samt 2 repræsentanter for børnefamilier	Ved dialogmøder med relevante repræsentanter med forskellige interesse-/fokusområder, må antallet og fordelingen af deltagere afstemmes ift. deres størrelse(klubstørrelse o.l.).	Inddragelse sker efter politisk bevilling til en sag. Borger inddrages både i det indledende projektudvikling og i den efterfølgende detailbearbejdning	Inddragelsen er dynamisk og projektudviklingen foregår i forbindelse med aktiv dialog aktiv. Det har stor betydning for hele projektet	Så ofte som mulig.

<p>Eksempel: Udvidelse af Lyngby svømmehal, hvor projektet udvikles i tæt dialog med udvalgte brugere og borgerrepræsentanter. Detailprojektering vil efterfølgende foregå med brugerinddragelse i dialogorienterede arbejdsgrupper</p>		<p>I den indledende projektudvikling ledes mødet typisk af fagforvaltning repræsentant som samtidig er borger/brugernes kontaktperson. Projektlederen fra TF er den, der samler op og udvikler projektet på baggrund af møderne samt</p>	<p>Dialogmøder med udvalgte repræsentanter for brugergrupper til udvikling af hovedprojekt, arbejdsgrupper til den videre bearbejdning af detaljeprojekt.</p>	<p>Derudover arkitekt/projektleder fra TF og leder/tovholder fra fagforvaltning</p>				
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--

Skema til kortlægning og undersøgelse af borger- og brugerinddragelse i Lyngby-Taarbæk Kommune

Forvaltning/område: TF natur og miljø

Hvilken inddragelsesform ? (fx stormøde, paneldebat, deltagelse i bestyrelses-møder, fokusgrupper o. lign.)	Er inddragelsen en lovpligtig/kommunalt fastsat/frivillig?	Hvem er ansvarlig for borger/brugerinddragelse i kommunen?	Hvilke metoder benyttes? (fx dialog, information, medbestemmelse)	Hvem inddrages? (fx brugere/borgere, politikere, forvaltning, medarbejdere mv.)	Hvor mange brugere/borgere deltager? Hvordan rekrutteres deltagerne?	Hvornår i beslutningsprocessen inddrages borgerne? (fx allerede når vi får idéer? formulerer? hører? beslutter?)	Hvad har inddragelsen indflydelse på? Hvad bruges input til?	Hvor ofte foregår inddragelsen?
Brugertilfredshed undersøgelse i fht. Miljøtilsyn. Telefoninterviews	I henhold til mål i kvalitetsstyrings-systemet for N&M området	Systemansvarlige sammen med kvalitetschefen	telefoninterviews	Virksomhedsejere der havde fået miljøtilsyn	ca. 50 virksomheder der fik miljøtilsyn i 2008-2009	ikke nogen egentlig beslutningsproces, men et led i vurderingen af effekten af kvalitetsstyringssystemet.	Til vurdering af kvaliteten af kommunens miljøtilsyn	pt. hvert andet år
Grønt Råd Møde i fast forum	Ja, kommunalt fastsat	Natur & Miljø	Møde	Udvalgte Foreninger i LTK	Ca. 15 foreningsrepræsentanter og ca. 10 tilhører. Foreninger udvalgt af KMB.	Ved udarbejdelse af dagsorden forud for møde.	For at få en dialog og udpegning af fokus på naturforvaltningen i LTK	To gang om året
Fokus Strategi for landskab Høring og borgermøde	ja	Natur & Miljø	Høring Borgermøde, med oplæg og mulighed for spørgsmål og debat.	Alle borger inviteres + særlige interesseorganisationer	Ca. 25 Interesseorganisationerne ved invitation og borgerne ved offentlig annoncering	Efter politisk vedtagelse af forslaget. Høringsperioden er minimum 8 uger	Der blev på baggrund af indkomne forslag foretaget relevante tilretninger af planen	En gang

Handleplaner jf. Vand- og naturplaner	Ja. Arbejdet endnu ikke sat i gang							
Affaldsplan	Lovpligtig	N&M	LTF forventes inddraget i planudarbejdelsen. Som minimum borgerinddragelse ved offentliggørelse af planforslag med henblik på borgernes mulighed for at komme med indsigelser	Alle borgere og LTF	Erfaringsmæssigt er det kun ganske få, der viser interesse under den off. høring.	Når planforslaget er vedtaget	Evt. justering i planen	Hvert 4. år, når planproceduren gennemføres, jf. lovgivningen.
Spildevandsplan	Lovpligtig	N&M	LTF forventes inddraget i planudarbejdelsen. Som minimum borgerinddragelse ved offentliggørelse af planforslag med henblik på borgernes mulighed for at komme med indsigelser	Alle borgere og LTF	Erfaringsmæssigt er det kun ganske få, der viser interesse under den off. høring.	Når planforslaget er vedtaget	Evt. justering i planen	Hvert 4. år, når planproceduren gennemføres, jf. lovgivningen
Vandforsyningsplan	Lovpligtig	N&M	LTF forventes inddraget i planudarbejdelsen. Som minimum borgerinddragelse ved offentliggørelse af planforslag med henblik på borgernes	Alle borgere og LTF	Erfaringsmæssigt er det kun ganske få, der viser interesse under den off. høring.	Når planforslaget er vedtaget	Evt. justering i planen	Hvert 4. år, når planproceduren gennemføres, jf. lovgivningen

			mulighed for at komme med indsigelser					
Varmeforsyningsplan	Nej. Arbejdet endnu ikke sat i gang							

Skema til kortlægning og undersøgelse af borger- og brugerinddragelse i Lyngby-Taarbæk Kommune

Forvaltning/område: TF, Park

Hvilken inddragelsesform? (fx stormøde, paneldebat, deltagelse i bestyrelses-møder, fokusgrupper o. lign.)	Er inddragelsen en lovpligtig/kommunalt fastsat/frivillig?	Hvem er ansvarlig for borger/brugerinddragelse i kommunen?	Hvilke metoder benyttes? (fx dialog, information, medbestemmelse)	Hvem inddrages? (fx brugere/borgere, politikere, forvaltning, medarbejdere mv.)	Hvor mange brugere/borgere deltager? Hvordan rekrutteres deltagerne?	Hvornår i beslutningsprocessen inddrages borgerne? (fx allerede når vi får idéer? formulerer? hører? beslutter?)	Hvad har inddragelsen indflydelse på? Hvad bruges input til?	Hvor ofte foregår inddragelsen?
<p>Fællesmøder i fåregræsserforeningen Ermelund Kaningårdsparkens brugerråd Sophienholm park. Brede Indelukke Hunde i kommunen. Fortunfortgruppen Lyngby Bådlaug Kommunale Park- og Naturforvaltere Kolonihaveforbundet for Danmark og m.fl</p> <p>På møderne informeres om nyt i de forskellige grønne områder.</p> <p>Besigtigelser på lokaliteterne ovenfor samt i Virumparken</p>	<p>Frivilligt Ofte efter vedtagelser i TMU af, at der dannes et råd eller en følgegruppe</p>	<p>Forvaltningen Fagmedarbejder</p> <p>Dagsordenen sættes af forvaltningen efter forespørgsler/ønsker</p>	<p>Information om igangværende projekter Dialog Ingen medbestemmelse</p>	<p>Brugere Borgere Grundejerforening er Faglige interesseorganisationer</p> <p>Der inddrages kun i sjældne tilfælde politikere</p>	<p>Op til 10 i hver af de 5-6 grupper Rekrutteringen til grupperne foregår via annoncering, lokalt og efter mund til mundmetode</p>	<p>Før og under byggesagsbehandlingen Før og efter behandlingen i nævn (fredning)</p>	<p>Forhåbentlig en fornuftig sagsbehandling Input anvendes efter deltagerens opfattelse ikke</p>	<p>3-4 gange årligt i hver af grupperne</p>

Kaningården Friboeshvile park Folkeparken								

Skema til kortlægning og undersøgelse af borger- og brugerinddragelse i Lyngby-Taarbæk Kommune

Forvaltning/område: BF, Skoleafdelingen

Hvilken inddragelsesform? (fx stormøde, paneldebat, deltagelse i bestyrelses-møder, fokusgrupper o. lign.)	Er inddragelsen en lovpligtig/kommunalt fastsat/frivillig?	Hvem er ansvarlig for borger/brugerinddragelse i kommunen?	Hvilke metoder benyttes? (fx dialog, information, medbestemmelse)	Hvem inddrages? (fx brugere/borgere, politikere, forvaltning, medarbejdere mv.)	Hvor mange brugere/borgere deltager? Hvordan rekrutteres deltagerne?	Hvornår i beslutningsprocessen inddrages borgerne? (fx allerede når vi får idéer? formulerer? hører? beslutter?)	Hvad har inddragelsen indflydelse på? Hvad bruges input til?	Hvor ofte foregår inddragelsen?
Skolebestyrelser	Folkeskoleloven	Skolelederen	Bestyrelsesmøder på skolen Kommunens skolebestyrelsesformænd mødes med BUU- medlemmer i Skoleforum	Forældre, skoleledelse og medarbejderrepræsentanter.	Syv forældre til hver SB – vælges hvert 4. år. (Specielle ordninger for specialskoler, små skoler og 10. klasse)	Nogle beslutninger tager SB selv initiativ til, andre starter opstår hos personalet og bekræftes af SB.	Lidt tungt, men velbeskrevet i folkeskoleloven § 44 – se sidste side.	Omkring 10 årlige møder.
Klasseråd/Trivselsgrupper/Kontaktforældre i de enkelte klasser. De fleste klasser har en gruppe af forældre der har meldt sig til at være "særligt opmærksomme/deltagende/aktive forældre"	Frivillig ordning – ingen lovgivning på området. SB på de enkelte skoler kan have besluttet at der skal arbejdes på at danne den type forældregrupper i klasserne.	Klasselærerne i klassen	Møder – aftalt af gruppen selv	Forældre og klasselæreren – ved nogle af møderne.	Aftales lokalt.	Forældregrupperne kan opfordres til at arbejde med særlige emner, men det meste arbejde styres af forældrene selv.	Forældregrupperne arbejder med den enkeltes klasses trivsel, og bruges derudover af SB som "bagland" for deres arbejde.	Aftales lokalt.
SFO- forældreråd Ligner i form og indhold klasserådene.								

Skoleforum sammensat af SB-formænd og BUU. Mødes 3-4 gange om året. Kommer med forslag til skoleområdet og kommenterer på udsendte forslag.

Dialogmøde om Kvalitetsrapport afholdes en gang om året. Deltagere er to repræsentanter fra skoleledelserne, SB-formænd, repræsentanter fra DFL og BUPL, og BUU- medlemmer. Årets kvalitetsrapport drøftes under vekslende former og med varierende fokus. Der træffes ingen beslutninger, fokus er på dialog, meningsudveksling og videndeling.

Skoleudviklingsprojekt igangsættes august 2010. Projektorganisation med deltagelse af 80 forældre og 80 aftagere. Det er endnu ikke besluttet hvordan deltagerne til projektet vælges/finde. Projektet skal afdække kendt viden og forslag til visioner inden for otte temaer vedtaget af BUU.

Hvis der er behov for mere/udbygning: djo@ltk.dk 45973034

Folkeskoleloven

§ 44 Skolebestyrelsen udøver sin virksomhed inden for de mål og rammer, som kommunalbestyrelsen fastsætter, jf. § 40, herunder i en eventuel handlingsplan, jf. § 40 a, stk. 3, og fører i øvrigt tilsyn med alle dele af skolens virksomhed, dog undtagen personale- og elevsager. Skolebestyrelsen kan fra skolens leder indhente enhver oplysning om skolens virksomhed, som er nødvendig for at varetage tilsynet.

Stk. 2. Skolebestyrelsen fastsætter principper for skolens virksomhed, herunder om

- 1) undervisningens organisering, herunder elevernes undervisningstid på hvert klassetrin, skoledagens længde, udbud af valgfag, specialundervisning på skolen og elevernes placering i klasser,
- 2) samarbejdet mellem skole og hjem,
- 3) underretning af hjemmene om elevernes udbytte af undervisningen,
- 4) arbejdets fordeling mellem lærerne,
- 5) fællesarrangementer for eleverne i skoletiden, lejrskoleophold, udsendelse i praktik m.v. og
- 6) skolefritidsordningens virksomhed.

Stk. 3. Skolebestyrelsen godkender inden for de økonomiske rammer, der er fastlagt for skolen, skolens budget.

Stk. 4. Skolebestyrelsen godkender undervisningsmidler og fastsætter skolens ordensregler og værdiregelsæt.

Stk. 5. Skolebestyrelsen godkender inden for de af kommunalbestyrelsen fastsatte retningslinjer, om voksne skal kunne deltage i folkeskolens undervisning i henhold til § 3, stk. 5, og fastsætter principper herfor.

Stk. 6. Skolebestyrelsen godkender inden for de af kommunalbestyrelsen fastsatte retningslinjer, om skolens virksomhed skal omfatte aktiviteter i henhold til § 3, stk. 6, og fastsætter principper herfor.

Stk. 7. Skolebestyrelsen skal afgive udtalelse til kommunalbestyrelsen om ansættelse af ledere og lærere, jf. § 40, stk. 6.

Stk. 8. Skolebestyrelsen udarbejder forslag til kommunalbestyrelsen om skolens læseplaner, jf. § 40, stk. 3. Skolebestyrelsen afgiver indstilling til kommunalbestyrelsen om forsøgs- og udviklingsarbejde i det omfang, det overskrider de mål og rammer, som kommunalbestyrelsen har fastsat.

Stk. 9. Hvis kommunalbestyrelsen har truffet beslutning om, at der kan tilbydes madordninger, træffer skolebestyrelsen beslutning om, hvorvidt der skal oprettes en madordning på skolen, herunder i skolefritidsordningen. Skolebestyrelsen fastsætter principper for madordningen inden for de rammer, som kommunalbestyrelsen har fastsat. Madordninger kan alene være et tilbud til forældrene.

Stk. 10. Skolebestyrelsen kan afgive udtalelse og stille forslag til skolens leder og kommunalbestyrelsen om alle spørgsmål, der vedrører skolebestyrelsens virksomhed. Skolebestyrelsen skal afgive udtalelse om alle spørgsmål, som kommunalbestyrelsen forelægger den.

Skema til kortlægning og undersøgelse af borger- og brugerinddragelse i Lyngby-Taarbæk Kommune

Forvaltning/område: BF dagtilbud

Drageform? (paneldebat, styrelses-møder, o. lign.)	Isen en lovpligtig/fastsat/	Svarlig for erinddragelse i	der benyttes?	ages? (fx brugere/tikere, forvaltning, e mv.)	brugere/ager? krutteres	eslutnings-ddrages borgerne? år vi får idéer? hører? beslutter?)	ddragelsen s input til?	regår n?
tyrelser dagtilbud	lg. Dagtilbudsloven tægten for rådet	derne	ter for forældrene styrelsesmøder hvor og beslutte	uden sidder leder og repræsentanter i tyrelserne.	ebestyrelse består af repræsentanter. (i alt estyrelser – dog kan nde have en lidt sering). ter vælger ved ses-valg hvert	ger på e varierer det fra til egentlig indelse centrale plæg inden endelig KMB.	ricipper for g budget t i forbindelse med se forbindelse med lutninger	igt, men behov
um: møde mellem ngdomsudvalgs forældre	besluttet. Senest ebruar og 15. marts	n indkalder. Børne-udvalget godkender	aer på rådet drøftes	ngdomsudvalgs medarbejdere, lbud og dagplejen) epræsentanter mtlige deltagere i net (forældrenævnet repræsentant fra alle tyrelser). n er referent. e inddrages.	eltager, ca. 5 entanter, 1 leder af 1 medarbejder i dagtilbudsledere. vælges i net. forældrenævnet r fra hver tyrelse.	um fungerer som et Organet er ttiget i forbindelse nede beslutninger på rådet.	hed for at være med litikerne spørgsmål ikerne opmærksom ger og nger som kerne kan tage med	he- og valg er endnu ikke småbørnsforum. De mødtes 4 gange

Mødet i Småbørnsforum den 3. juni 2010 handler bl.a. netop om nye måder at inddrage brugerne på.

Skema til kortlægning og undersøgelse af borger- og brugerinddragelse i Lyngby-Taarbæk Kommune

Forvaltning/område: BF /biblioteket

Hvilken inddragelsesform ? (fx stormøde, paneldebat, deltagelse i bestyrelses-møder, fokusgrupper o. lign.)	Er inddragelsen en lovpligtig/kommunalt fastsat/frivillig?	Hvem er ansvarlig for borger/brugerinddragelse i kommunen?	Hvilke metoder benyttes? (fx dialog, information, medbestemmelse)	Hvem inddrages? (fx brugere/ borgere, politikere, forvaltning, medarbejdere mv.)	Hvor mange brugere/ borgere deltager? Hvordan rekrutteres deltagerne?	Hvornår i beslutningsprocessen inddrages borgerne? (fx allerede når vi får idéer? formulerer? hører? beslutter?)	Hvad har inddragelsen indflydelse på? Hvad bruges input til?	Hvor ofte foregår inddragelsen?
Interview med brugere/ikke-brugere af biblioteket Fokusgruppe-interviews samt Enkelt interviews	Inddragelsen er frivillig – brugerne har selv meldt sig til interviewene.	Projektleder Line Barklund Pga. af et i gang-værende 2 årigt projekt på biblioteket.	Kvalitative interviews med brug af NABC-metoden. En metode som f.eks. bruges til at inddrage brugerne i forhold til idéudvikling.	Brugere/ikke-brugere af biblioteket Lokale samarbejds-partnere	Vi har foreløbig gennemført 7 interviews og en fokusgruppe med 5 deltagere. Brugerne har selv henvendt sig blandt andet pga. af en annonce i Det Grønne Område, hvor vi efterlyste borgere til at deltage i interviewene	De inddrages fra starten og er således med til at udvikle en pågældende idé.	Den har stor indflydelse på idéudviklingen af et pågældende arrangement. Men gennem interviewene er der også dukket nye idéer frem, som der er blevet taget fat i og som er blevet til konkrete arrangementer.	Der er som skrevet foreløbig gennemført 7 enkelt interviews og en fokusgruppe med 5 deltagere I forbindelse med planlægningen af efterårets arrangementer inden for projektet er der planlagt yderligere omkring 7 interviews.

Skema til kortlægning og undersøgelse af borger- og brugerinddragelse i Lyngby-Taarbæk Kommune

Forvaltning/område: **SSF**

Hvilken inddragelsesform? (fx stormøde, paneldebat, deltagelse i bestyrelsesmøder, fokusgrupper o. lign.)	Er inddragelsen en lovpligtig/kommunalt fastsat/frivillig?	Hvem er ansvarlig for borger/brugerinddragelse i kommunen?	Hvilke metoder benyttes? (fx dialog, information, medbestemmelse)	Hvem inddrages? (fx brugere/borgere, politikere, forvaltning, medarbejdere mv.)	Hvor mange brugere/borgere deltager? Hvordan rekrutteres deltagerne?	Hvornår i beslutningsprocessen inddrages borgerne? (fx allerede når vi får idéer? formulerer? hører? beslutter?)	Hvad har inddragelsen indflydelse på? Hvad bruges input til?	Hvor ofte foregår inddragelsen?
<p>Sundhed til døren: Sundhedsprojekt i lokalområde (Lundtofteparken)</p> <p>Spørgeskemaer til alle beboere vedr. ønsker om aktiviteter. Frivillige beboere: tovholderfunktioner på udbudte aktiviteter. Informations og debattmøder om aktiviteterne.</p>	<p>Kommunen har efter sundhedsloven ansvar for at udbyde sundhedsfremmende og forebyggende indsatser. Rammerne herfor fastsættes dog af den enkelte kommune</p>	Sundhedscentret	<p>Spørgeskemaer til alle beboere vedr. ønsker om aktiviteter. Frivillige beboere: tovholderfunktioner på udbudte aktiviteter. Informations og debattmøder om aktiviteterne.</p>	<p>Sundhedscentrets medarbejdere, ejendomskontoret, beboere i Lundtofteparken</p>	<p>Aktiviteterne udbydes til 400 borgere.</p> <p>Spørgeskema, annoncering, informations- og debattmøde samt mund til mund metode blandt beboere.</p>	<p>Fra idéudvikling til implementering af aktiviteter hvor beboerne har ansvar for annoncering og undervisning. Ligeledes inddrages beboerne i midt- og endelig evalueringsprocessen ved hjælp af spørgeskema.</p>	<p>Udbud af sundhedsfremmende og forebyggende aktiviteter, der er let tilgængelige i lokalområdet</p>	<p>Startede sommer 2009</p> <p>Løbende inddragelse.</p>

Sundhedsstrategi. Består af en afklarings- og implementeringsfase: Valg af implementeringsplan for eksterne aktører er endnu ikke besluttet.	En kommunalpolitiks beslutning	Kommunalbestyrelsen	Via f.eks. dialogmøder og workshops. Dette er dog endnu ikke fast besluttet	Politikere, medarbejdere i social- og sundhedsforvaltningen. Valg af implementeringsplan for eksterne aktører er endnu ikke besluttet	Endnu ikke besluttet	I implementeringsfasen	Til den konkrete udmøntning af strategien.	I forbindelse med implementeringsfasen. Volumen er ikke fastsat
Handicappolitik (2007) og Udsattepolitik (2008) Dialog forum	Nej	Kommunalbestyrelsen og social- og sundhedsforvaltningen	.Dialogforum: Dialog mellem rep. fra interesseorg. og politikere på baggrund af temaer og spørgsmål. Inviteret via skriftlig invitation med tilmeldingspligt	rep. fra interesseorg., politikere samt relevante fagpersoner fra forvaltningerne	Ca. 50-60	Forud for udkast til politikkerne.	Som grundlag for fastsættelse af centrale målsætninger i politikkerne	en gang ved de nævnte politikker
Handicapråd Møder og høringer	ja	Medlemmer udpeges af kommunalbestyrelsen. Rådet serviceres af Social- og Sundhedsforvaltningen	Møder og høringer. Fastlægger arbejdsplan for mødeindhold.	Udpegede medlemmer fra danske handicaporg. samt støtteforening for udviklingshæmmede i Lyngby-Taarbæk	Fire	Forskelligt. Ved høringer forud for endelig beslutning i hhv. i social og sundhedsudvalget eller kommunalbestyrelsen	Grundlag for at kvalificere beslutninger	Mindst fire gange årligt

Ældrerådet: Skriftlig høring og møder	Ja	Ældreservice i Social- og Sundhedsvaltningerne betjener rådet	Skriftlig høring og møder	Alle borgere over 60 år kan stille op til valg til rådet.	De 9 medlemmer rekrutteres via valg. Annonceres i DGO, når der er mulighed for at stille op til valg	Forskelligt: Orientering, debat, borgermøder mv. Rådgiver Kommunalbestyrelsen i ældrepolitiske spørgsmål	Forskelligt: Orientering, debat, borgermøder mv.	Afholder møde 11 gange årligt
Bruger-pårørenderåd på hvert enkelt områdecenter Møder	nej	Ledelsen i den kommunale leverandør. I praksis de lokale områdecentre.	Afholder mindst fire møder om året. Samt høringssvar efter behov	Beboere, pårørende og brugere af områdecentret samt en medarbejderrepræsentant	Bruger/pårørende Opstilling til valg i januar	Samarbejdsorgan der inddrages ved det daglige liv på områdecentre og i generelle udviklingsforslag. Ingen kompetencer i forhold til personaleforhold. Høres om kommunaltilsyn og embedslægetilsyn. Rådets formål er at styrke dialogen mellem de kommunale/	Inddrages ved det daglige liv på områdecentre og i generelle udviklingsforslag.	Mindst fire møde om året

						selvejende bestyrelser og bruger/pårørende om tilrettelæggelsen af de bedst mulige forhold for brugerne af områdecentre og lokalcentre		
Klageråd Ca. 4 årlige Møder	ja	Socialforvaltningerne servicere klagerådet	Møder	Repræsentanter fra ældrerådet og samvirkende invalideorg. samt to kommunalpolitikere og 2 fag personer fra forvaltningen	4 borgere	Behandler klager over afgørelse om tilbud om personlig og praktisk hjælp samt klager over udførelsen af opgaverne	Kan indstille til kommunalbestyrelsen om ændringer af afgørelserne Og forelægge emner til generel drøftelse	Ca. 4 gange årligt

LBR (lokale beskæftigelsesråd) Mindst 4 årlige møder	Ja	Organisationer indstiller medlemmer. Medlemmerne bliver derefter udpeget af kommunalbestyrelsen. Rådet betjenes af Social- og Sundhedsforvaltningen	Møder, oplæg og høringer	Medlemmer fra: Dansk arbejdsgiverforening, LO, FTF, AAC danske handicaporg., PLO, Integrationsrådet samt borgmesteren (formand) og fagpersoner fra Social- og Sundhedsforvaltningen	13	Rådgiver de ansvarlige for beskæftigelsesindsatsen i Jobcentret og samordner og udvikler indsatsen over for personer, der har svært ved at klare sig på arbejdsmarkedet	Budget på ca. 2 millioner. Rådet bestemmer, hvilke projekter de vil støtte. Bliver hørt omkring beskæftigelsesindsatsen	Mindst fire gange årligt
------------------------------------------------------------	----	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------

<p>Integrationsråd</p> <p>Mindst fire årlige møder</p>	nej	Kommunalbestyrelsen	Mindst fire årlige møder	Medlemmer fra Lokale org. samt 8 rep. fra etniske minoriteter samt fire politikere fra kommunalbestyrelsen	21 medlemmer De 8 etniske opfordres til at deltage i rådet via annoncer i DGO	Understøtter en effektiv og sammenhængende lokal integrationsindsats, der fremmer etnisk ligestilling. Der er ikke høringspligt – de bliver orienteret	Input til integrationsindsatsen	Mindst fire gange årligt
<p>Kommunen og civilsamfundet (Delprojekt i Social- og Sundhedsforvaltningen for beboere på Områdecener Møllebo og ældre i lokalområdet)</p> <p>Et projekt, hvor Lyngby-Taarbæk Kommune i samarbejde med Velfærdsministeriet sætter fokus på nye muligheder for at inddrage borgere i det frivillige arbejde på kommunens institutioner.</p> <p>Indtil videre:</p>	Projekt	Projektledere fra Social- og Sundhedsforvaltningen	Diverse eks. Samarbejde med interne og eksterne aktører, temaarrangementer og informationsfoldere.	Borgere, frivillige, ansatte i kommunen	Forskelligt	De frivillige inddrages ikke direkte i beslutningsprocesser	Inddrages delvist i planlægningsprocesser	Løbende

<p>Store aktivitetsdag for Møllebos beboere. Novo Nordisk deltog i arrangementet med 12 medarbejdere.</p> <p>10. klasselever hjælper beboere på Møllebo med f.eks. at skrive mails, søge på inter internettet eller finde gamle hjem på Google street view</p>								
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--

Skema til kortlægning og undersøgelse af borger- og brugerinddragelse i Lyngby-Taarbæk Kommune

Forvaltning/område: ØF


Hvilken inddragelsesform? (fx stormøde, paneldebat, deltagelse i bestyrelses-møder, fokusgrupper o. lign.)	Er inddragelsen en lovpligtig/kommunalt fastsat/frivillig?	Hvem er ansvarlig for borger/brugerinddragelse i kommunen?	Hvilke metoder benyttes? (fx dialog, information, medbestemmelse)	Hvem inddrages? (fx brugere/borgere, politikere, forvaltning, medarbejdere mv.)	Hvor mange brugere/borgere deltager? Hvordan rekrutteres deltagerne?	Hvornår i beslutningsprocessen inddrages borgerne? (fx allerede når vi får idéer? formulerer? hører? beslutter?)	Hvad har inddragelsen indflydelse på? Hvad bruges input til?	Hvor ofte foregår inddragelsen?
Møder med beboerrepræsentationer. Deltagelse i generalforsamlinger	Lovpligtig (Lejelovgivningen)	Ejendomskontorets ledelse	Dialog, information og medbestemmelse	Beboerrepræsentationerne og medarbejderne på Ejendomskontoret	3-5 beboerrepræsentanter afhængig af den enkelte ejendoms størrelse - Beboerrepræsentanterne vælges på en generalforsamling	Sædvanligvis i planlægningsfasen	Inddragelsen har indflydelse på selve projektets indhold og forløb. - Input anvendes til den endelige udformning af projektet.	Efter behov
Brugerundersøgelse	Krav i resultatkontrakten	Ejendomskontorets ledelse	Spørgeskema	Indflyttende lejere	I perioden 1.1-31.5 har 56 deltaget. - Kriteriet er at man skal være indflyttende lejer	Når Ejendomskontoret hører og beslutter	Bedre service og brugertilfredshed	Ved hver indflytning i perioden 1.1-30-6. 2010

Skema til kortlægning og undersøgelse af borger- og brugerinddragelse i Lyngby-Taarbæk Kommune

Forvaltning/område: ØF

Hvilken inddragelsesform? (fx stormøde, paneldebat, deltagelse i bestyrelses-møder, fokusgrupper o. lign.)	Er inddragelsen en lovpligtig/kommunalt fastsat/frivillig?	Hvem er ansvarlig for borger/brugerinddragelse i kommunen?	Hvilke metoder benyttes? (fx dialog, information, medbestemmelse)	Hvem inddrages? (fx brugere/ borgere, politikere, forvaltning, medarbejdere mv.)	Hvor mange brugere/ borgere deltager? Hvordan rekrutteres deltagerne?	Hvornår i beslutningsprocessen inddrages borgerne? (fx allerede når vi får idéer? formulerer? hører? beslutter?)	Hvad har inddragelsen indflydelse på? Hvad bruges input til?	Hvor ofte foregår inddragelsen?
Borgerpanel	nej	Anne-Marie	mail	Borgere, brugere, medarbejdere	Dem der har en interesse Kommunens hjemmeside	Når spørgeskemaet er godkendt politisk i fagforvaltningen	Forvaltningen bruger besvarelserne til udvikling inden for det adspurgte område	Planlagt ca. 3 gange om året – er p.t. ikke i brug
Debatforum	nej	Anne-Marie	.mail	Borgere, brugere, medarbejdere	Dem der har en interesse Kommunens hjemmeside	Borgerne tager selv initiativ til at benytte Debatforum	Forvaltningen kan men skal ikke forholde sig det debatten	Borgerne kan debattere så ofte de har lyst – men kan ikke forvente svar fra forvaltningen eller politikerne

Effektiviseringer	nej	Torben Karlsen	Mail	Borgmester, borgere, brugere, medarbejdere	Dem der har en interesse Kommunens hjemmeside/nyhed er i DGO			
Borgermøde	nej	Freja/Tim	møde	Brugere, borgere, politikere, medarbejdere	3000 er inviteret/plads til 240. De har fået en skriftlig invitation med posten	Inden budgettet egentlig vedtages	Input til budget	Ca en gang om året



DTU Danmarks Tekniske Universitet
GÆSTEBOLIGER PÅ LANDMÅLERVEJ
Juni 2008

17. Juni 2010

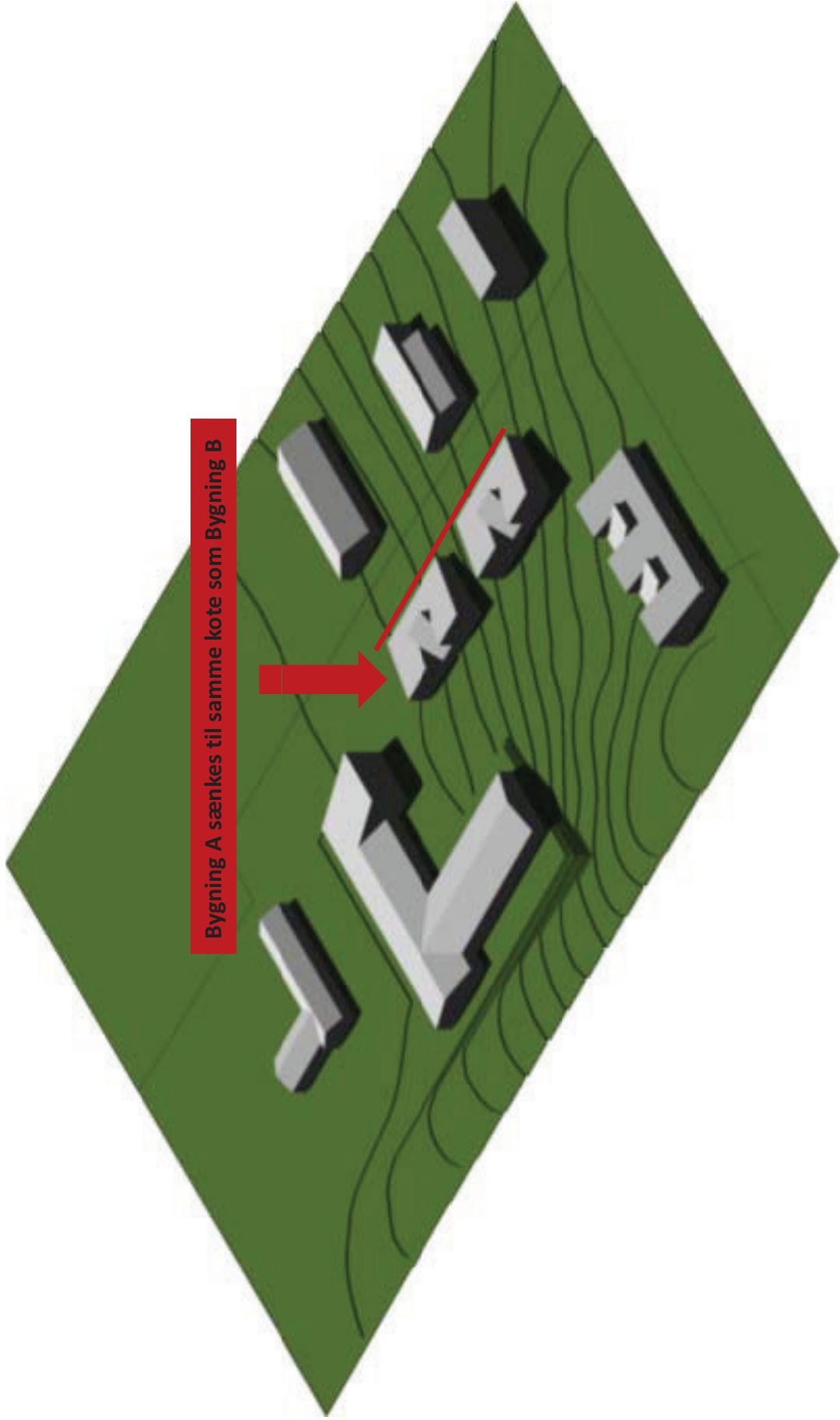


Terrænsnit AA

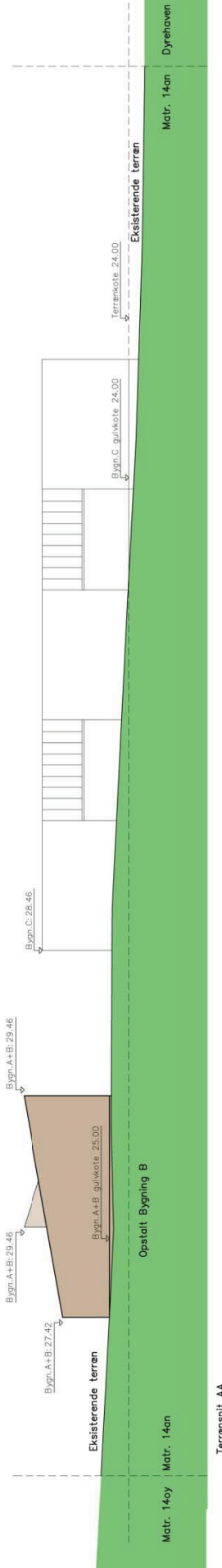
DTU

Mock-up

SAG Landmålervej SAG NR 12028302
 MATR NR 14an
 EMNE Situationsplan Bygning A sænket til samme kote som bygning B
 DATO 03.05.2010 MÅL 1:500 SIGN MO KS
 GODK
 ERIK MØLLERARKITEKTER FLÆSKETORVET 75 1711 KØBENHAVN V TLF +45 42 14 70 00 FAX +45 42 14 70 99 EMM@EMMA.DK
 T11: Sagen1202830207_TEGN07-03_AKK01-Hovedtegningen/Mock-Up20100614mo-Mock-Up.dwg
 Skitse A 14.06.2010 B



Bygning A sænkes til samme kote som Bygning B



DTU

Mock-up

SAG Landmålervej SAG NR 12028302
 EMBE Terrænsnit AA MATR NO 14an

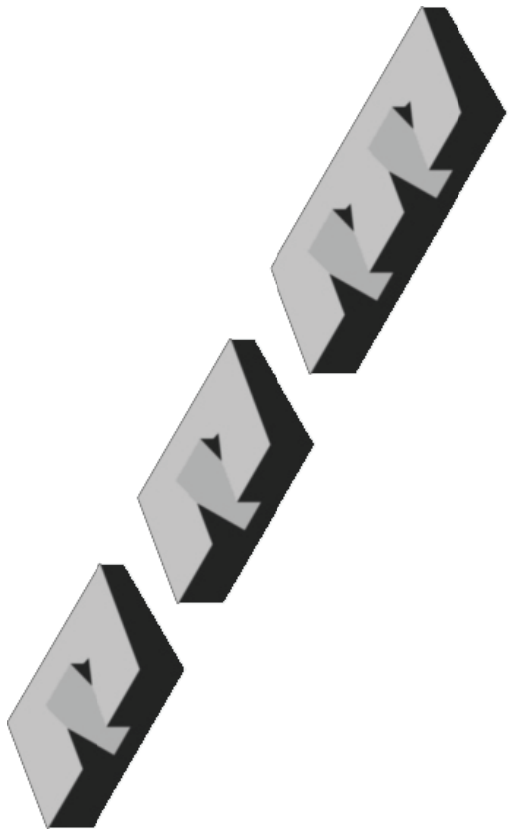
Bygning A sænket til samme kote som bygning B
 DATO 03.05.2010 MAL 1:200 SIGN MO KS

ERIK MØLLER ARKITEKTER FLÆSKETORVET 75 1711 KØBENHAVN V TLF +45 42 14 70 00 FAX +45 42 14 70 99 EMA@EMA.DK
 TEGN NR **Skitse B 14.06.2010^G** B

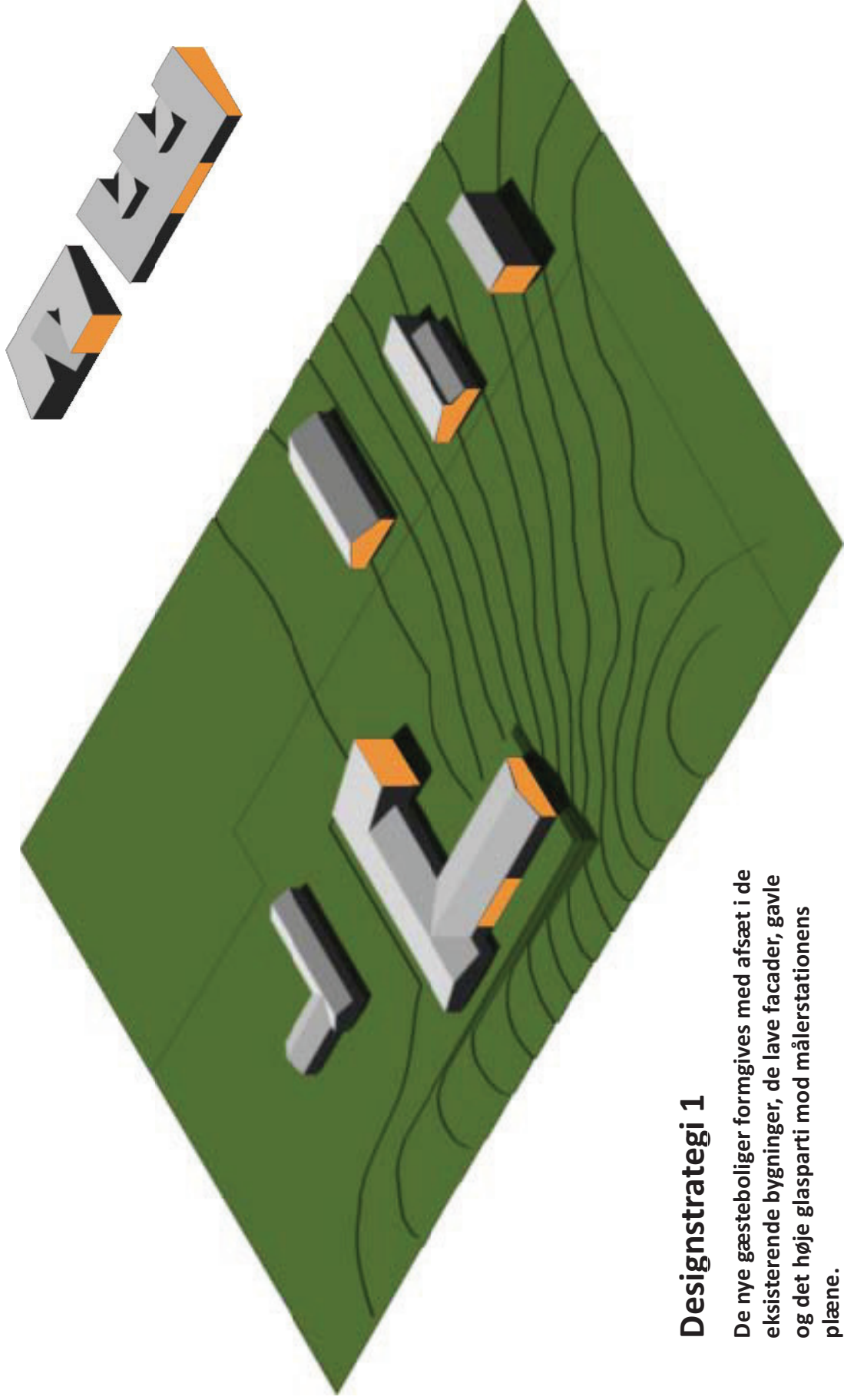
T.11: Sag nr 1202830207_TEGN07-03_AFK01-Hovedbygningen/Mock-Up/001006 Hmsc Mock-Up.dwg

Designstrategi

- 1: De nye gæsteboliger formgives med afsæt i de eksisterende bygninger, de lave facader, gavle og det høje glasparti mod målerstationens plæne. SKALA
- 2: De nye gæsteboliger disponeres efter samme ortogonale linjer som de eksisterende bygninger.
- 3: Landskabet disponeres så der opstår en fysisk, visuel og social sammenhæng mellem gæsteboligerne i de eksisterende bygninger og de nye gæsteboliger.
- 4: Landskabet disponeres så de nye gæsteboliger sammen med de eksisterende skaber rammen om et nyt fælles landskabsrum.
- 5: De nye gæsteboliger disponeres i landskabet så der til en vis grad tilgodeses ønsker om fortsat udsyn til Dyrehaven.
- 6: De nye gæsteboliger orienteres mod det nye fælles landskabsrum og facaderne udformes så boligerne opnår maksimal udnyttelse af de landskabelige kvaliteter og nærhed til Dyrehavens levende hegn.
- 7: De nye gæsteboliger skal opnå et højt arkitektonisk niveau og indeholde rumlige kvaliteter der skal underbygge DTU ønske om at tiltrække de bedste forskere.
- 8: De nye gæsteboliger skal være lavenergibyggeri og udnytte bygningernes passive egenskaber ved optimeret og varieret dagslys.

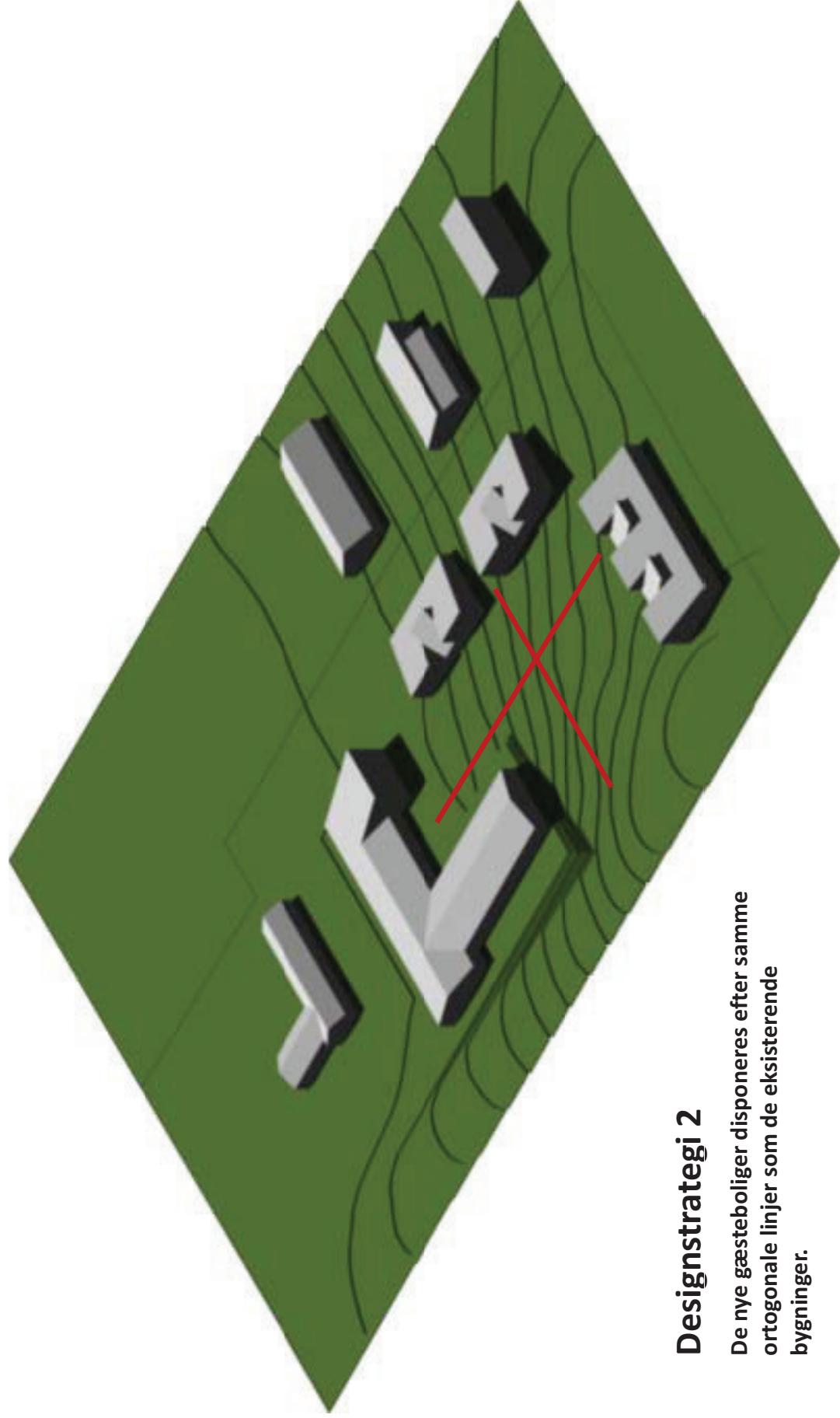


Byggeprogram



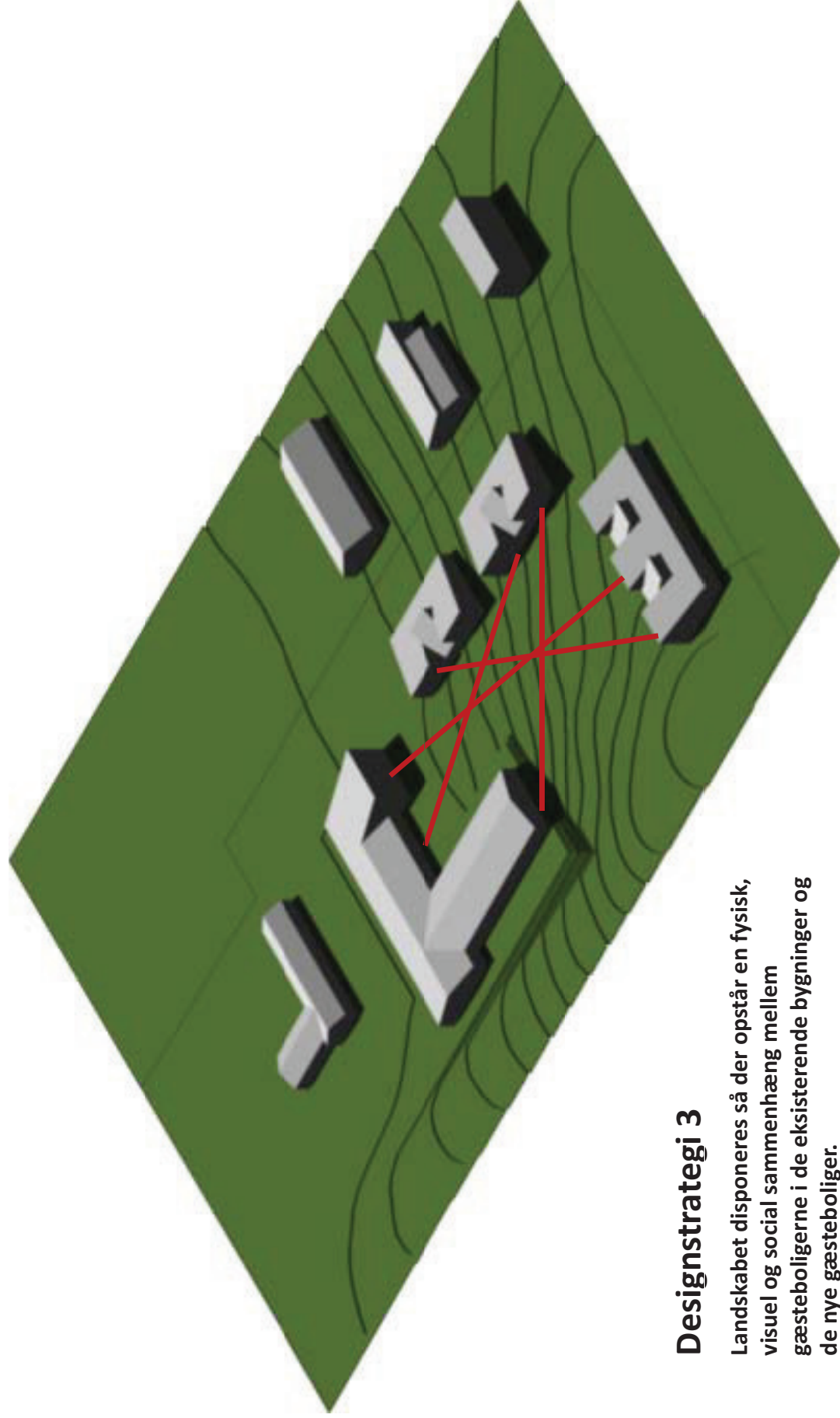
Designstrategi 1

De nye gæsteboliger formgives med afsæt i de eksisterende bygninger, de lave facader, gavle og det høje glasparti mod målerstationens plæne.



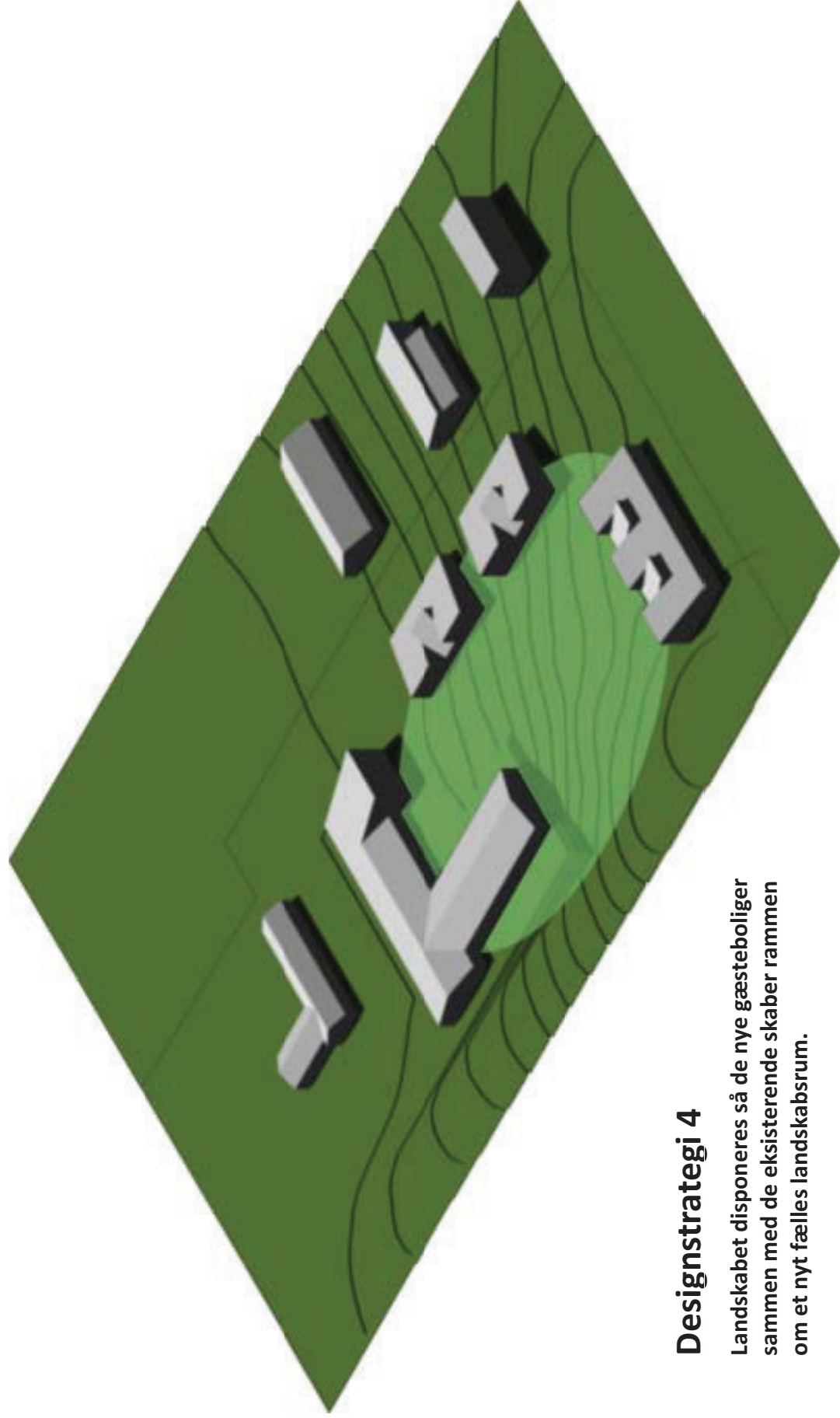
Designstrategi 2

De nye gæsteboliger disponeres efter samme ortogonale linjer som de eksisterende bygninger.



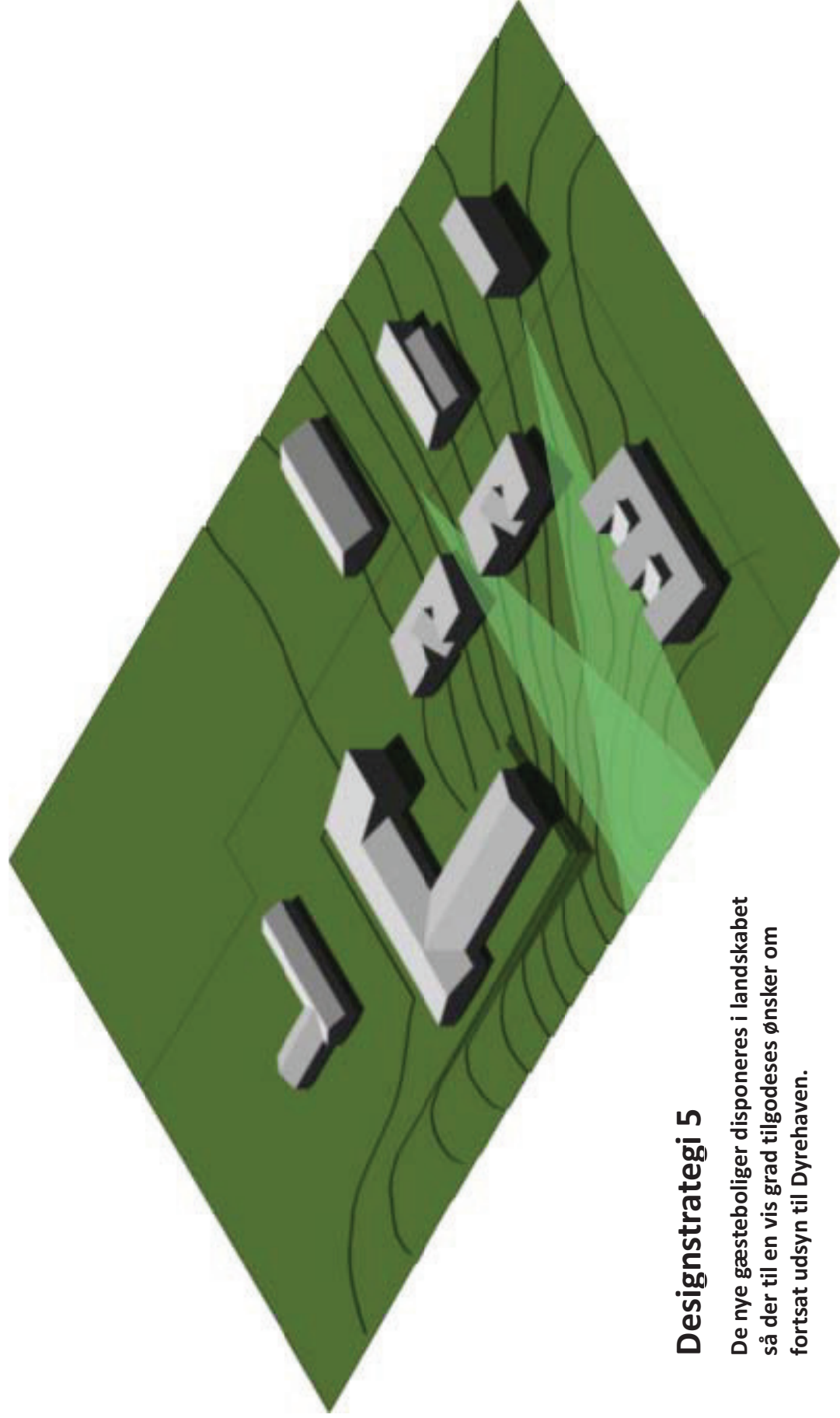
Designstrategi 3

Landskabet disponeres så der opstår en fysisk, visuel og social sammenhæng mellem gæsteboligerne i de eksisterende bygninger og de nye gæsteboliger.



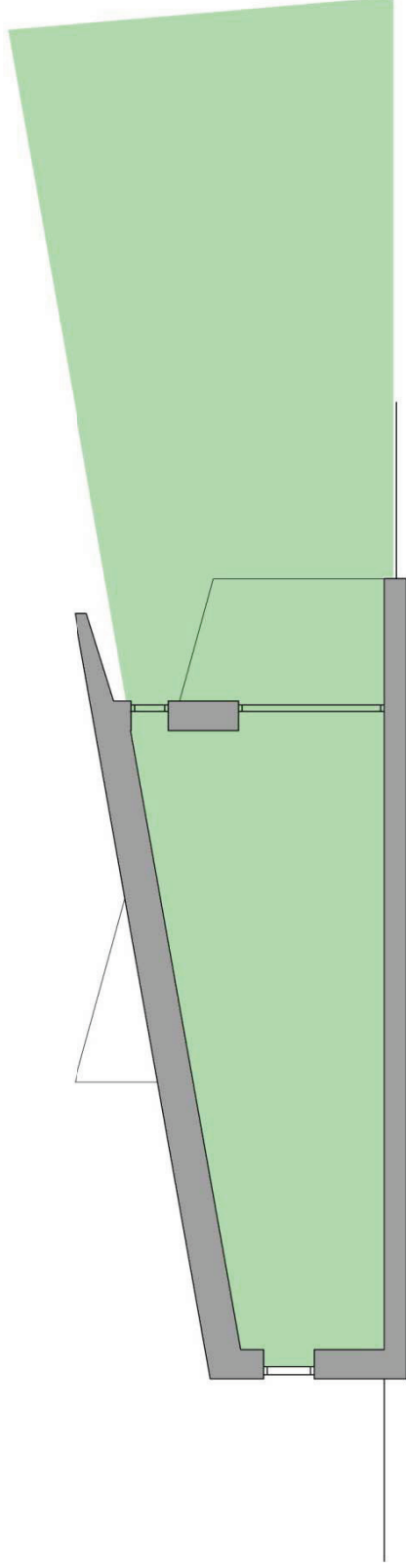
Designstrategi 4

Landskabet disponeres så de nye gæsteboliger sammen med de eksisterende skaber rammen om et nyt fælles landskabsrum.



Designstrategi 5

De nye gæsteboliger disponeres i landskabet så der til en vis grad tilgodeses ønsker om fortsat udsyn til Dyrehaven.



Designstrategi 6, 7 & 8

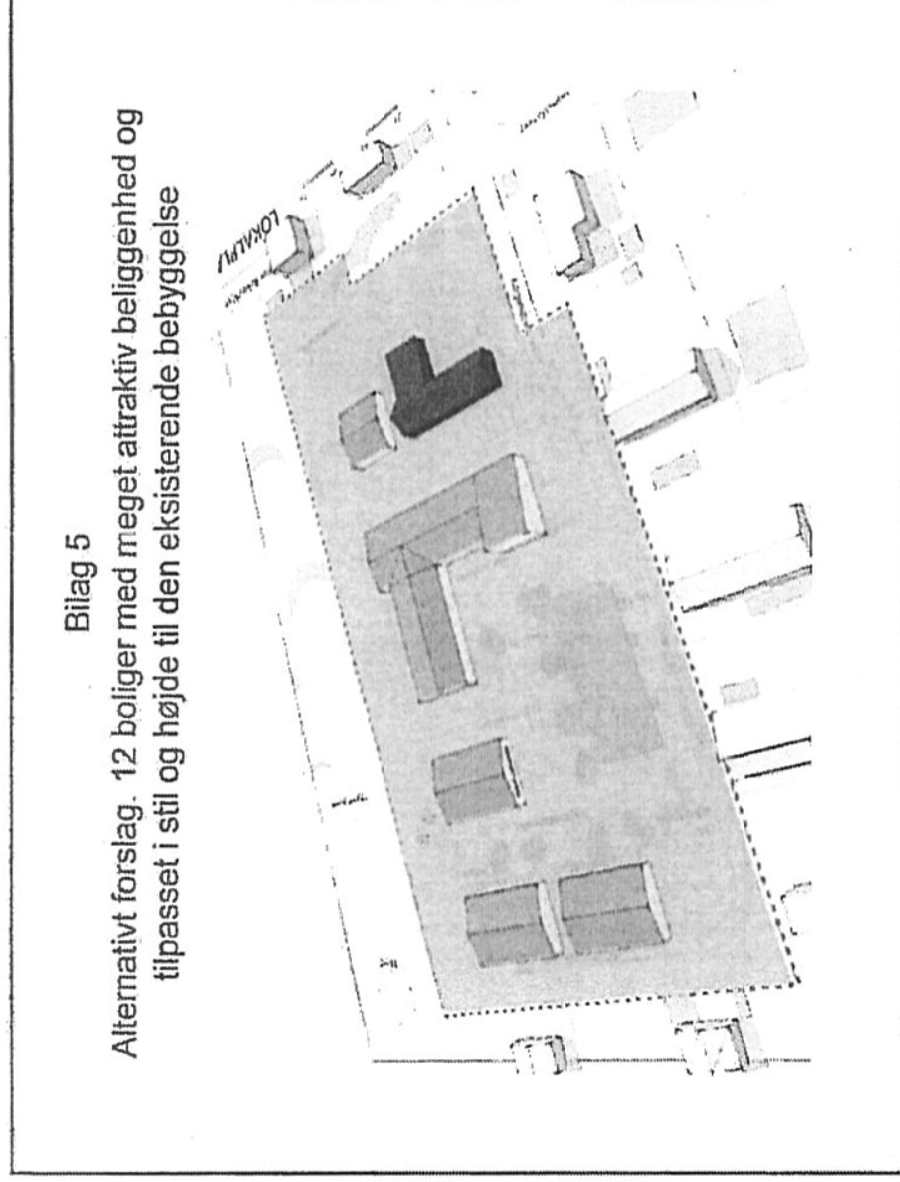
De nye gæsteboliger orienteres mod det nye fælles landskabsrum og facaderne udformes så boligerne opnår maksimal udnyttelse af de landskabelige kvaliteter og nærhed til Dyrehavens levende hegn.

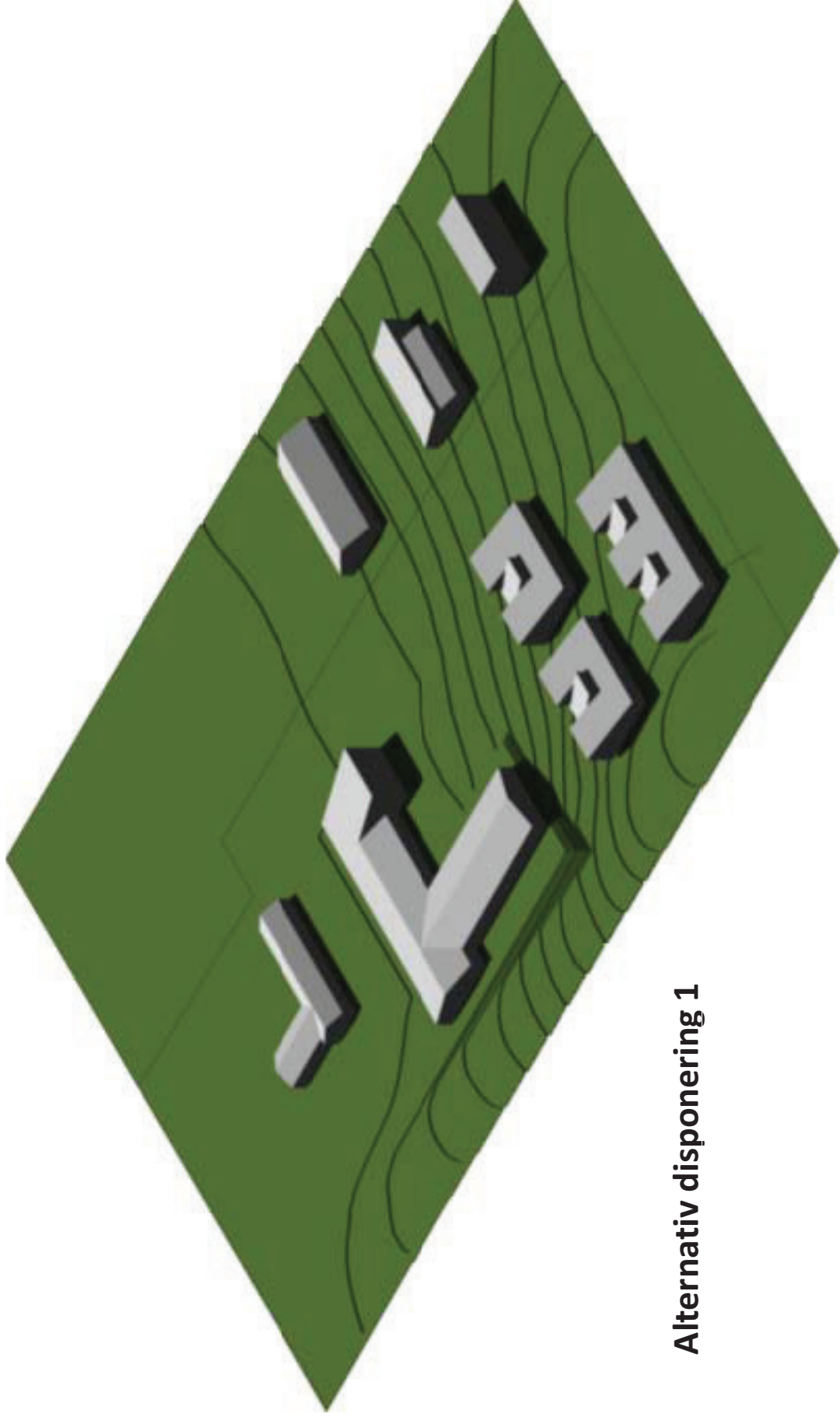
De nye gæsteboliger skal opnå et højt arkitektonisk niveau og indeholde rumlige kvaliteter der skal underbygge DTU ønske om at tiltrække de bedste forskere.

De nye gæsteboliger skal være lavenergibyggeri og udnytte bygningernes passive egenskaber ved optimeret og varieret dagslys.

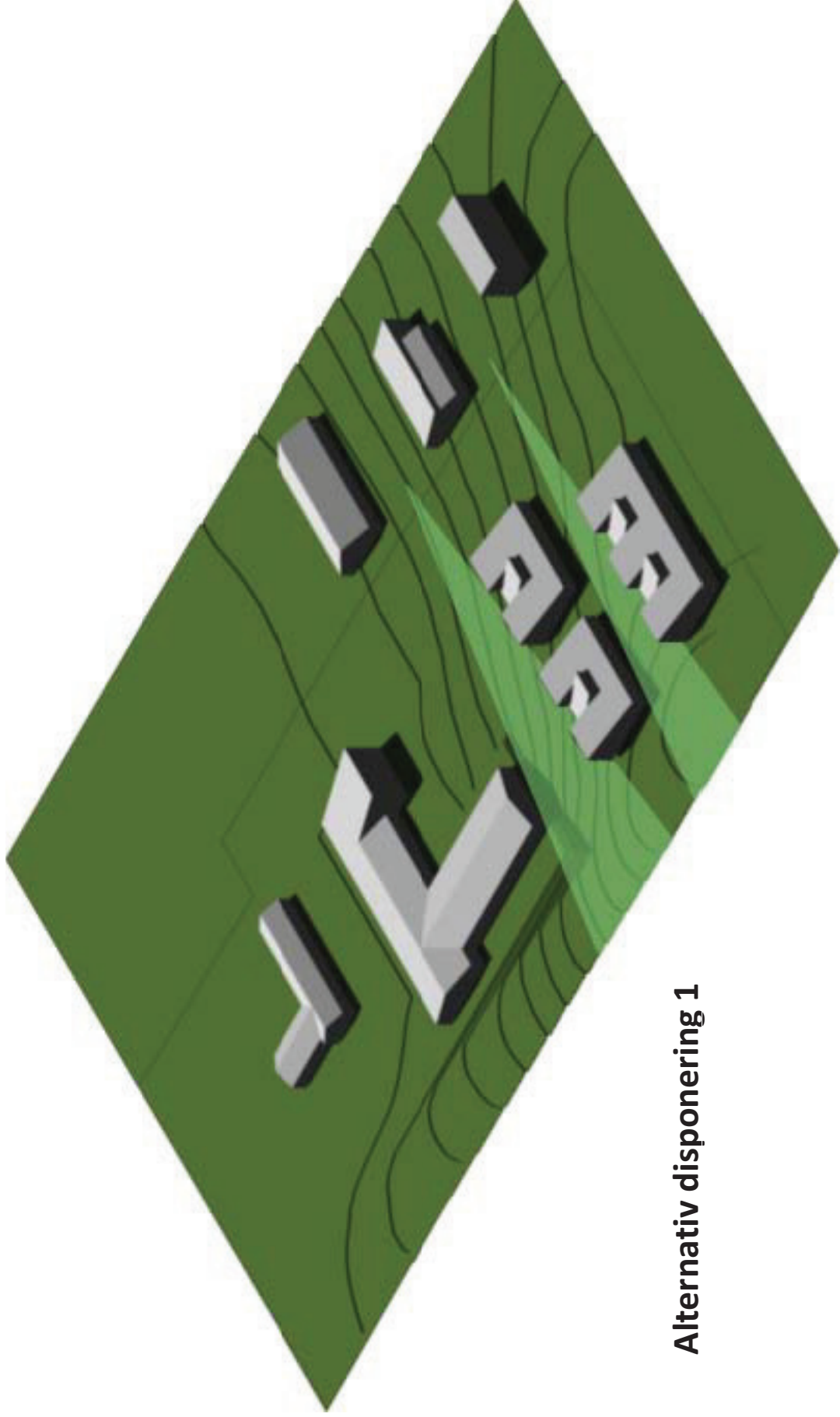
Alternativ disponering 1

Illustration fra: Hjortekær
Grundejerforening af den
27. maj 2009 – Bilag 5

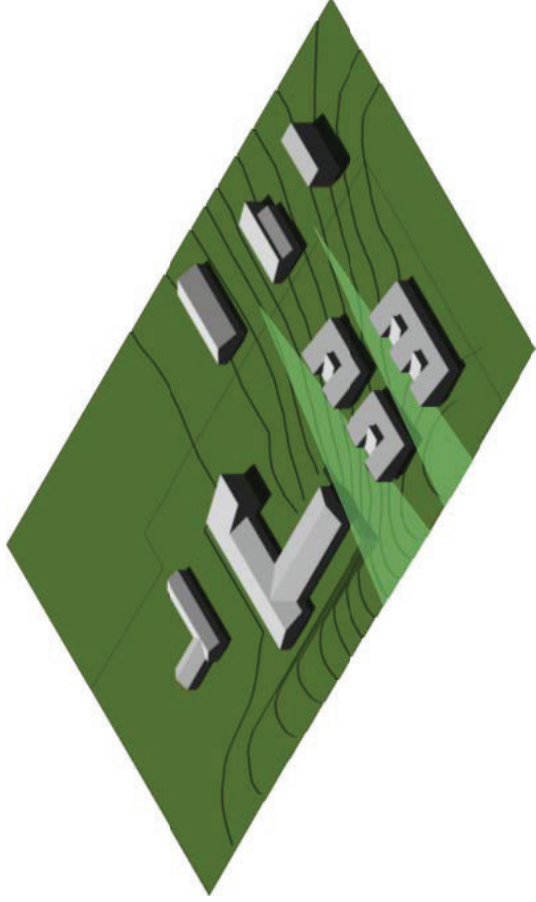




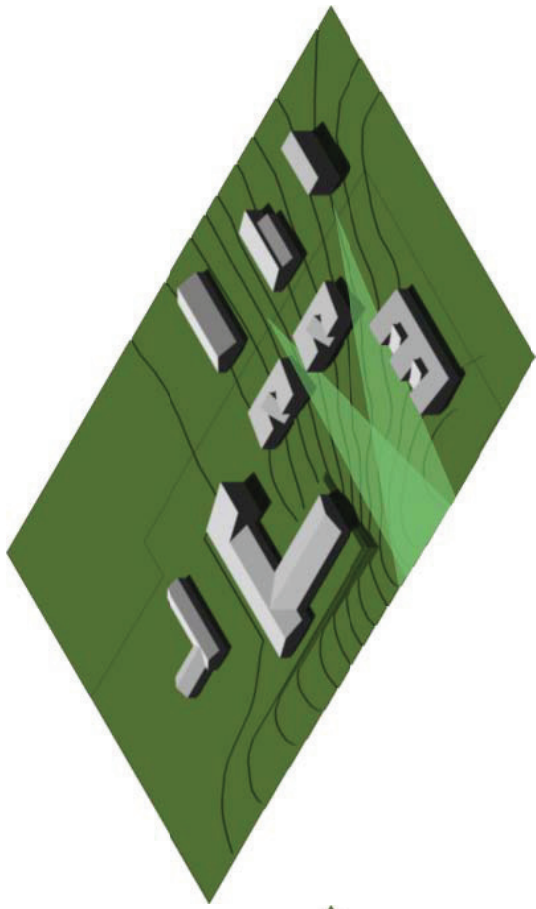
Alternativ disponering 1



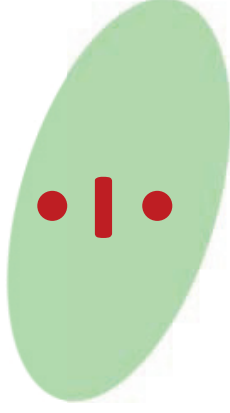
Alternativ disponering 1



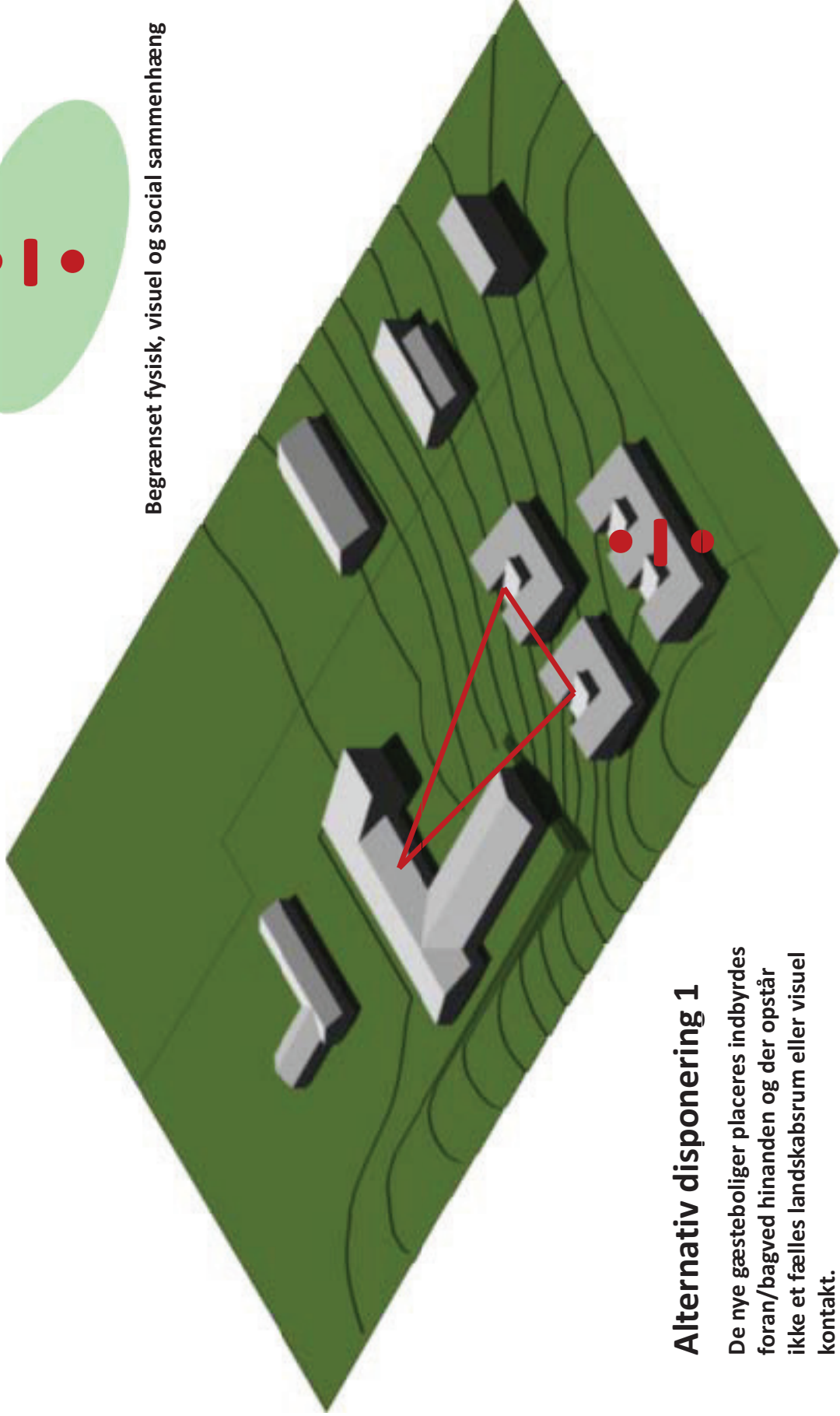
Alternativ disponering 1



Designstrategi 5



Begrænset fysisk, visuel og social sammenhæng

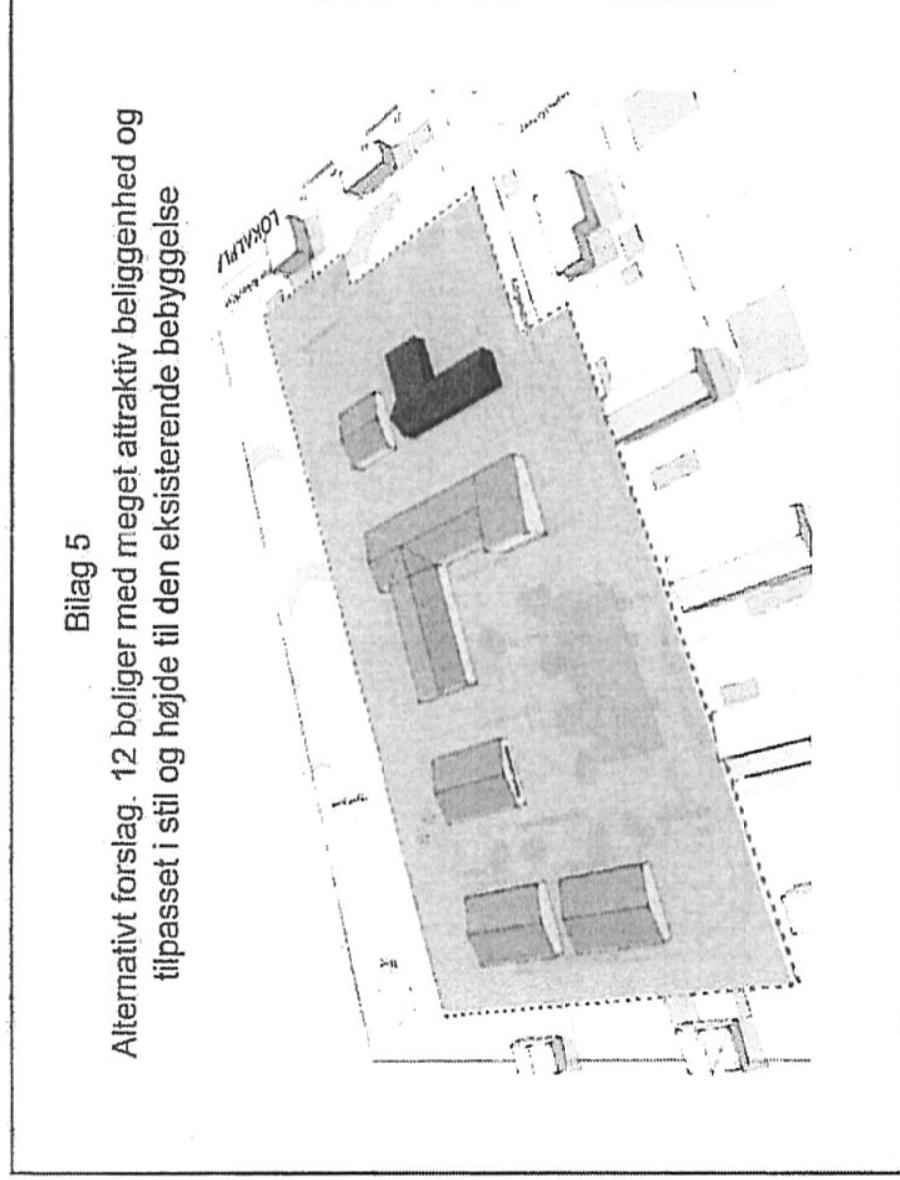


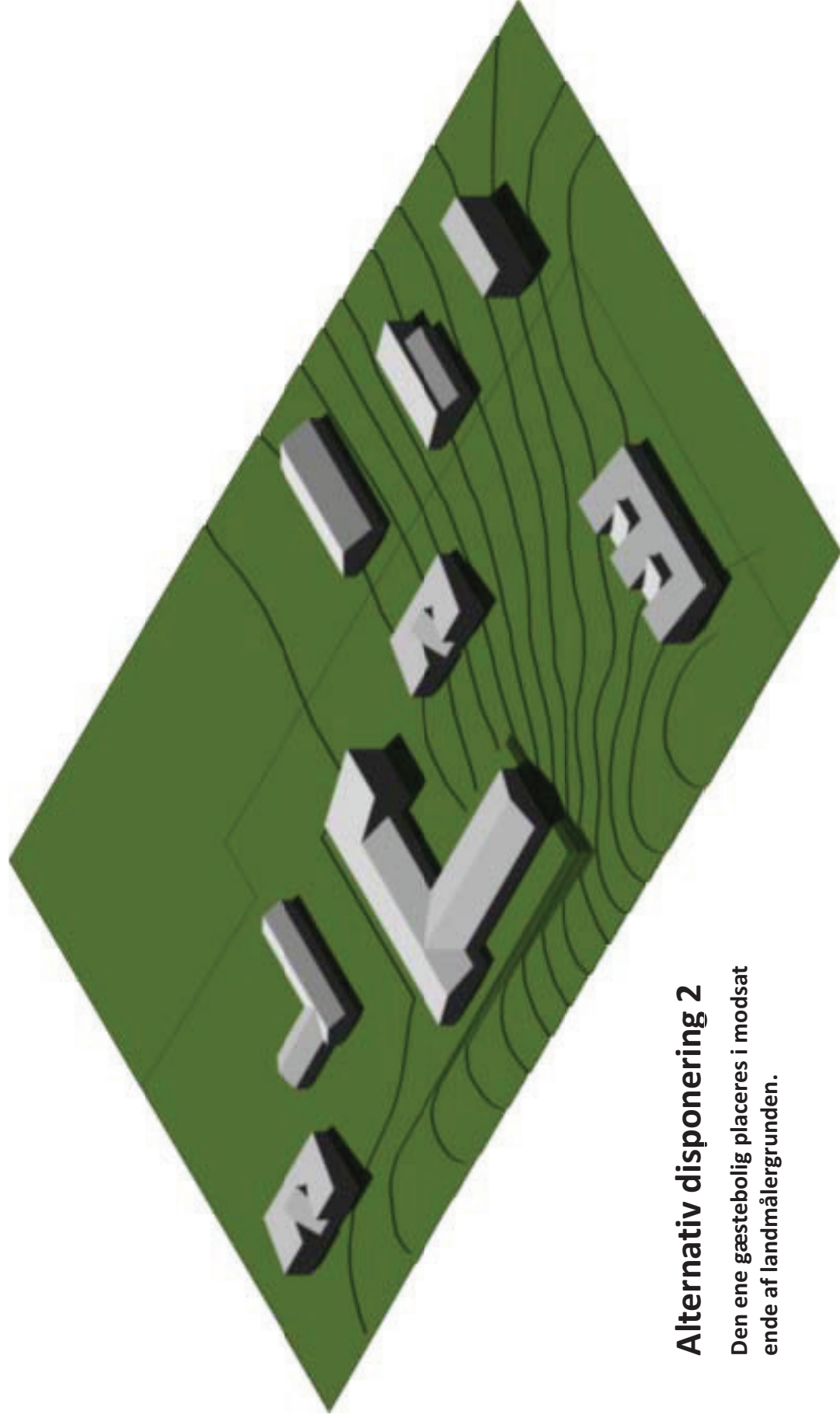
Alternativ disponering 1

De nye gæsteboliger placeres indbyrdes foran/bagved hinanden og der opstår ikke et fælles landskabsrum eller visuel kontakt.

Alternativ disponering 1

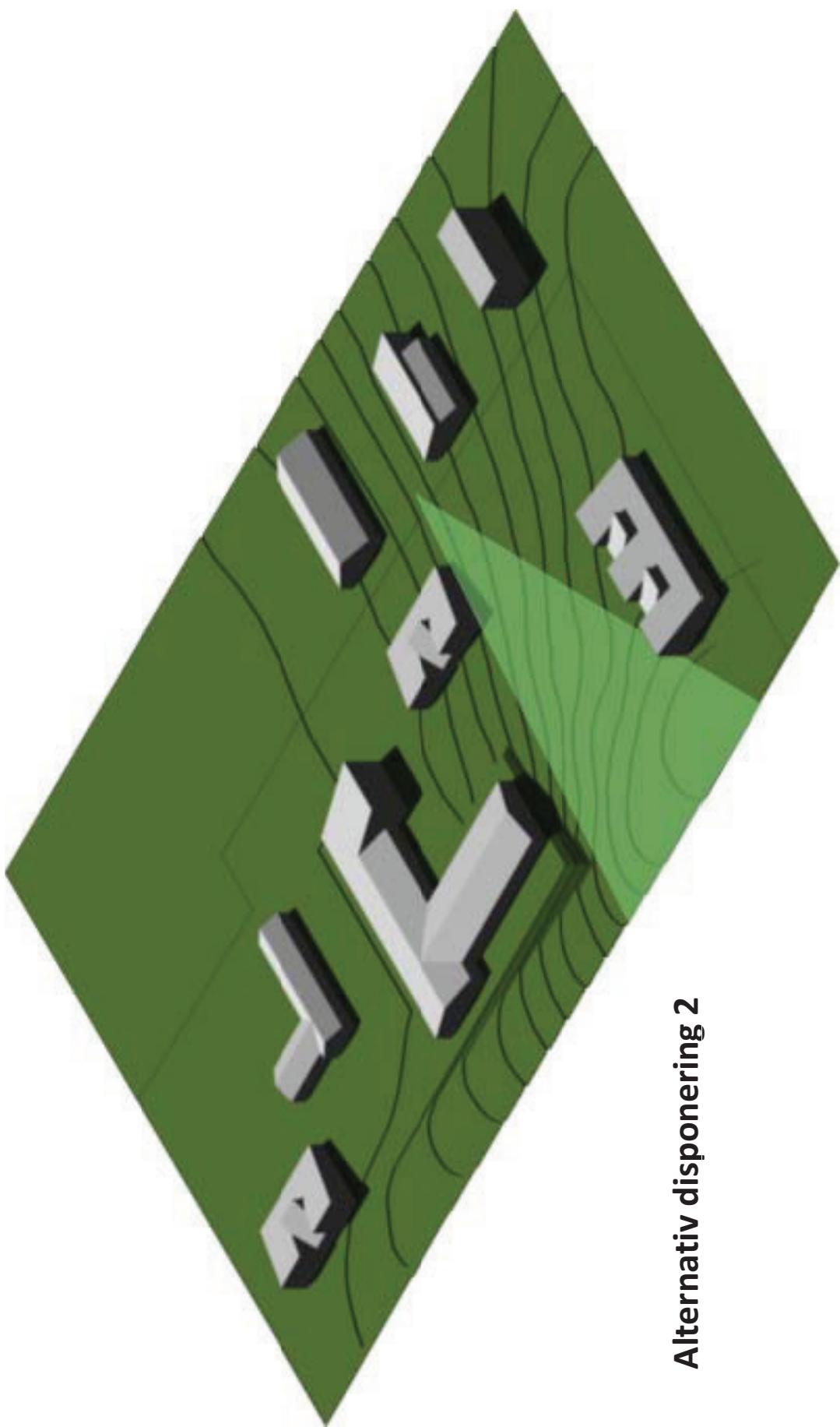
Illustration fra: Hjortekær
Grundejerforening af den
27. maj 2009 – Bilag 5



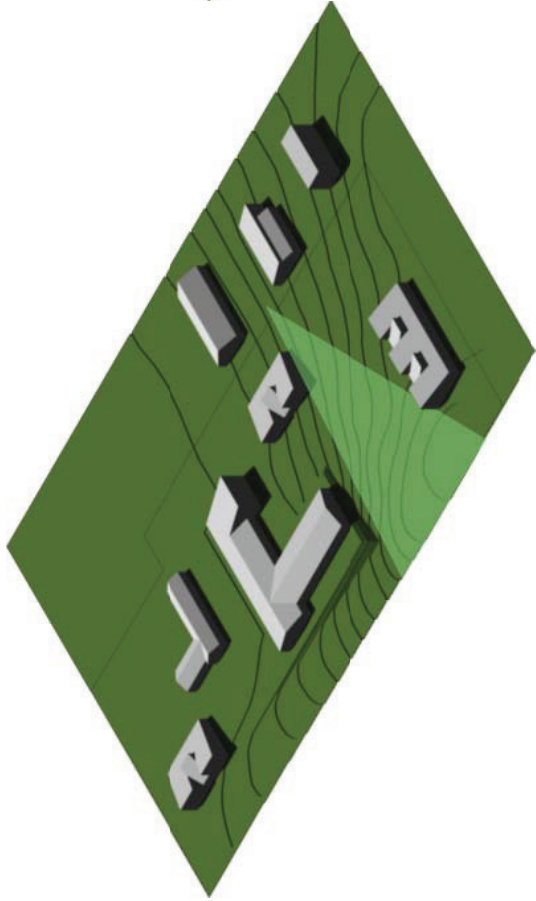


Alternativ disponering 2

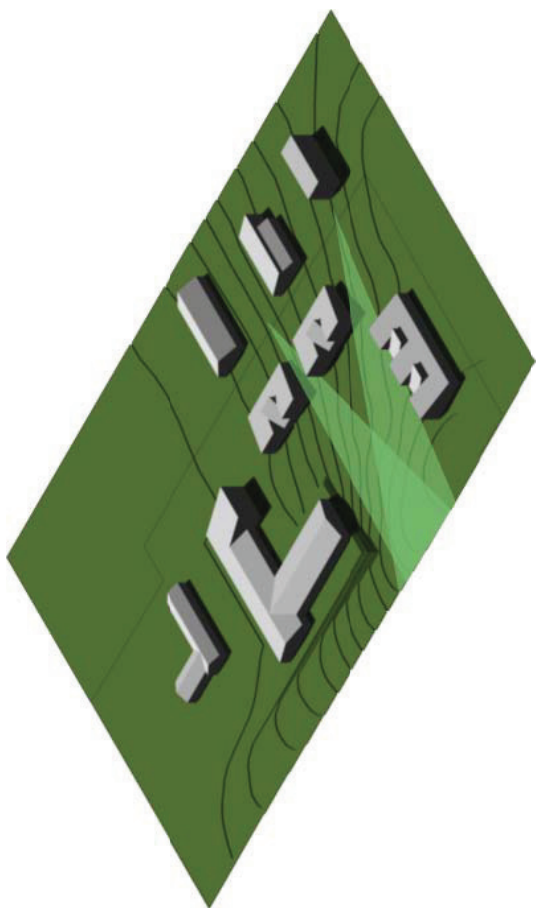
Den ene gæstebolig placeres i modsat ende af landmålergrunden.



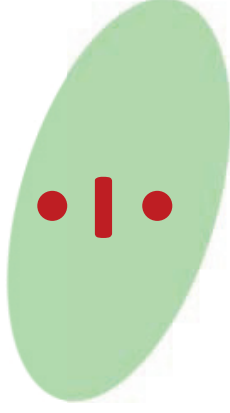
Alternativ disponering 2



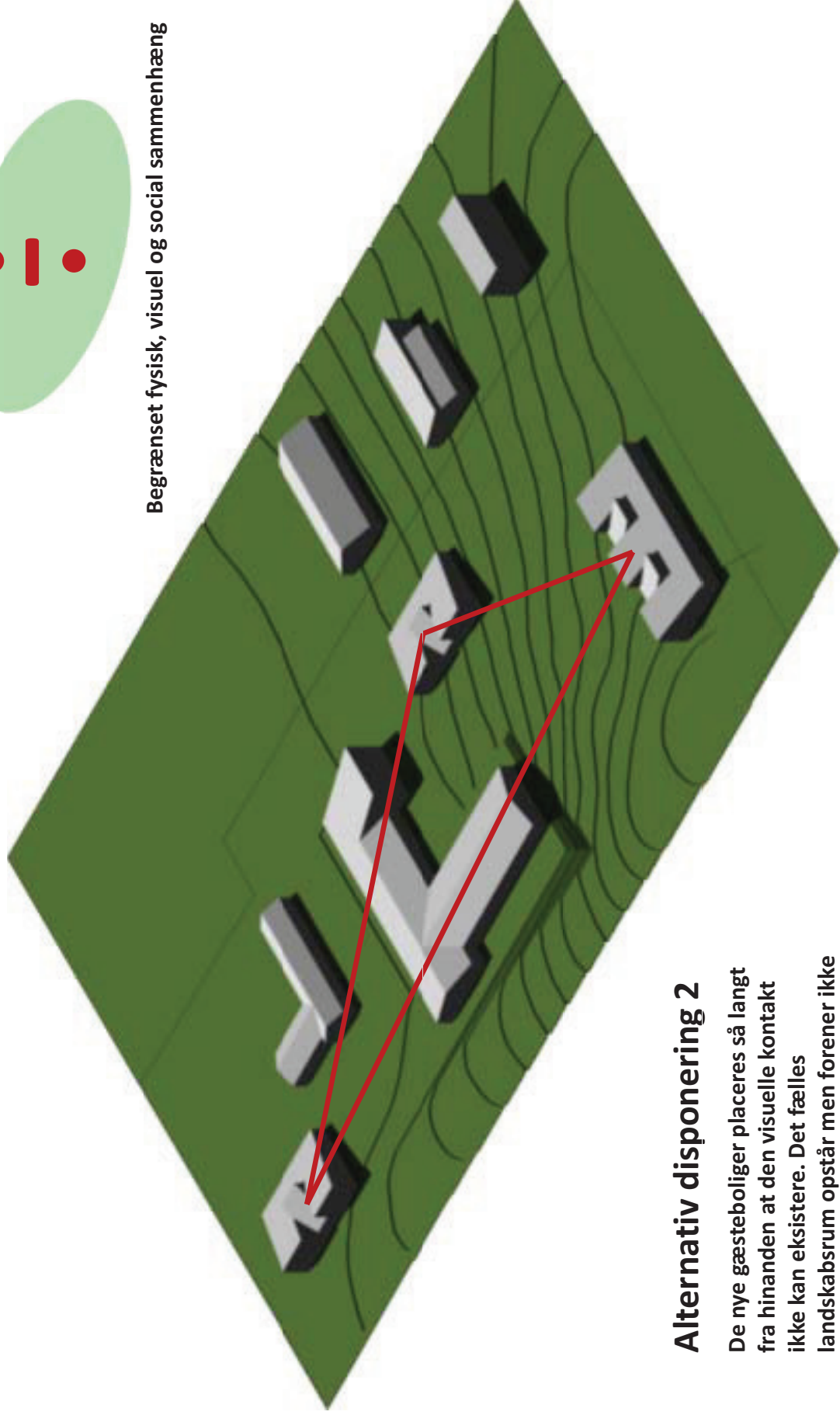
Alternativ disponering 2



Designstrategi 5



Begrænset fysisk, visuel og social sammenhæng

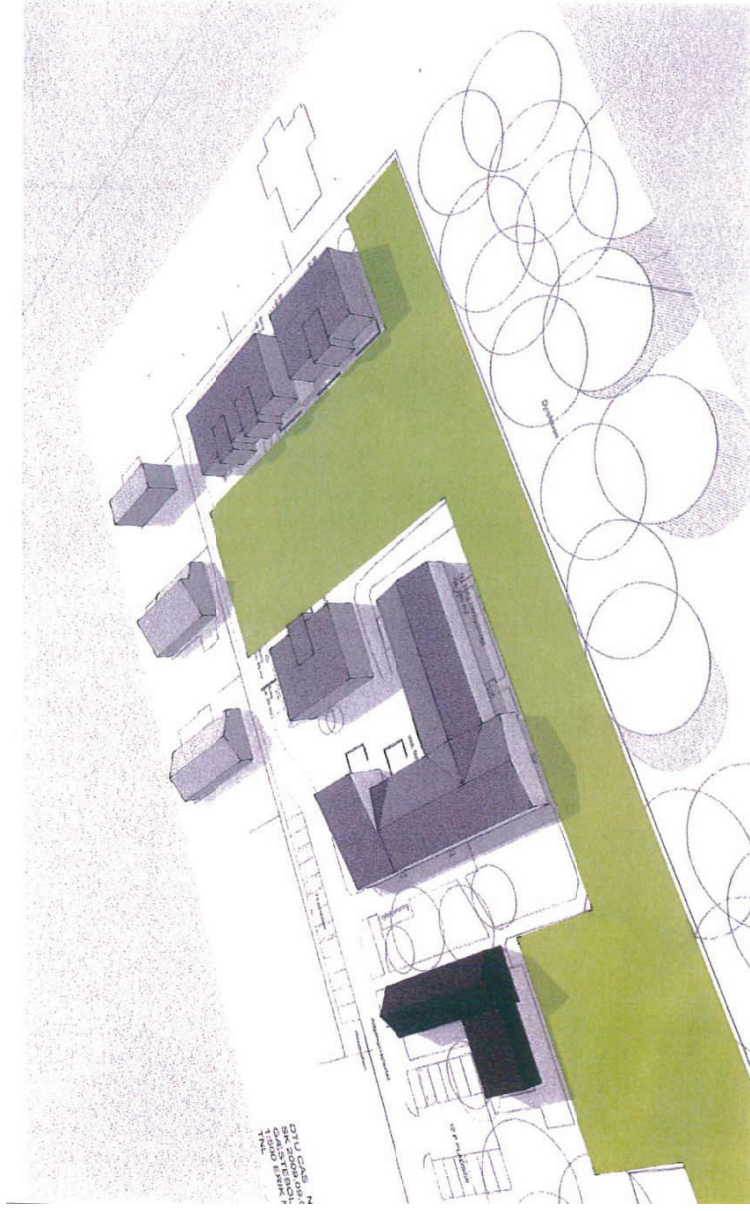


Alternativ disponering 2

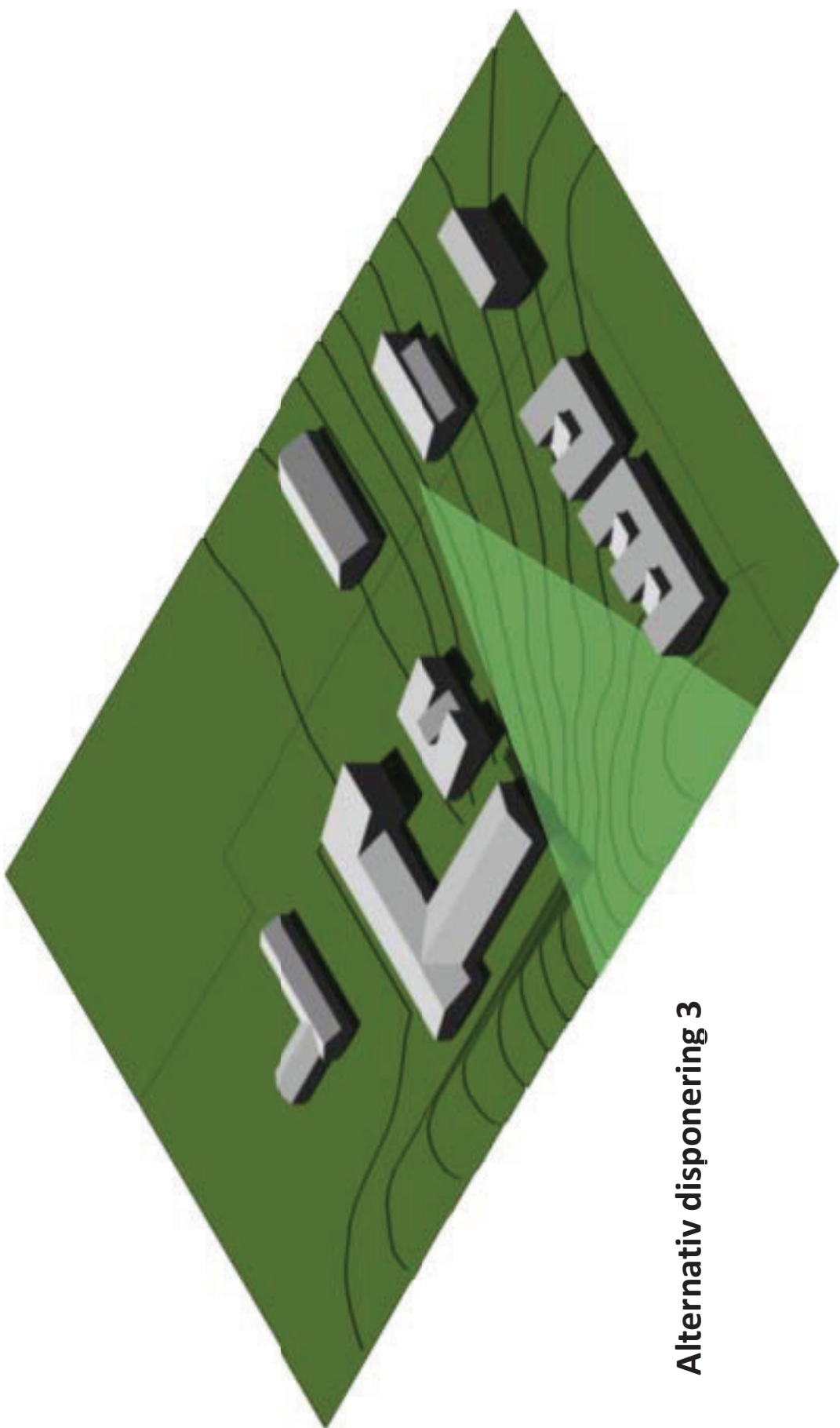
De nye gæsteboliger placeres så langt fra hinanden at den visuelle kontakt ikke kan eksistere. Det fælles landskabsrum opstår men forener ikke alle boliger.

Alternativ disponering 3

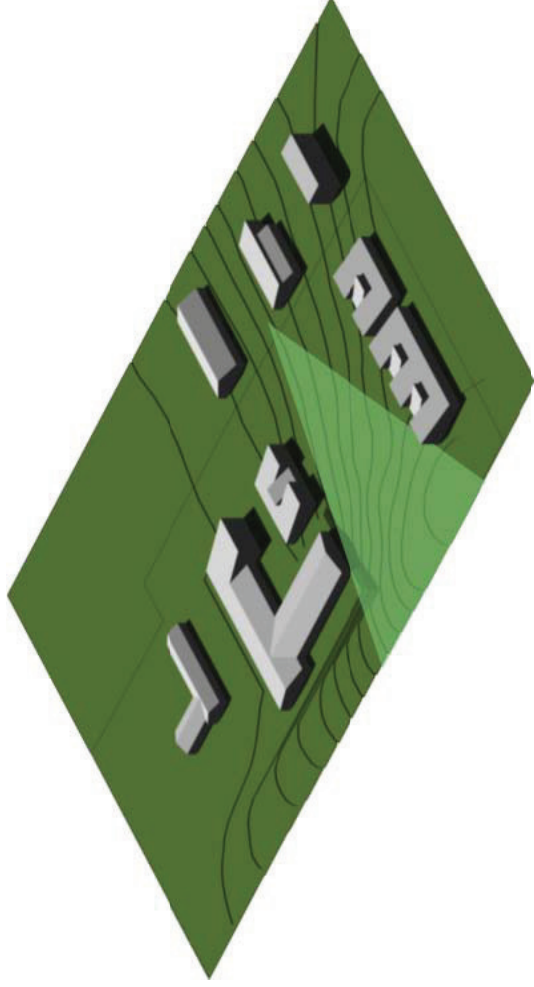
Illustration fra: Skrivelse af
Michael og Agnete
Dührkop – Bilag 3



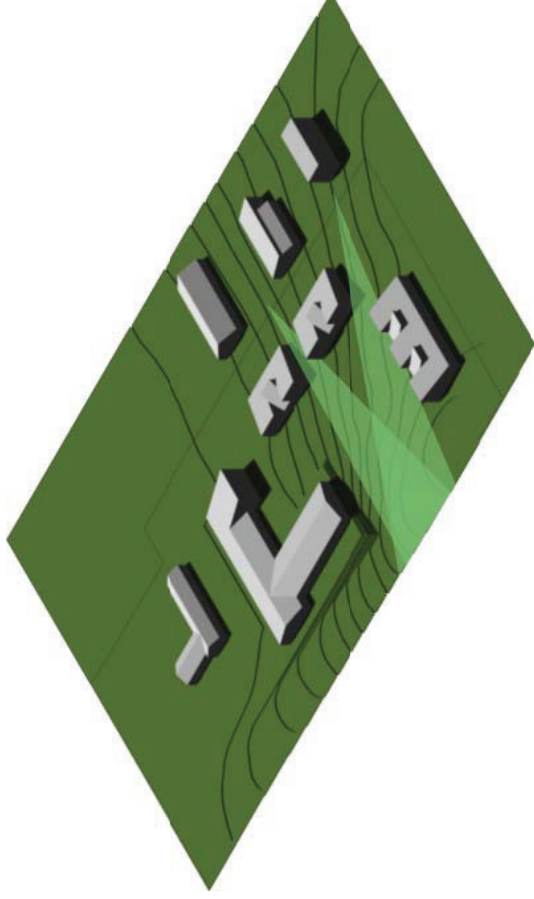
Bilag 3.



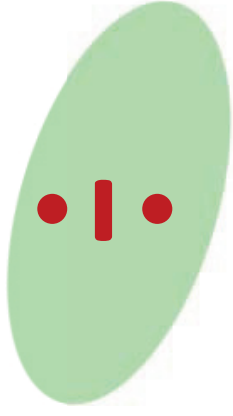
Alternativ disponering 3



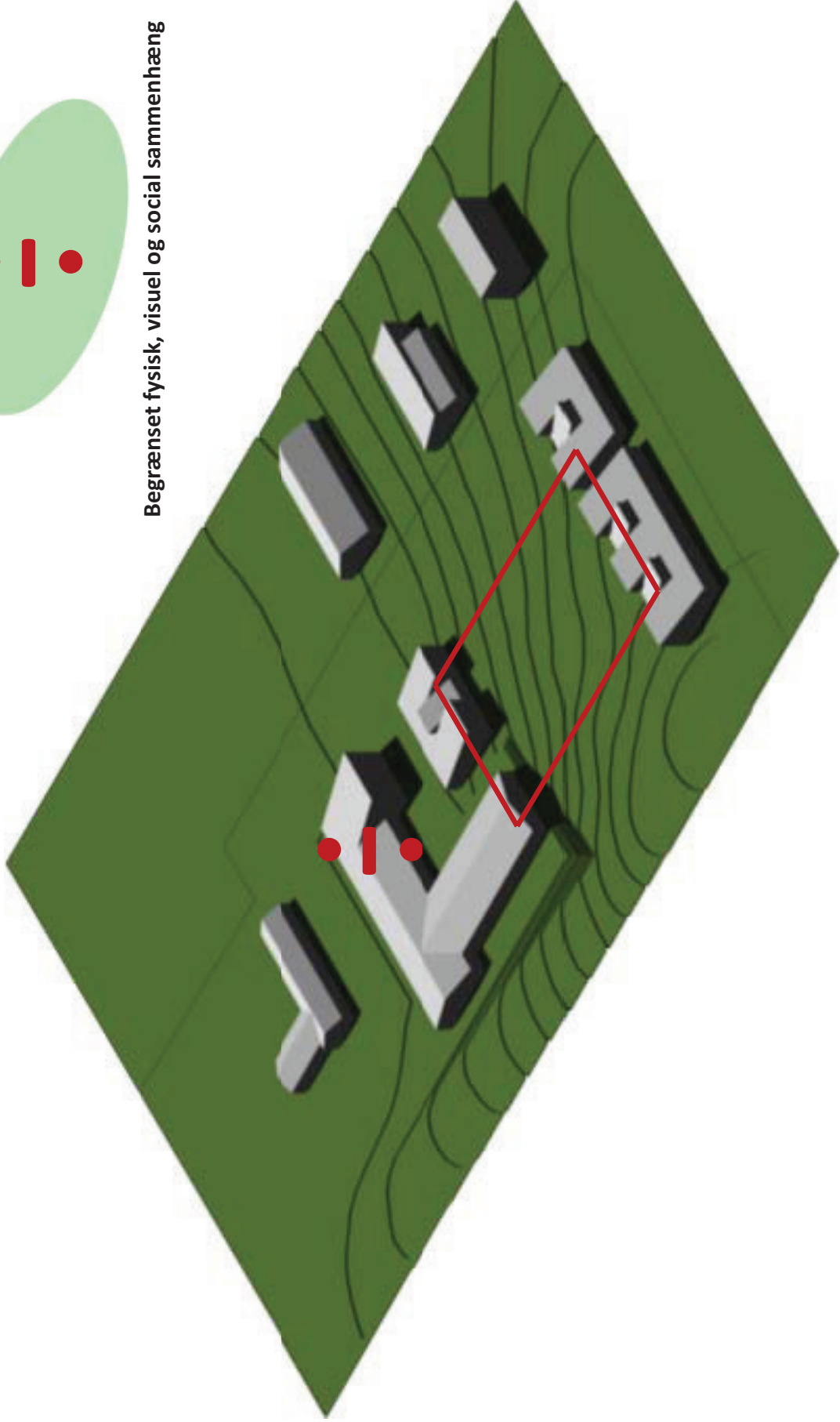
Alternativ disponering 3



Designstrategi 5

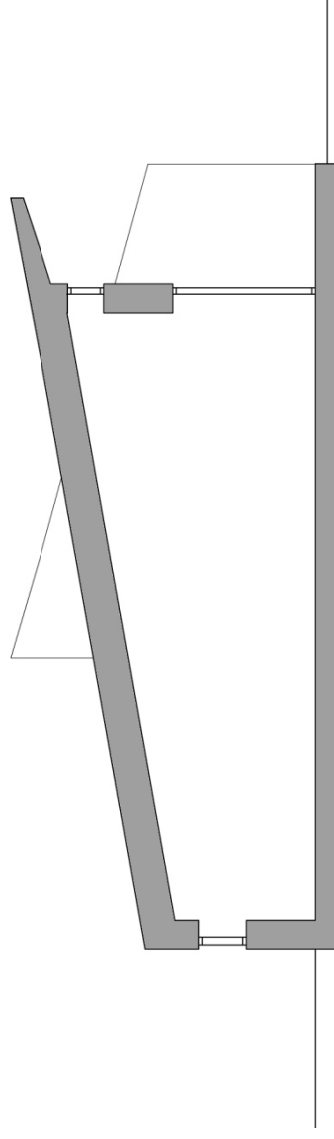


Begrænset fysisk, visuel og social sammenhæng



Alternativ Form

Udformes de nye gæsteboliger med saddehtag som de eksisterende bygninger, kan de nye boliger ikke leve op til designstrategiens punkt 6, 7 og 8.

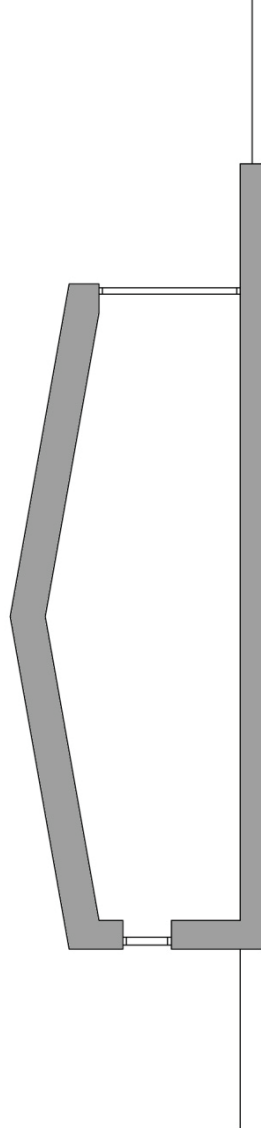


Designstrategi

6: De nye gæsteboliger orienteres mod det nye fælles landskabsrum og facaderne udformes så boligerne opnår maksimal udnyttelse af de landskabelige kvaliteter og nærhed til Dyrehavens levende hegn.

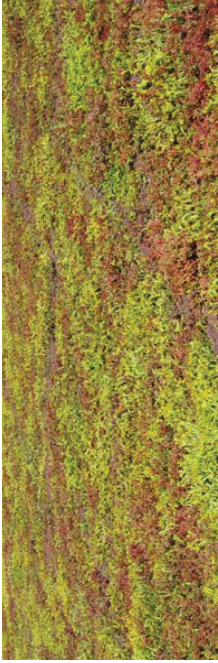
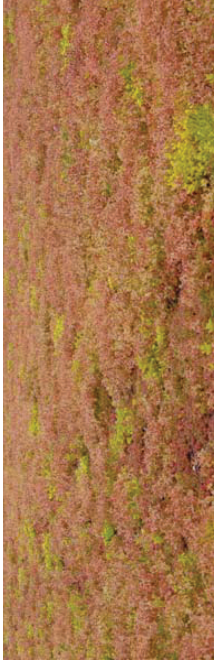
Designstrategi

7: De nye gæsteboliger skal opnå et højt arkitektonisk niveau og indeholde rumlige kvaliteter der skal underbygge DTU ønske om at tiltrække de bedste forskere.



8: De nye gæsteboliger skal være lavenergibyggeri og udnytte bygningernes passive egenskaber ved optimeret og varieret dagslys.

Alternativ form



Sedum



Västra Hamnen, Malmö.



Naturum, Fjärås - Sverige



Garage, Ekerö - Sverige



Villa, Forsheda - Sverige



Hillhouse - Danmark



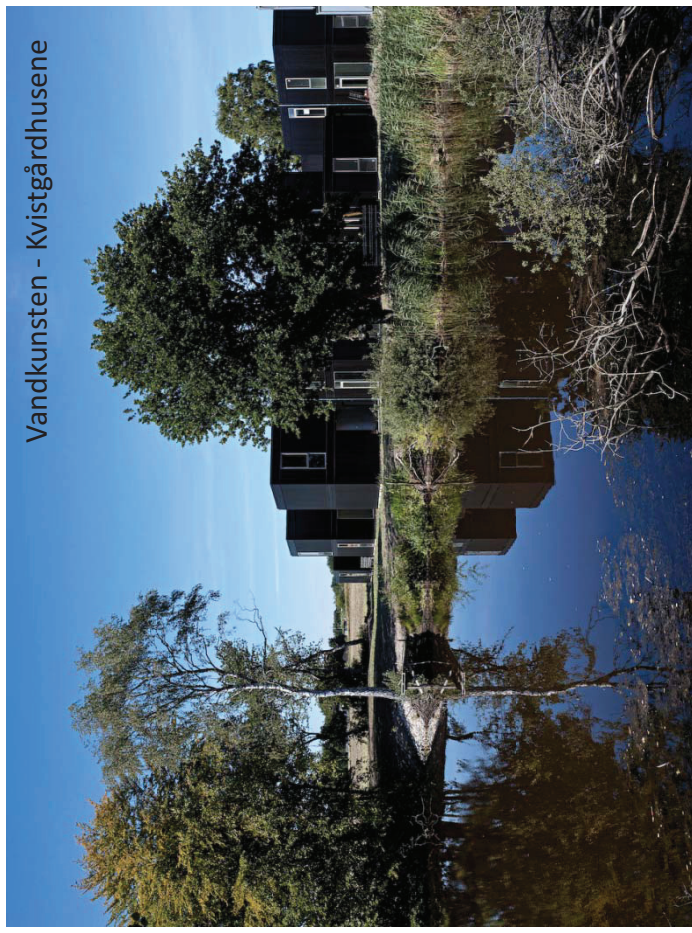
Sommerhus - Danmark



EMA reference - Sandholmlejren



Aart - FDF Sletten



Vandkunsten - Kvistgårdhusene



Aart - FDF Næstved

Lyngby d. 14 marts 2010

Til : Kommunalbestyrelsen, Rådhuset, 2800 Kgs. Lyngby

Ang.: Bemærkninger og forslag i forbindelse med fornyet høring for Lokalplanforslag 218 for Landmålervej 9A

Indledning

Tak for det fremsendte brev; "Fornyet høring for Lokalplanforslag 218 for Landmålervej 9A".

Vi har:

- Læst referatet fra byplanmødet d. 23. februar 2010, der skriver at forvaltningen skal sikre at bygherren på Landmålervej 9, DTU, og naboerne kommer i dialog omkring lokalplanforlag 218
- Talt med formanden for byplanudvalget og medlemmer fra byplanudvalget, der siger at det er aftalt at forvaltningen vil sikre en dialog mellem DTU og berørte naboer med henblik på at opnå en enighed om den planlagte bebyggelse på Landmålervej 9. Byplanudvalgets indstilling er, at et forslag der er enighed om mellem de berørte parter med stor sandsynlighed vil kunne accepteres i byplanudvalget
- Læst det fremsendte lokalplanforslag 218 til fornyet høring

Vi er meget tilfredse med byplanudvalgets beslutning om at der skal etableres en dialog mellem bygherren og de berørte naboer. Vi har gentagne gange opfordret til en sådan dialog. Status dags dato er at vi intet har hørt fra forvaltningen og at vi intet har hørt fra DTU. Vi vil derfor herunder liste vores bemærkninger og forslag til lokalplan 218.

Bemærninger

Grundplanen i det fornyede forslag til lokalplan 218 er ikke en ændring. Det er reelt kun en spejling af det oprindelige forslag. Det imødekommer, hvad angår grundplan, på ingen måde de indvendinger naboerne tidligere har fremsendt og det inkorporerer på ingen måde de konstruktive ideer, som naboerne bidrog med. Vi undrer os over at der ikke er lagt mere omtanke bag opgaven

Den totale højde på bygningerne var i det oprindelige forslag absurd høj. Det ændrede forslag opererer med byggehøjde på 4,75 meter. Reduktionen er markant i forhold til det oprindelige absurde forslag. Det skal dog bemærkes

- At det fornyede forslag ikke omtaler at der ifølge planen vil blive påfyldt jord for at udjævne niveau forskelle på grunden. Denne udjævning kan nemt lægge ca. 1 meter til husenes totale højde (de nye byplanmedlemmer jeg har talt med var ikke informeret herom).
- At en højde på 4,75 - 5,75 meter stadig er meget højt og at det totalt vil fjerne udsigt til skov for Prøvekæret 12 og Prøvekæret 14 (bilag 1 og bilag 2) når bygningerne etableres som skitseret i udsigtslinien så tæt på skel som overhovedet muligt

- At bygningerne når de placeres på tværs af udsigtslinien vil forvandle udsigten fra Prøvekæret 12 og Prøvekæret 14 til ca. 250 m² tagpap (bilag 1 og bilag 2)
- At bygningerne stadig er høje i forhold til bebyggelsen på Langs Sletten og stadig vil virke bombastisk, som en beboer tidligere indvendt (bilag 5)

Det foreslåede DTU byggeri er defineret som lokalplan 218. Geografisk ligger lokalplan 218 midt i lokalplan 219, der p.t. er i høring. Lokalplan 219 er generelt præget af et ønske om at værne om omgivelserne langs med skoven og hensyntagen naboerne indbyrdes. Dette vil ske via krav til hushøjde, tagflader og bebyggelsesmønstre. Var Landmålervej 9 ikke defineret som en selvstændig lokalplan, ville arealet have været det mest markante i lokalplan 219 og reelt det eneste areal, hvor intentionerne i lokalplan 219 vil kunne implementeres på markant og synlig vis. Vi undrer os derfor over at byggehøjde, tagflader, bebyggelsesmønstre og bygningsplacering i lokalplan 218 bevist foreslås i modstrid med intentionerne i lokalplan 219, til gene for naboer og i en arkitektur der ikke matcher skovlininiens øvrige bebyggelse i området.

Endelig er der fremsendt en rendering af den formodede fremtræden af byggeriet set fra Prøvekæret 14. Vi har tidligere kommenteret en tilsvarende rendering med, at den var decideret misvisende. Den nyligt fremsendte ligner i høj grad den tidligere fremsendte rendering. Jeg har bedt kommunens arkitekt verificere, at den rendering der er medsendt brevet angående fornyet høring er korrekt. Jeg har ikke modtaget en sådan verificering. Umiddelbart kan jeg som lægmand se at den påtænkte pålægning af jord til udjævning af terræn ikke fremgår af renderingen. Jeg antager derfor videre at perspektivet i renderingen stadig er ukorrekt og at udsigt fra Prøvekæret 14, efter afslutning af påtænkt byggeri, mere korrekt fremgår af bilag 1.

Dette afsnit kan opsummeres med at vi stadig er utilfredse med bygningernes højde, bygningernes udformning og bygningernes placering. Vi har visualiseret baggrunden herfor i bilagene 1, 2 og 5. Vi er endvidere ikke imponerede over det arbejde bygherre og forvaltning har præsteret. Reelt er der, som det fremgår herover, ikke tale om ændringer, kun en spejling og et tryk af byggehøjden uden at de øvrige faktorer der influerer er blevet berørt.

Forslag

Det er vores holdning at der findes meget bedre løsninger til etablering af boliger på Landmålervej 9, end det som er udarbejdet af DTU i samarbejde med forvaltningen og uden involvering af de berørte naboer. Vores forslag er som tidligere:

- Byg boligerne med længderetningen så vidt muligt øst-vest. Herved begrænses naboernes udsigtsgener mod skov
- Lad bebyggelsen følge terræn. Herved påvirkes naboerne mindst muligt. Endvidere er det unaturligt at sætte bygningerne på en piedestal.
- Byg lavt og i en stil der matcher byggeriet på Langs Sletten og byggeriet på Landmålervej 9 langs skoven. Herved påvirkes naboerne mindst muligt og indsigten fra skov vil opfattes mere harmonisk

- Benyt det rigelige grundareal til at placerer bygningerne således at der skabes afstand i udsigtslinierne fra naboer.

Vi vedlægger to alternative forslag i hvilke der kan tages udgangspunkt for bedre løsninger for bebyggelse på Landmålervej 9. Hvert forslag indeholder en grundplan og en simpel visualisering af hvorledes byggeriet vil tage sig ud på grunden (bilag 3 og bilag 4). Forslagene vil på ingen måde forringe kvaliteten af de påtænkte boliger. Opfattelsen af nærhed til skov vil være intakt og boligerne vil stadig til overflod være omgivet af og have adgang til grønne arealer.

Dette afsnit kan kort opsummeres med, at grundtanken i ovenstående forslag på alle måder er bedre end det af kommunen fremsendte forslag til fornyet høring. Det var også den konklusion det tidligere byplanudvalg nåede frem til. Det er derfor en kilde til undren at kommunen fremsender dette forslag til fornyet høring uden nogen forklaring på hvorfor naboernes gode forslag ikke er inkluderet. Endelig skaber det fornyet usikkerhed omkring det arkitektoniske arbejde der ligger til grund for lokalplan 218 forslaget, at der gentagne gange præsenteres ikke-korrekte renderinger.

Konklusion

Den planlagte bebyggelse på Landmålervej 9 er til midlertidig beboelse af forskere der gæster DTU. Typisk vil en forsker og evt. hendes/hans familie bebo et hus i 2 uger – 3 måneder. Naboerne, der er skatteborgere i kommunen, bebor deres huse permanent. Det er svært, som skatteborger i Lyngby-Taarbæk kommune, at forstå, når alternativerne er:

1. DTU's forslag, der vil give de gæstende forskere helt fantastiske forhold og naboerne stærkt forringede forhold
2. Naboernes forslag, der vil give de gæstende forskere helt fantastiske forhold og naboerne acceptable forhold

Hvorfor alternativ 2 ikke med det samme vælges.

Næste skridt

Vi er meget tilfredse med Byplanudvalgets beslutning om at DTU og naboerne må sætte sig sammen med henblik på at finde en løsning, som er acceptabel for alle. Vi har endnu hverken hørt fra forvaltningen eller DTU, men vi forventer at det sker snarest. Vi forventer ikke at der tages beslutninger om bebyggelse på Landmålervej 9, som er i modstrid med de forslag vi har fremsendt, før naboerne og DTU har arbejdet på en løsning og sammen nået en konklusion.

Med venlig hilsen

Mikkel Dührkop, Prøvekæret 14

Enig i ovenstående

Helge Kofod , Prøvekæret 12

Prøvekæret 16, Poul Erik Bach

Bilag 1
Udsigt fra Prøvekæret 14
Før og efter loklaplan 218

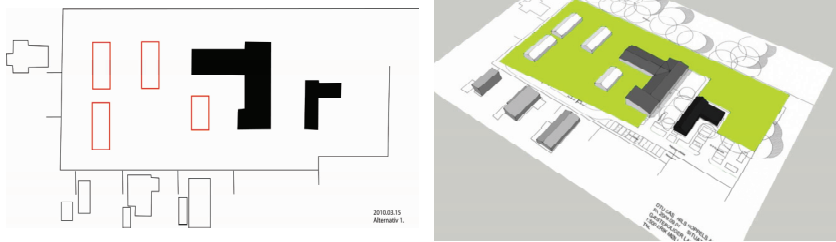


Bilag 2
Udsigt fra Prøvekæret 12
Før og efter lokalplan 218



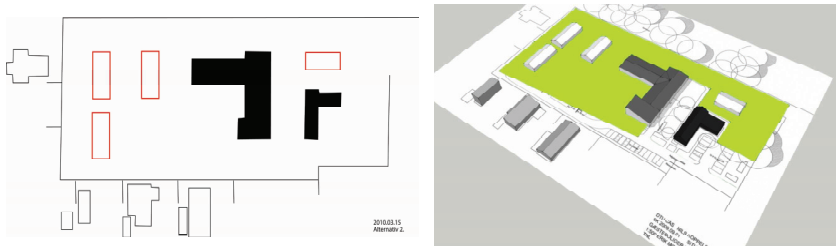
Bilag 3: Alternativ forslag nr. 1

Til placering af 7 boliger på den 10.665 m² store grund. Der kan bygges smukt og attraktivt, uden at naboerne generes unødigt.



Bilag 4. Alternativ forslag nr. 2

Til placering af 7 boliger på den 10.665 m² store grund. Der kan bygges smukt og attraktivt uden at naboerne generes unødigt.



Bilag 5:

Efter den første høring vedrørende lokalplan 218 kommenterede beboeren i Langs Sletten 17, at byggeriet forekom bombastisk. Det gør det stadig, som det ses herunder.

