

## LYNGBY-TAARBÆK KOMMUNE



### Børne- og Ungdomsudvalget

#### Protokol

Torsdag den 11. oktober 2012 kl. 14:30  
afholdt Børne- og Ungdomsudvalget møde i Udvalgsværelse 1/Rådhus.

Medlemmerne var til stede

Endvidere deltog:

Børne- og Ungdomsdirektør Ulla Agerskov,  
Udvalgskoordinator Louise Angelo, Centerchef Erik  
Pedersen  
Centerchef Charlotte Bidsted ved punkt 2, 3 og 8 og  
Arkitekt Jørn Ipsen ved punkt 2.

## INDHOLDSFORTEGNELSE

<b>Sag nr:</b>		<b>Side:</b>
01	<b>Analyse af specialtilbud i Lyngby-Taarbæk Kommune - høringssvar</b>	3
02	<b>Samling af Taarbæk Børnehus i en bygning (september 2012)</b>	6
03	<b>Børnehuset Taarbækdal, ansøgning fra bestyrelsen om godkendelse af forslag til formuens anvendelse</b>	9
04	<b>Ny sammenhængende børne- og ungepolitik</b>	11
05	<b>Inklusion - Statusanalyse 2012</b>	13
06	<b>Ansøgning om Ungdomskommuneprisen 2013</b>	15
07	<b>Meddelelser oktober 2012 - Børne- og Ungdomsudvalget</b>	16

## **Analyse af specialtilbud i Lyngby-Taarbæk Kommune - hørings svar**

### **Sagsfremstilling**

Center for Uddannelse og Pædagogik har i alt modtaget fem hørings svar vedr. analysen af specialtilbud i Lyngby-Taarbæk Kommune, se vedlagte bilag. Analyserne fra henholdsvis Teori og Metodecentret, UCC og PricewaterhouseCooper var vedlagt sag om "Analyse af specialtilbud i Lyngby-Taarbæk Kommune", Børne- og Ungdomsudvalget 14. juni 2012.

Nedenfor er kort sammenfattet hovedpointerne fra hørings svarene på skole- og dagtilbudsområdet, derefter følger en orientering om andre relevante temaer i rapporterne og en indstilling til udvalget.

#### *Hørings svar på skoleområdet*

På skoleområdet er indkommet fire svar fra de høringsberettigede forældrebestyrelser.

Generelt finder de høringsberettigede, at analyserne ikke virker valide eller gennemarbejdede. Flere punkter er gennemgående i svarene:

- Med lønsumsstyring følger der ifølge hørings svarene et ledelsesmæssigt råderum, der er rettet mod at fastholde og udvikle kvalitet i tilbuddene, og sikre at politikernes beslutninger efterleves.
- UCC-rapporten beskriver en positiv holdning fra de ansatte og lederne i specialtilbuddene. Anbefalingerne går på at sikre den høje specialfaglige viden, og at denne viden flytter med eleverne ud i almenområdet. Dette er hørings svarene enige i.
- Af svarene fremgår det, at man forventer opfølgning på analysens konklusion om, at Center for Social Indsats ikke har resurser nok og ikke er synlige nok i samarbejdet.

Tilbuddene vil gerne i øget omfang medvirke til, at specialtilbuddenes kompetencer omsættes i almenmiljøet.

#### *Hørings svar på dagtilbudsområdet*

På dagtilbudsområdet er indkommet et svar fra Bondebyens børnehave. Der fokuseres også her på ressourcerne til samarbejde, især ressourcerne hos PPR. Derudover lægges der vægt på at fastholde og udvikle kvalitet i tilbuddet.

### *Øvrige temaer*

Den kvantitative del af PWC-rapporten betvivles, som ovenfor beskrevet, meget af høringssvarene. Men der er også andre, mere kvalitative temaer i rapporten, og ligeledes er der væsentlige temaer i UCC-rapporten, som ikke omtales i høringssvarene.

Blandt disse temaer kan især peges på:

- Om Lundtofte Skoles gruppeordning skal fortsætte som et løsrevet tilbud i forhold til kommunens øvrige indsatser (PWC-rapporten side 5)
- Om der kan hentes inspiration til indsatsen fra andre kommuner, især Greve Kommune (PWC-rapporten side 5 og side 24-29)
- Om den i interviewene angivne markering af, at man ikke tænker i diagnoser og har mange forskellige børn i specialtilbuddene (UCC-rapporten side 7-8 samt side 16) harmonerer godt med, at man alligevel ekskluderer dem fra almenklasserne i mange forskellige tilbud. ”Den samme pædagogik er anvendelig næsten til det hele” citeres en medarbejder for – hvorfor er den så ikke anvendelig i almenklasserne?
- Om der er fokus nok på forældrenes ønsker om udslusning, undervisning og læring (UCC-rapporten side 18 og side 30)
- Om interviewenes markering af behovet for struktur og forudsigelighed (UCC-rapporten side 17) kan overføres til almenklassernes læringsmiljø
- UCC-rapportens konklusion og anbefaling vedr. specialtilbud og inklusion, herunder især opfølgning ved udslusning og bevarelse af en høj specialfaglig viden (UCC-rapporten s. 43-45).

### **Økonomiske konsekvenser**

Ingen.

### **Beslutningskompetence**

Børne- og Ungdomsudvalget.

### **Indstilling**

Forvaltningen foreslår, at

1. Børne- og Ungdomsudvalget drøfter høringssvarene,
2. udvalget på baggrund heraf - og på baggrund af de udarbejdede rapporter - drøfter, om de øvrige temaer i rapporterne giver anledning til at overveje ændringer i specialtilbuddene og i kommunens inklusionshandleplaner for dagtilbud og skoler.

**Børne- og Ungdomsudvalget 11. oktober 2012:**

Ad. 1. Drøftet, idet udvalget anmoder forvaltningen om at udarbejde et notat, der samler op på de faldne bemærkninger vedrørende høringssvarene, herunder drøftelsen af økonomien på Sorgenfriskolen Heldagsskolen.

Ad . 2. Drøftet, idet udvalget ikke finder, at rapporternes kvalitet kan danne grundlag for beslutninger om ændringer i de eksisterende tilbud. Dog revurderer udvalget hele inklusionsindsatsen i forbindelse med implementering af budgetaftalen for 2013-16 i forhold til den del, der vedrører handleplanen for inklusionsindsatsen.

## **Samling af Taarbæk Børnehus i en bygning (september 2012)**

### **Sagsfremstilling**

Børne- og Ungdomsudvalget besluttede i august 2012 at sende samlingen af Taarbæk Børnehus i høring med henblik på endelig beslutning i oktober 2012.

Baggrunden for sagen er beskrevet i vedlagte udskrift af protokol vedrørende sagens drøftelse i Børne- og Ungdomsudvalget den 23. august 2012.

### *Høring*

Visionsgruppen fremsendte forud for Børne- og Ungdomsudvalgets møde i august et forslag til sammenlægning af Taarbæk Børnehus, jf. det sagen vedlagte bilag.

Forvaltningen har modtaget i alt 19 indsigelser fra forældre og borgere i kommunen, heraf kommer flere fra den samme person eller samme familie. I alt er der indsigelser fra familier til syv af børnene. Derudover har forvaltningen modtaget en underskriftindsamling med i alt 274 underskrifter og et høringssvar fra Taarbæk Børnehus' MED-udvalg. Sagen er vedlagt notat, der samler op på visionsgruppens oplæg og indsigelserne, samt kommenterer på de spørgsmål og forhold, der rejses i indsigelser og høringssvar. Alle høringssvar og indsigelser er bilagt sagen.

Indsigelserne går særligt på følgende forhold: Påstand om asbestlignende stoffer og skimmelsvamp i Afdeling Skov, lille og uhensigtsmæssig legeplads i Afdeling Skov og manglende budget til støttemur, beregning af udgifter baseret på skøn og erfaring, anbefaling af lift i Afdeling Strand, vurdering af de fysiske rammers betydning, og det samtidige lokalplanforslag for Taarbæk.

Forvaltningen peger på samling af Taarbæk Børnehus på Taarbækdalsvej, idet denne løsning bedst imødekommer de opstillede krav og forventninger i kapacitetsanalysen fra 2011. Ombygningen forventes at kunne være klar til endelig indflytning omkring 1. marts 2012. I byggeperioden samles børnene i det hus, der ikke bygges om. Desuden kan skovhuset "Det Lyserøde Hus" i Taarbæk anvendes til aflastning.

### **Økonomiske konsekvenser**

Der henvises til vedlagte, udspecificerede økonomioversigt med forvaltningens overslag på de to modeller, lig Strand II og Skov (Strand I er den første model, forældrene blev præsenteret for på forældremødet d. 18. juni).

Anlægsomkostningerne ved at samle Taarbæk Børnehus på Taarbæk Strandvej 84 vurderes at være i alt kr. 2.431.000,-

Anlægsomkostningerne ved at samle Taarbæk Børnehus på Taarbækdalsvej 15 vurderes at være i alt kr. 2.340.000,-

Afhængig af valg af model søges der en anlægsbevilling på 2.431.000,- eller 2.340.000,-, der finansieres via anlægspuljen til fleksible institutioner (kr. 2.030.000,-) og anlægspuljen til køkkener (hhv. kr. 401.000,- eller 310.000,- afhængig af valg af model).

Omkostningerne skal ses i sammenhæng med en eventuel mulighed for at sælge de to huse. Alternativt kan mulighederne for at udleje det hus, som ikke anvendes undersøges.

Der er en årlig besparelse i forbindelse med samling af af de to afdelinger i ét børnehus, i form af bygningsrelaterede udgifter (lys, varme, vedligehold mv.) til ca. kr. 345.000 årligt ved samling på Taarbækdalsvej og 296.000 kr. årligt ved samling på Strandvejen, ekstra ledelsestimer for ledelse af to huse (8 timer/ugt.) á kr. 74.000 årligt og hvis man vælger at samle børnene på Taarbækdalsvej, bortfalder kompensationen for de fysiske rammer á 66.000 kr. årligt. Den samlede forventede årlige besparelsen ved de to modeller er:

Besparelsespotentialet ved at samle Taarbæk Børnehus på Taarbæk Strandvej 84 vurderes at være i alt kr. 370.000 årligt.

Besparelsespotentialet ved at samle Taarbæk Børnehus på Taarbækdalsvej 15 vurderes at være i alt kr. 485.000 årligt.

Pengene foreslås at tilgå kommunekassen.

### **Kompetence**

Kommunalbestyrelsen.

### **Indstilling**

Forvaltningen foreslår, at

1) Børne- og Ungdomsudvalget tager høringssvarene til efterretning,

2) Børne- og Ungdomsudvalget anbefaler enten

a) at samle Taarbæk Børnehus på Taarbækdalsvej 15 og anvende i alt kr.

2.340.000,- til ombygningen. Samlet er der en årlig driftsbesparelse på i alt 485.000 kr.

eller:

b) at samle Taarbæk Børnehus på Taarbæk Strandvej 84 og anvende i alt kr.

2.431.000,- til ombygningen. Samlet er der en årlig driftsbesparelse på i alt 370.000 kr.

**Børne- og Ungdomsudvalget 11. oktober 2012:**

Ad 1. Taget til efterretning,

Ad 2b) (Strand II) anbefalet, idet udvalget ønsker at der anvendes en del af den afsatte ramme på terrænregulering.



## **Børnehuset Taarbækdal, ansøgning fra bestyrelsen om godkendelse af forslag til formuens anvendelse**

### **Sagsfremstilling**

Det selvejende dagtilbud Børnehuset Taarbækdal, Taarbækdalsvej 15, blev nedlagt den 1.6.2010, hvorefter dagtilbuddet ændrede status til kommunalt dagtilbud. Dagtilbuddet udgør i dag Taarbæk Børnehus, afdeling Skov.

Den nedlagte selvejende institution Børnehuset Taarbækdal var ved nedlæggelsen i besiddelse af en formue på ca. 234.000 kr., der henstår på en bankkonto. I henhold til vedtægterne for Børnehuset Taarbækdal skal børnehusets formue ved nedlæggelse anvendes til et tilsvarende socialt eller sundhedsmæssigt formål og beslutning herom skal godkendes af Lyngby-Taarbæk Kommunes Kommunalbestyrelse.

Bestyrelsen for Taarbæk Børnehus har på vegne af det tidligere Børnehus Taarbækdal fremsendt forslag til anvendelse af formuen, jf. den sagen vedlagte ansøgning fra bestyrelsen. Forslagene er relateret til børnene i dagtilbuddet på Taarbækdalsvej 15 i overensstemmelse med intentionerne i vedtægternes § 13, jf. de sagen vedlagte vedtægter for Børnehuset Taarbækdal.

Efter drøftelse med børnehusets bestyrelse foreslås det, at der sker en frigivelse af formuen, der overflyttes til Lyngby-Taarbæk Kommune, hvor beløbet placeres på et særskilt oprettet omkostningssted til formålet. Dermed holdes formuen adskilt fra driftsbudgettet til Taarbæk Børnehus, således at et særskilt regnskab for formuens anvendelse kan aflægges.

Der søges i den forbindelse bevilling til at modtage formuen samt bevilling til at anvende formuen, og at der herunder fastlægges fuld overførselsadgang mellem årene, idet hovedparten af beløbet dog forventes anvendt i 2013. Ved modtagelse af formuen fra den nedlagte institution, skal der jf. Budget- og regnskabssystem for kommuner herunder afregnes 17,5% moms til Økonomi- og Indenrigsministeriet.

### **Økonomiske konsekvenser**

Da indtægter og udgifter modsvarer hinanden, er der ikke tale om nettobevilling.

### **Beslutningskompetence**

Kommunalbestyrelsen.

**Indstilling:**

Forvaltningen indstiller, at

1. Børnehuset Taarbækdals formue på ca. 234.000 kr. frigives og anvendes til de foreslåede formål,
2. der gives en bevilling på 193.050 kr. til driftsudgifter, 40.950 kr. til momsudgifter og 234.000 kr. til driftsindtægter.

**Børne- og Ungdomsudvalget 11. oktober 2012:**

Ad 1. Anbefalet.

## **Ny sammenhængende børne- og ungepolitik**

### **Sagsfremstilling**

I juni måned 2010 godkendte Børne- og Ungdomsudvalget og Kultur- og Fritidsudvalget et kommissorium for en revision af den sammenhængende børne- og ungepolitik.

I efteråret/vinteren 2010/2011 udarbejdede en arbejdsgruppe i forvaltningen et udkast til en ny sammenhængende børne- og ungepolitik. Undervejs i processen har en lang række interessenter været inddraget i arbejdet. Både politikere, brugerbestyrelser, frivillige foreninger, fagpersoner og de unge selv har haft mulighed for at bidrage med deres input til politikken.

I april 2011 fik Børne- og Ungdomsudvalget og Kultur- og Fritidsudvalget forelagt 1. udkast til den sammenhængende børne- og ungepolitik. Begge udvalg besluttede at sende udkastet i høring. Politikken blev derfor udsendt til høring fra den 1. maj – 1. juli 2011 og forvaltningen modtog i alt 23 hørings svar.

I oktober 2011 behandlede Børne- og Ungdomsudvalget og Kultur- og Fritidsudvalget dels hørings svarene og dels 2. udkast til en ny sammenhængende børne- og ungepolitik. De hørings svar, som forvaltningen foreslog taget til efterretning, var skrevet ind i den sammenhængende børne- og ungepolitik og derudover var der foretaget en række andre ændringer i politikken vedrørende et afsnit omkring en sammenhængende indsats over for ungdomskriminalitet. Politikken var desuden blevet skrevet igennem med henblik på at gøre den mere læsevenlig og sat op med fotos af børn og unge fra Lyngby-Taarbæk Kommune.

Kultur- og Fritidsudvalget godkendte i oktober 2011 forvaltningens svar på de indkomne hørings svar, samt 2. udkast til den nye sammenhængende børne- og ungepolitik.

Børne- og Ungdomsudvalget drøftede dels hørings svarene, samt 2. udkast til den nye sammenhængende børne- og ungepolitik og valgte at sende sagen tilbage med henblik på en række justeringer og fornyet gennemskrivning med henblik på en kortere og klarere udgave af politikken.

På baggrund af Børne- og Ungdomsudvalgets drøftelse den 13. oktober 2011 har forvaltningen udarbejdet et 3. udkast til en ny sammenhængende børne- og ungepolitik, se bilag 1.

**Økonomiske konsekvenser**

Politikken forventes gennemført inden for den eksisterende ressourceramme.

**Beslutningskompetence**

Kommunalbestyrelsen har beslutningskompetencen til at godkende den nye sammenhængende børne- og ungepolitik i henhold til Servicelovens §19, stk. 2, der pålægger kommunen at udarbejde en sådan politik.

**Indstilling**

Forvaltningen foreslår, at Børne- og Ungdomsudvalget anbefaler, at den nye sammenhængende børne- og ungepolitik godkendes.

**Børne- og Ungdomsudvalget 11. oktober 2012:**

Anbefalet med de faldne bemærkninger.

## **Inklusion - Statusanalyse 2012**

### **Sagsfremstilling**

Undervisningsministeriet (UVM) har foretaget en statusanalyse for inklusion i Lyngby-Taarbæk Kommune. Analysen følges op af et tilbud om forpligtende rådgivning for i alt 20 kommuner i et tre-årigt forløb, hvor kommunerne efter ansøgning har mulighed for at samarbejde med ministeriets rådgivningsteam om evaluering og dokumentation.

Analysen er baseret på en spørgeskemaundersøgelse, henvendt til henholdsvis ledere af skoler og SFO'er, lærere, SFO-pædagoger, PPR og dagtilbud. Da svarprocenten har været under 20 % på dagtilbudsområdet dækker tilbagemeldingen ikke dette område.

Analysen dækker centrale tiltag for inklusion, herunder strategi og handleplan for området, forventningsafstemning mellem kommunen og diverse aktører, samt faktorer, der udfordrer i forhold til inklusionsarbejdet, herunder samarbejdet mellem decentrale enheder og PPR og sagsbehandlere.

Af statusanalysen kan følgende pointer fremhæves:

- Skolelederne svarer i høj grad ja til, at kommunen har en politik og handleplan for inklusion, og det står ”i høj grad” klart for alle skoleledere og mange lærere, hvad deres ansvar er forhold til inklusionsindsatsen.
- Næsten alle grupper vurderer overvejende, at lærere og pædagoger ”i nogen grad” har de fornødne kompetencer. Lærere, SFO ledere og SFO pædagoger peger mest på kompetenceudvikling i forhold til ”brug af forskellige undervisningsmetoder/pædagogiske metoder”, og ”dokumentation og evaluering”. Skolelederne peger mere på kompetencer indenfor ”klasse og læringsledelse” samt ”tværgående samarbejde”
- Skoleledere, SFO ledere og pædagoger er overvejende ”enige” i at der et godt samarbejde mellem daginstitution og skole for børn med særlige behov. Lærerne er overvejende ”uenige” i, at der er klare retningslinjer herfor.
- Flere skoleledere, SFO ledere og PPR-folk er ”enige” i, at PPR understøtter arbejdet med inkluderende læringsmiljøer, end lærere og SFO pædagoger.

- Der holdes netværksmøder med relevante parter, men møderne vurderes kun i nogen grad at bidrage til at skabe tværgående indsatser for barnets udvikling, trivsel og læring.

Forvaltningen bemærker i relation til Undervisningsministeriets invitation til et forpligtende samarbejde for hele 0-18 års området i tre-årigt forløb, at deltagelse vil kunne understøtte kommunens arbejde med dokumentation og evaluering.

#### **Økonomiske konsekvenser**

Ingen.

#### **Beslutningskompetence**

Børne- og Ungdomsudvalget.

#### **Indstilling**

##### **Forvaltningen foreslår**

1. at statusrapporten tages til efterretning
2. at kommunen ansøger om deltagelse i forpligtende samarbejde for hele 0-18 års området i et treårigt forløb med UVMs rådgivningsteam i forhold til evaluering og dokumentation af inklusionsindsatsen i Lyngby-Taarbæk Kommune.

#### **Børne- og Ungdomsudvalget 11. oktober 2012:**

Ad 1. Taget til efterretning.

Ad 2. Godkendt. (F) stemte imod, idet SF ønsker en reel effektmåling af om inklusionen virker gennem en lokal analyse i kommunen.

## **Ansøgning om Ungdomskommuneprisen 2013**

### **Sagsfremstilling**

Ungdomsskolen (LTU) og Klub Lyngby er blevet opmærksomme på muligheden for at blive tildelt Ungdomskommuneprisen i 2013, LTU har henvendt sig til Ungerådet, og der er udarbejdet vedlagte udkast til ansøgning om Ungdomskommuneprisen fra Ungerådets formand.

Blandt de vigtige argumenter for at ansøge om prisen er, at der er oprettet et ungeråd og etableret projektværkstedet "Vandværket". Hertil skal nævnes tiltag som ungerådets webportal, implementeringen af ny klubstruktur samt det frivillige mentorkorps for unge. Jf. vedlagte annoncering, informationskema og kriterier for tildelingen.

### **Økonomiske konsekvenser**

Ingen.

### **Beslutningskompetence**

Børne- og Ungdomsudvalget.

### **Indstilling**

Forvaltningen foreslår, at Lyngby-Taarbæk Kommune v. Ungdomsrådets formand ansøger om at få tildelt ungdomskommuneprisen 2013.

### **Børne- og Ungdomsudvalget 11. oktober 2012:**

Godkendt, idet udvalget anmoder ungerådet om at supplere ansøgningens punkter med andre gode tiltag, der er for unge i kommunen samt evt. supplerer med videomateriale, der underbygger ansøgningen i de unges eget sprog.

## **Meddelelser oktober 2012 - Børne- og Ungdomsudvalget**

.

### **Sagsfremstilling**

Meddelelser fra formanden og forvaltningen

#### **1. Kapacitetsoversigt fra dagtilbudsområdet**

Se vedlagte bilag. Fra december måned 2012 ses et spring i normeringen på 40 enheder. Dette skyldes oprettelsen af den midlertidige institution i Lyngby, som foreløber for den nye idrætsdaginstitution.

#### **2. Orientering om resultat af afstemning ved madordning i dagtilbud**

Se vedlagte bilag.

### **Børne- og Ungdomsudvalget 11. oktober 2012:**

Taget til efterretning.





Børne- og Ungdomsudvalget  
Lyngby-Taarbæk Kommune

**Heldagsskolen  
Fuglsanggård**

20. august 2012

**Høringssvar vedr. "Analyse af specialtilbud i Lyngby-Taarbæk Kommune" og "Lyngby-Taarbæk Kommunes specialtilbud – på daginstitutions- og skoleområdet"**

Heldagsskolens bestyrelse har på sit møde den 20. august 2012 behandlet de udsendte rapporter.

**Vedrørende "Analyse af specialtilbud i Lyngby-Taarbæk Kommune"**

**Nøgletalsanalyse, budget og regnskab, side 16:**

Indledningsvis ønsker vi at bemærke, at det først i november 2010 blev besluttet at Heldagsskolens økonomiske styrings princip nu hed lønsumsstyring, hvilket ikke er uvæsentligt for den økonomiske styring der har været mulig i en stor del af den periode der analyseres.

Det kan **ikke** læses i analysen, her står blot at Lyngby-Taarbæk har indført lønsumsstyring.

De overførsler, der omtales fra hhv. 2010 til 2011 og fra 2011 til 2012 som henholdsvis 1,06 mio. kr. og 1,2 mio. kr. er et akkumuleret beløb og ikke 2,26 mio. kr. som det antydes! Historien bag er: I november 2010 da Heldagsskolen blev flyttet over på lønsumsstyring, stod vi faktisk i den situation, at vi pludselig skulle forholde os til et overskud på ca. 800.000 kr. på vores lønkonto. Penge vi i 10 måneder havde forventet skulle tilbageføres til forvaltningen. Der blev lagt en plan for anvendelsen af beløbet - bl.a. til indkøb af ny bus. Begge år har vi nøje begrundet hvad de overførte midler skulle bruges til – og begge år er anvendelsen blevet politisk vedtaget i Økonomiudvalget i forbindelse med regnskabsafslutning mm. Der er altså på ingen måde tale om at vi på Heldagsskolen har købt en bus uden politisk godkendelse. Selvom vi mener, at en sådan beslutning ligger indenfor skolelederens og skolebestyrelsens ansvar og kompetence.

At der i 2010 forbruges 1.500 timer mindre til undervisning er ikke rigtigt. Som det fremgår af forvaltningens notat af 13. juni 2012 er de 910 timer, sekretærtimer. Som det også nævnes i notatet, valgte vi at undlade at besætte en ½ stilling, da der på det tidspunkt var stor usikkerhed omkring den kommunale inklusionsstrategi. En del af disse ressourcer benyttes til at kompensere for ikke tilstrækkelig tildeling til to specialstillinger og kontorleder.

**Heldagsskolen  
Fuglsanggård**  
Fuglsanggårds Alle 10  
2830 Virum

Tlf. 45 28 45 10  
Fax 45 28 45 20

heldag@ltk.dk



**Lyngby-Taarbæk  
Kommune**

Vi er på ingen måde enige i at der mangler overblik over budget og budgetforudsætninger. På Heldagsskolen har vi i perioden, fra man besluttede at flytte heltidsundervisningen fra Ungdomsskolen til Heldagsskolen og frem til den samlede flytning var gennemført (maj 2007 til august 2010), formået at styre økonomien - på trods af vilkår, der hele tiden ændrede sig og var usikre.

Det er ikke korrekt når der i analysen står at Heldagsskolen tildeles økonomi pr. elev. Vi tildeles økonomi efter princippet om fast normering. Det vil sige et fast beløb, der er fremkommet ved det beløb vi oprindeligt blev tildelt til den lille afdeling, plus et beløb pr. gruppe, der blev overført fra Ungdomsskolen. Derfor er det ganske rigtigt hvad tabel 4 viser: forbruget pr. barn falder når børnetallet stiger, anderledes kan det jo ikke være.

PwC skriver også: "Vi er vidende om, at der tildeles et beløb pr. elev, som udover elevrelaterede aktiviteter, også dækker udgifter til "inventar", "administration" m.v."

Når PwC sidder inde med denne viden, er det ganske uforståeligt, at de tillader sig at antyde at vi "tager penge fra børnene". Der er reelt tale om, at MED-udvalg, Skolebestyrelse og ledelse hvert år lægger et forsvarligt budget, med udgangspunkt i de planer og mål der er for det kommende skoleår, samt at vi på Heldagsskolen er så fleksible på elevtallet, at vi fx i en lang periode har haft 20 elever i den lille afdeling, der er normeret til 18.

#### **Bemærkninger til anbefaling nr. 2 og 3:**

Vi finder budgetgrundlaget både entydigt og dokumenteret. Heldagsskolens budget tildeles med udgangspunkt i en fast normering, hvilket løbende flere gange er politisk besluttet, for at fastholde medarbejdere med de nødvendige specialpædagogiske kompetencer henover skoleåret og i stedet være fleksibel på elevtallet.

At skolen i perioden tilkendes tillægsbevillinger er ganske naturligt, da de dækker over refusioner, i forbindelse med sygdom og barsel, samt følger af specielt den politiske beslutning omkring flytning af heltidsundervisning fra Ungdomsskolen til Heldagsskolen. Her flyttes økonomiske midler i forbindelse med skoleårs skift, hvilket jo betyder at der tilføres midler i august måned. At der overhovedet stilles spørgsmål ved disse omplaceringer, stiller vi os ganske uforstående overfor, idet vi mener at det helt grundlæggende falder indenfor både Skolebestyrelsens og skolelederens ansvar og kompetence at foretage velbegrundede omplaceringer - det er ganske enkelt det, der er sket.

#### **Bemærkninger til anbefaling nr. 4:**

Denne anbefaling er delvist kommenteret ovenfor. Omplaceringen er politisk godkendt i Økonomiudvalget.

Grundlæggende mener vi, at PwC med denne anbefaling sætter spørgsmålstegn ved den lovgivning og den uddelegering af ledelseskompetence, der er omkring skoleledelse mm.

Der er ingen tvivl om, at det er skolebestyrelsens opgave at godkende skolens budget (Folkeskoleloven § 44, stk. 3), og skoleledelsens opgave at føre dette ud i virkeligheden. Det er det der sker hvert år på Heldagsskolen – derfor er vi uforstående overfor, at PwC vil lægge navn til denne analyse.

### **Vedrørende ” Lyngby-Taarbæk Kommunes specialtilbud – daginstitution og skoleområdet”**

Vi ser denne rapport som en interessant og god beskrivelse af området. Blandt anbefalingerne vil vi specielt pege på:

- Specialtilbuddene indeholder altså nogle muligheder, som ikke tilsvarende kan etableres i almenområdet, men dette udelukker ikke, at der kan samarbejdes med almenområdet om inklusion.
- I den fortløbende inklusionsproces spiller specialtilbuddene en vigtig rolle i kraft af deres specialviden, og det er afgørende, at denne specialviden bliver opretholdt og videreudviklet, ...
- Alle specialtilbuddene ser sig selv som en del af kommunens inklusions tilbud ud fra forståelse af at inklusion ikke er et enten eller, ...

At der helt overordnet peges på, at der tilføres socialforvaltningsområdet ressourcer til bedre samarbejde med specialtilbuddene, evt. i form af en fast tilknyttet socialrådgiver til specialtilbuddene, kan vi kun anbefale bliver til virkelighed.

Afslutningsvis ønsker vi at stille spørgsmålstegn ved udarbejdelse af rapporter/analyser, som de to vi her har haft til høring. Er det pengene værd? Den ene er meget misvisende og fejlfyldt, den anden skriver en historie, vi sagtens selv kunne have fortalt.

Vi forventer, at udvalget tager højde for alle disse kommentarer, i det videre arbejde.

Venlig hilsen

**Anne Korsholm**

Formand for skolebestyrelsen.

***Udtalelse fra Sorgenfriskolens bestyrelse vedrørende rapporterne "Analyse af specialtilbud i Lyngby-Taarbæk Kommune" udarbejdet af PWC samt "Lyngby-Taarbæk Kommunes specialtilbud – på daginstitutions- og skoleområdet" af UCC.***

Indledningsvis bør det bemærkes, at rapporten fra PWC indeholder en hel del faktuelle fejl og misvisende konklusioner, baseret på fejlfortolkning af Sorgenfriskolens tildelte midler, budget og kontoplan.

Det er meget bekymrende, at skolen ikke har fået mulighed for at kommentere disse fejl inden rapporten er blevet fremlagt for Børne- og ungdomsudvalget samt udsendt til de andre specialtilbud. PWC får det til at fremstå, som om skolen har fået tilført 10,7 mio. kr. i ekstra midler. Midler som er tildelt helt i overensstemmelse med de af forvaltningen udmeldte ressourcer.

Samtidig skal det bemærkes, at skolen ikke har haft et budgetunderskud på kr. 1,1 mio.kr. gennem de seneste 4 år, men derimod et overskud på 89.161 kr. over samme periode. Skolebestyrelsen gennemgår løbende med ledelsen skolens budgetter og overholdelse af samme.

Det har ikke tidligere givet anledning til påtale, idet man fra ledelsens side har haft stort fokus på forbruget af de tildelte midler.

Skolen anvender samme kontoplan som resten af kommunens skoler, og skolens konteringer har ikke tidligere givet anledning til kritik fra kommunens side. Hvis man fra PWC side har haft svært ved at danne sig et overblik, kan det undre, at man ikke har brugt mere tid på at spørge ind til de konkrete tvivlsspørgsmål.

Vi føler ikke, at man i PWC's rapport tager højde for de menneskelige faktorer der er involveret og de uforudsigelighedsfaktorer der kan opstå, når man arbejder med udfordrede børn.

Sorgenfriskolens bestyrelse kan tilslutte sig UCC's anbefalinger i rapporten omkring vigtigheden af personalemæssige ressourcer, rette fysiske rammer, den individuelle tilrettelagte indsats og tilstedeværelsen af specialfaglige kompetencer. Alle meget væsentlige faktorer, som bør opretholdes for at inklusion kan lykkes, men også for at man kan bevare et højt undervisningsniveau i de fortsat eksisterende kommunale specialtilbud.

Samtidig anerkender man, at specialtilbuddene indeholder nogle kompetencer og tilbud som man ikke umiddelbart kan tilbyde i normalområdet og at det er afgørende, at denne viden bliver bevaret og videreudviklet. Man anbefaler også, at denne viden sikres, således at den kan stilles til rådighed for almenområdet. Skolebestyrelsen kan kun tilslutte sig, at man sørger for at bevare og bygger videre på denne viden, som specialtilbuddenes personaler har oparbejdet gennem mange års erfaring og efteruddannelse. Samtidig er det af stor vigtighed, at specialtilbuddene bevarer det

høje faglige niveau, med henblik på at kunne tilbyde de elever der fortsat bibeholdes i tilbuddene, en målrette indsats og den nødvendige høje faglighed.

Skolebestyrelsen anerkender den svære økonomiske situation, som kommunen har stået i gennem de seneste år. Vi mener dog også at specialområdet allerede er beskåret så kraftigt, at en yderligere reducere i de tilførte midler, vil betyde en forringelse af de eksisterende tilbud. Sorgenfriskolen har på nuværende tidspunkt udsluset så mange elever, at man allerede nu har nået elevmålsætningen for 2015.

Det vil fremadrettet være langt mere ressourcekrævende børn, der vil repræsentere elevsammensætningen på skolen og en yderligere beskæring vil gøre, at man rent fagligt og pædagogisk, ikke vil kunne tilbyde disse børn de optimale forhold for fortsat læring og udvikling.

På bestyrelsens vegne

Tanya Brösen

*Formand*



Børne- og Ungdomsudvalget  
11. oktober 2012  
Sag 1, bilag 3

Lyngby-Taarbæk Kommune  
Att. Dorte Johannesen

22. august 2012

Høringssvar vedrørende rapporter om analyse af Lyngby-Taarbæk Kommunes special tilbud og analyse af specialtilbud i Lyngby-Taarbæk Kommune.

Hummeltofteskolens skolebestyrelse finder grundlæggende, at det er bekymrende, at de udarbejdede rapporter bygger på en metodisk tilgang, som ikke er lødig, idet forældregruppen er repræsenteret ved en lille gruppe ikke tilfældigt udvalgte forældre. Det i sig selv gør, at udgangspunktet for analyserne er skævt og mangler validitet.

Konklusionerne i rapporten – især hvad angår den økonomiske styring – er draget på et tyndt grundlag. Tallene er ikke sammenlignelige og man har fra konsulenternes side ikke gjort sig den umage, at sætte sig ind i de bagved liggende tal i de enkelte skolars budgetter. Det betyder, at rapporten kommer til at fremstå som ikke retvisende og svær gennemskuelig og langt hen af vejen ikke brugbar. Fx er der ikke i rapporten nævnt, at man i kommunen har lønsum styring, hvilket betyder, at der er taget en politisk beslutning om, at udlægge den økonomiske styring til den enkelte skole, og derved givet skolelederen ansvar for prioriteringer. Det kan man ikke læse i analyserne.

Hvad angår det specialfaglige pædagogiske arbejde i kommunen, beskriver rapporten en positiv holdning fra de ansatte og lederne. Anbefalingerne går på at sikre den høje specialfaglige viden, og at denne viden flytter med eleverne ud i almenområdet. Det konkluderes her, at socialforvaltningen ikke har resurser nok og er synlige nok i samarbejdet. Det forventer vi selvfølgelig, at der følges op på.

I forhold til at 100 børn inkluderes i almenskolerne skal det sikres, at skolerne har de fornødne resurser til at løfte denne opgave. Vi forventer derfor også, at man fra forvaltningens side har et særligt fokus på denne del.

Der foreligger et stort og vedholdende arbejde i fortsat at bevare og arbejde for kvaliteten i kommunens gode specialtilbud og i almenskolerne både hvad angår de økonomiske resurser og de faglige kompetencer. De to rapporter danner ikke et ordentligt grundlag for dette.

Med venlig hilsen

Hummeltofteskolens skolebestyrelse



Lundtofte d. 22.08.12

Børne- og Ungeudvalget  
Lyngby-Taarbæk Kommune

**Hørings svar vedr. "Analyse af specialtilbud i Lyngby-Taarbæk Kommune" og "Lyngby-Taarbæk Kommunes specialtilbud – på daginstitutions- og skoleområdet".**

Skolebestyrelsen har drøftet begge analyser på skolebestyrelsesmødet d. 16. august 2012, og har følgende bemærkninger:

**Vedrørende "Lyngby-Taarbæk Kommunes specialtilbud- daginstitutions og skoleområdet", udarbejdet af UCC, Teori og Metodecentret**

Skolebestyrelsen kan tiltræde rapportens anbefalinger med få bemærkninger:

Ad rapportens anbefaling om at den specialfaglige viden stilles til rådighed for almenområdet: Her vil vi tilføje, at der netop gives særlige muligheder for at trække den specialfaglige viden ind i almenområdet med den eksisterende organisering af specialundervisningen i form af en gruppeordning i et tæt samarbejde med almen skolen. Samtidig profiterer alle gruppeordningens børn af nærheden til almenmiljøet i både skole og SFO.

Ad rapportens tredje anbefaling om fast socialrådgiver knyttet til specialtilbuddene: Et sådant tiltag vil i høj grad kvalificere arbejdet omkring børnene og deres familier. Vi kunne i øvrigt anbefale at der også i forhold til almenområdet tilknyttedes en fast socialrådgiver til skolerne.

Rapportens side 8, nederst: Det skal for god ordens skyld præciseres, at gruppeordningen består af 2½ grupper på i alt 17 børn og ikke som anført i rapporten af 2 grupper på i alt 17 børn.

## **Vedrørende "Analyse af specialtilbud i Lyngby-Taarbæk Kommune", udarbejdet af PwC**

### **Generelt**

Indledningsvist vil vi bemærke, at rapporten synes at være overfladisk, værdiladet og giver et nærmest useriøst indtryk. Vi vil derfor henstille til både forvaltningen og kommunalbestyrelsen, at de er varsomme med at træffe beslutninger på baggrund af rapporten.

I rapportens indledning, 4. afsnit, fremgår det, at *"LTK er en af de eneste kommuner i Danmark, der oplever et stigende børnetal"*. Allerede her forekommer rapportens tekst værdiladet, overfladisk og nærmest useriøst, idet man, med et enkelt opslag i Danmarks Statistik (eller på Google, for den sags skyld) kan konstatere, at antallet af børnefamilier i Danmark generelt har været stigende de seneste år, og at flere kommuner, herunder København, Frederiksberg og Billund oplever et stigende børnetal.

Som et andet eksempel kan nævnes, rapportens sammenfatning på side 4, 8. dot: *"I sammenligning med andre kommuner tyder det umiddelbart på, at LTK generelt har høje udgifter til specialområdet..."* Som PwC selv anfører i samme afsnit, og i rapportens afsnit om benchmarking, kan forskellen i udgiftsniveau formentlig tilskrives forskelligartet konteringspraksis og organisering af området i de forskellige kommuner. At PwC alligevel konkluderer på et så usikkert og mangelfuldt grundlag, giver vurderingen af udgiftsniveauet et utroværdigt og tendentiøst indtryk.

### **Vedr. Lundtofte Skole**

Ad første anbefaling: Det anføres her, at *"Eksempelvis virker Lundtofte Skole bestående af 17 elever som et løsrevet tilbud til kommunens øvrige indsatser på området."* Vi undres over denne bemærkning. På side 3 i samme rapport redegør PwC netop for logikken bag organiseringen af den vidtgående specialundervisning i kommunen – at den afspejler de fire psykiatriske hovedområder inden for børne- og ungepsykiatrien. Det er således vanskeligt at se, hvorfor tilbuddet til netop et af disse hovedområder – ADHD – skulle være løsrevet, særligt i betragtning af, at det er det største af områderne?

På Lundtofte Skole arbejdes der inklusivt med alle gruppeordningens børn, både i skole og SFO. Der laves inklusionshandleplaner for ALLE gruppeordningens elever uden undtagelse. Det er således en fejl, når det på rapportens side 14 anføres, at det kun er for børnene i 0.-3. klasse dette sker.

Afslutningsvis vil vi gøre opmærksom på, at man i protokollen til Børne- og Ungdomsudvalgets møde den 14. juni 2012 ikke har medtaget de sidste to af anbefalingerne fra PwC's rapport.

På skolebestyrelsens vegne

Bo Guttmann, Formand



### Høringssvar vedr. Analyse af specialtilbud i Lyngby-Taarbæk Kommune

Forældrebestyrelsen i Bondebyens Børnehave takker for den modtagne høring vedr. analysen af specialtilbudene i Lyngby-Taarbæk Kommune.

Overordnet er vi enige i de analyser og forslag til forbedringer, som PWC og Professionshøjskolen UCC er kommet frem til, og det glæder os at se den tilfredshed der fra både personale samt forældre eksisterer på daginstitutionsområdet.

I forbindelse med debatten om inklusion, har vi fra Bondebyens side før gjort opmærksom på vigtigheden i, at vi bevarer de kompetencer som specialpædagogerne besidder, og sikre deres muligheder for at erfaringsudveksle i hverdagen. Det glæder os derfor, at se at Professionshøjskolen i sin analyse er nået frem til samme.

Som det også fremgår af analysen, ser både forældre samt personale positivt på den inklusion der allerede nu findes i Bondebyen, hvor ressourcestuerne giver unik mulighed for at give børnene den støtte, ro og vejledning de har brug for, og samtidig kunne lege og udvikle sig med børnene fra de almindelige grupper i huset. I Bondebyen har vi særdeles gode erfaringer med inklusion og leg på tværs af stuerne. Det omfatter fællessamlinger, god dialog gennem forældremøder og tema uger på tværs af stuerne.

Ved skolestart tilgår der nye børn til stuerne, og vi ser hvor godt det fungerer at fokusere på den enkelte barns behov, frem for en diagnose. Det er tydeligt, at både børn og forældre trives i et inklusionsmiljø, hvor børnene på den ene side får den særlige omsorg de har brug for, og samtidigt ikke bliver stigmatiseret som værende anderledes.

Institutionens samarbejde med forældre og PPR er vigtigt, og hvor det lader til at der generelt er et godt samarbejde mellem forældrene, giver det anledning til bekymring, at PPR tilsyneladende ikke har de fornødne ressourcer eller organisering til at fungere som en sparringspartner for institutionerne. Det er umiddelbart vanskeligt for forældrestaben, at vurdere hvilke tiltag der skal iværksættes, men der bør fra kommunens side være fokus på at sikre samarbejdet mellem forældre, psykologer, socialrådgivere, pædagoger og andre interessenter.

Afslutningsvis vil vi tilslutte os PWC's forslag om at tage ved lære af andre kommuner, der med succes har fået integreret fritidsordninger samt det lokale erhvervsliv i inklusionsarbejdet. Lyngby-Taarbæk Kommune bør sætte fokus på at få etableret et bredere inklusions samarbejde, der vil gavne og sikre at så mange som muligt bliver integreret og dermed bliver produktive borgere i samfundet.

Der bliver, som analyserne også viser, gjort mange gode ting på ressource området i Lyngby-Taarbæk Kommune. Det er vigtigt, at vi alle holder fokus på de resultater, der er blevet skabt på ressource området, og ikke forringer kvaliteten af indsatsen, herunder at vi alle bidrager til at bevare de kompetencer som pædagogerne i de enkelte institutioner har oparbejdet over årene.

Med venlig hilsen,  
Bondebyens forældrebestyrelse

Notat  
om

Høringssvar og indsigelser i forbindelse med sagen vedr. samling af Taarbæk Børnehus

---

Visionsgruppen fremsendte forud for Børne- og Ungdomsudvalgets møde i august et forslag til sammenlægning af Taarbæk Børnehus, som blev udsendt til udvalget inden mødet.

Visionsgruppen foreslår, at børnene samles i afdeling Strand og at denne udbygges. Forslaget indebærer en udbygning af huset svarende til den af administrationen foreslåede udbygning i stueplanet, og indskrænkning af personalerum til det nuværende kontor. Desuden foreslås inddragelse af "vinkælder" i kælderetage og indretning af grupperum til børnehavegruppe (kræver mindre plads til toiletter og puslefaciliteter). Udfordringer med forslaget er at få plads til fleks ifht. vuggestuebørnene, samt fraværet af acceptable personaleforhold. Indrettes stue i kælderen er der udfordringer med grupperum på 3 etager (jf. tilgængelighedskrav) og børnestue i kælderrum.

Forvaltningen har modtaget i alt 19 indsigelser fra forældre og borgere i kommunen, heraf kommer flere fra den samme person eller samme familie. I alt er der indsigelser fra familier til syv af børnene. Indsigerne kommer fra følgende:

1. Camilla Frost Sørensen
2. Martin Court Frost Sørensen
3. Anne Mette og Preben Kolringen (Naboer og bedsteforældre)
4. Louise Bykær Kolringen
5. Mathias Kolringen
6. Simon Harboe
7. Simon Harboe
8. Trine Hedager Harboe
9. Nanna Sejberg
10. Nanna Sejberg
11. Steen A. Rasmussen
12. Kathrine Heilesen
13. Kathrine Heilesen
14. Thomas Thue
15. Mette Mainz Rode
16. Steen Mainz Rode
17. Mette og Steen Mainz Rode
18. Camilla og Kim Hjortkær
19. Mogens Thomassen og Grete Svendsen (voksne børn)

Derudover har forvaltningen modtaget en underskriftindsamling med i alt 274 underskrifter, som har skrevet under på "*Bevar 84'eren. I jagten på besparelser vil Lyngby-Taarbæk Kommune lukke 1 af byens 2 institutioner. Vi ønsker at Taarbæk skal tilbyde den bedst mulige børnepasning, og vil derfor kæmpe for at bevare 84'eren (institutionen på Strandvejen 84).*"

Endelig har forvaltningen modtaget et hørings svar fra Taarbæk Børnehus' MED-udvalg.

Dette notat samler op på de spørgsmål og forhold, der rejses i indsigelser og hørings svar. Alle hørings svar og indsigelser er desuden udsendt med sagen.

Indsigelserne er alle opbygget ens med en kritik af forvaltningens sagsfremstilling (vedr. forskellige forhold, jf. nedenfor) – og næsten alle indsigelserne indeholder en opfordring til, at Børne- og Ungdomsudvalget lytter til Forældrebestyrelse, Visionsgruppe og forældregruppe, der anbefaler en samling af Taarbæk Børnehus i Afdeling Strand.

Generelt er der i indsigelserne en række beskyldninger rettet mod forvaltningen for at manipulere, tilbageholde eller fremlægge fejlagtige oplysninger. Forvaltningen understreger, at dette ikke er tilfældet og at indsigelserne ikke har givet forvaltningen anledning til at revurdere det fremlagte budgetforslag. Anbefaling af en samling af Taarbæk Børnehus i Afdeling Skov bygger på en vurdering af de to modeller på baggrund af de vedtagne kriterier i kapacitetsanalysen, jf. Børne- og Ungdomsudvalgets beslutning af august 2011.

Indsigelserne går særligt på følgende forhold:

#### **Forekomst af asbestlignende stoffer og skimmelsvamp i Afdeling Skov**

Alectia A/S har foretaget måling af PCB på overflader, fuger og luftmåling af PCB i indeluften. Der er ikke fundet spor i indeluften, og på overflader var alle prøver langt under grænseværdierne. Grænseværdien af PCB'en er så lav, at den vurderes ubetydelig.

Der er ikke asbest i loftpladerne i afdeling Skov, men det er karlitplader (træfiber), der skal fjernes under særlige forhold. Det er indeholdt i prisen.

Der er ikke skimmelsvamp i afdeling Skov. Sidste år var der oversvømmelse af kælderen, hvor der efterfølgende udvikledes skimmelsvamp på væggene, fordi rummet ikke var blevet tømt korrekt. Skimmelsvampen er fjernet og dagtilbuddet er instrueret i at reagere ved vand i kælder.

#### **Lille og uhensigtsmæssig legeplads i Afdeling Skov – og manglende budget til støttemur**

I forbindelse med Børne- og Ungdomsudvalgets møde den 23. august blev der fremlagt nye tegninger af de to legepladser, som fjerner skråningens indregning i afdeling Skov. Heraf fremgår det, at legepladsen i Skov følger er mindre end i Strand.

Forvaltningen vurderer, at der ikke er brug for en støttemur, men at skråningen kan indgå med fx trapper og ruchebaner i legepladsen. Forvaltningen har endnu ikke haft en landskabsarkitekt til at udarbejde et konkret forslag til legeplads.

Hverken afdeling Skov eller Strand vil opleves som store legepladser og man vil i begge tilfælde skulle benytte sig af de omkringliggende muligheder for udfoldelse. Det skal nævnes at Taarbæk Børnehus i dag får tillæg for en skovgruppe. At rumme mange børn på en legeplads giver særlige udfordringer, som skal tænkes ind. Der er mange muligheder i forhold til indretning og aktiviteter, som skal laves i samarbejde med ledelse og medarbejdere.

Det nævnes, at afdeling Skovs legeplads går hele vejen rundt om huset og at det er svært at

holde øje med børnene. Det må nødvendigvis være samme udfordring i afdeling Strand, hvis alle kvadratmeter skal udnyttes. Begge steder vil det kunne løses ved, at man sætter låger op som kan afskærme legepladserne så de gøres fleksible i størrelse, så de passer til antal børn og medarbejdere på legepladsen.

#### **Forvaltningens beregning af udgifter er baseret på skøn og erfaring**

Forvaltningens fastlæggelse af økonomi bygger på et erfaringsmæssigt skøn stammende fra en stor erfaring med ombygninger på kommunale ejendomme gennem de seneste mange år. Når der ikke er anvendt kommunale nøgletal for fx ombygninger er det fordi de konkrete ombygningsønsker og fysiske forhold varierer meget mellem bygninger.

Der er lagt de samme overvejelser til grund for begge beregninger.

#### **Uenig i forvaltningens anbefaling af lift ved sammenflytning i afdeling Strand**

Indsigelsen henviser til at kommunen kan dispensere fra krav om niveaufri adgang. Forvaltningen er i denne sag ikke myndighed. Derfor ligger de ellers kendte krav ved ombygninger af kommunens bygninger til grund for forvaltningens sagsfremstilling, fx tidligere sag om ombygning af Børnehuset Hjortholm. Det er rigtigt, at der kan søges om dispensation, som i givet fald skal gives enten af Bygningsinspektøren eller Byplanudvalget. Det skal i den forbindelse bemærkes, at en elevator godt kan opføres uden indgribende ændringer i bebyggelsen.

Til udvalgets orientering er der niveaufri adgang til afdeling Skov.

Jf. i øvrigt Vejledning til kommunerne om byggesagsbehandling af tilgængelighedsbestemmelser 2. udgave marts 2008, ”Særligt om offentligt tilgængeligt byggeri. I forbindelse med ombygninger i offentligt tilgængeligt byggeri omhandler BEK 1250 de fire tilgængelighedsforanstaltninger, der er omtalt i tilgængelighedsbestemmelserne i BR08 vedrørende:

1. Niveaufri adgang ind i bygningen (jf. BR08, kapitel 3.2.1, stk. 2)
2. Handicapegnet wc-rum (jf. BR08, kapitel 3.4.1, stk. 6)
3. Elevator i bygninger med 3 eller flere etager (jf. BR08, kapitel 3.2.2, stk. 5)
4. Handicapparkeringsplads (jf. BR08, kapitel 2.6.2, stk. 3)”

Ved ombygninger i offentligt tilgængeligt byggeri skal der uanset omkostninger etableres mindst én niveaufri adgang til stueetagen (adgangsetagen), såfremt der ikke i forvejen er etableret en sådan.

#### **Uenig i forvaltningens vurdering af de fysiske rammers betydning (at trapper kræver ekstra ressourcer og grupperums størrelse)**

I forlængelse af analysen af de fysiske rammer og Børne- og Ungdomsudvalgets beslutning af januar 2011 anerkendes, at der skal ekstra ressourcer til visse fysiske rammer, herunder gruppestørrelser og trapper. Derfor modtager afdeling Strand også 66.000,- kr. ekstra årligt for kompensation for trapper til vuggestuebørn. Der henvises til i øvrigt kapacitetsanalysen og de heri vedtagne principper for indretning af dagtilbud. Normen for børnetal på stuerne er dels fastlagt på baggrund af, at større grupper let giver mere uro/larm på stuen og dels øges risikoen for sygdom/smitte i de perioder hvor børnene er mere inde. Dels er antallet af børn bestemmende for tildeling af midler til personaleressourcer, som skal dække muligheden for at bemandle stuerne over en hel dag og samtidig give et godt pædagogisk tilbud.

### Henviser til lokalplanforslaget for Taarbæk og spørger om det er en skueproces

Lokalplanen for Taarbæk er i høring og er ikke besluttet endnu. I paragraf 7.4.2 er der givet en mulighed for udvidelse af den eksisterende institution med 100 m<sup>2</sup>.

\* \* \*

Se gengivelse nedenfor for øvrige bemærkninger i de konkrete forslag.

Høringspart	Høringsvarets/indsigelsens hovedindhold	Forvaltningens svar
Camilla Frost Sørensen Formand for Forældrebestyrelsen i Taarbæk Børnehus.  På vegne af Forældrebestyrelsen i Taarbæk Børnehus	Skriver at stikprøver af PCB ikke fuldstændigt kan give et samlet billede af den faktuelle tilstand og undrer sig bl.a. over at stikprøver indendørs ikke er taget i det rum, hvor der er fundet PCB.	Alectia A/S har foretaget måling af PCB på overflader, fuger og luftmåling af PCB i indeluften. Der er ikke fundet spor i indeluften, og på overflader var alle prøver langt under grænseværdierne. Grænseværdien af PCB'en er så lav, at den vurderes ubetydelig.
Martin Court Frost Sørensen,  Far til et børnehavebarn i afdeling Skov	Skriver, at der i forvaltningens oplæg er budgetteret med i alt 150.000,- til at forbedre lysforholdene i afdeling Skov, men at der ikke er afsat midler til at fjerne eventuelle <b>asbestholdige materialer</b> i forbindelse med montering af ovenlysvinduer, samt øget ventilation for at forbedre indeklimaet i forbindelse med udbygningen.  Skriver at forvaltningen har undladt at nævne, at der for nylig er konstateret skimmelsvamp i kælderen.  Skriver at der ikke er budgetteret med præventive installationer, fx dræn omkring huset for at undgå fremtidige oversvømmelser og at kælderen er fugtig og lugter muggent.	Der er ikke asbest i loftpladerne i afdeling Skov, men det er Karlitplader (træfiber), der skal fjernes under særlige forhold. Det er indeholdt i prisen.  Sidste år var der er oversvømmelse af kælderen, hvor der efterfølgende udvikledes skimmelsvamp på væggene, fordi rummet ikke var blevet tømt korrekt. Skimmelsvampen er fjernet og dagtilbuddet er instrueret i at reagere ved vand i kælder.  Ved nybyggeriet til Afdeling Skov bygges op ad kælder, så dræn og andre tiltag mod fugtindtrængen i kælder er indeholdt i budgettet.
Sten Mainz Rode  Far til yuggestuebarn i Taarbæk Børnehus	Skriver at forvaltningens oplæg på mødet den 18. juni 2012 ikke var gennearbejdet og retvisende, herunder forskellig pris på liggehaller og renovering af udearealer.	Bemærkningerne knytter sig ikke til forslaget, forelagt BUU den 23. august, men til et oplæg for forældrene den 18. juni 2012.  Beregningerne, som blev fremlagt den 18. juni 2012 blev beregnet på baggrund af visionsgruppens egne ønsker, jf. oplæg af 18. april 2012, samt Teknisk Forvaltnings besigtigelse af husene med ledelsen og visionsgruppe den 9. maj 2012.

		<p>Som oplyst i sagen til BUU i august 2012 reviderede forvaltningen de to modeller på baggrund af input fra forældremødet den 18. juni 2012.</p> <p>Formålet med den tætte dialog med forældre, bestyrelse og visionsgruppe i foråret 2012 var at sikre to modeller som i videst mulige omfang afspejlede forældrenes ønsker under hensyn til de givne vilkår (regler og love, fysiske forhold og økonomi).</p>
<p>Mette Mainz Rode</p> <p>Mor til vuggestuebarn i Taarbæk Børnehus og medlem af Forældrebestyrelsen og Visionsudvalget</p>	<p>Skriver at der er en uoverensstemmelse mellem oplægget præsenteret den 18. juni 2012 og det oplæg som forvaltningen fremlagde for BUU i august 2012 i forhold til legepladsberegningen.</p> <p>Vurderer at ved at lade legepladsen omfatte de stejle skråninger ind mod nabo, skal der etableres en støttemur, som forhindrer nedskridning – der er ikke afsat midler hertil.</p> <p>Skriver at forvaltningens estimerede pris er foretaget på erfaringsmæssigt skøn til grund for de reviderede overslag på renovering af udearealerne, og at disse ikke er blevet besigtiget i forbindelse med udarbejdelsen af det økonomiske overslag. Og at der ikke er foretaget pædagogiske overvejelser i forbindelse med legepladsen.</p>	<p>Forvaltningen fremlagde på mødet i BUU den 23. august en ændret beregning af legepladsarealet baseret på forældrenes bemærkninger.</p> <p>Som følge af forældrenes indsigelser på forældremødet den 18. juni og på mødet med bestyrelsen den august har forvaltningen vurderet legepladsforholdene yderligere. Afdeling Skovs legeplads er mindre end først antaget – idet kvadratmeterne på skrånningen ikke indgår i beregningen. Forvaltningen vurderer, at der ikke er brug for en støttemur, men at skrånningen kan indgå med fx trapper og ruchebaner i legepladsen. Forvaltningen har endnu ikke haft en landskabsarkitekt til at udarbejde et konkret forslag til legeplads.</p>
<p>Louise Bykær Kolringen</p> <p>Mor til børnehavebarn i Taarbæk Børnehus.</p>	<p>Efterlyser fakta bag vurderingen om at samling i afdeling Skov giver det mest pædagogiske bæredygtige børnehus, da grupperummene rummer børnegrupper med den mest optimale driftsstørrelse til at drive et godt pædagogisk tilbud, med hhv. 18-20 børnehavebørn og 10-12 vuggestuebørn.</p> <p>Spørger til fleksibiliteten, når man har fastsat et vejledende antal børn.</p>	<p>Der henvises til kapacitetsanalysen og de heri vedtagne principper for indretning af dagtilbud.</p> <p>Det anbefalede børnetal på stuerne bunder dels i en erfaring om at større grupper let giver mere uro/larm på stuen og dels øges risikoen for sygdom/smitte i de perioder hvor børnene er mere inde.</p> <p>Dét var netop grunden til at børnene i afdelings Strands Vuggestue i foråret blev opdelt. Det er korrekt at fleksibiliteten betyder at børnetallet svinger fra normen hen over året – og at dagtilbuddene følgelig hele tiden arbejder med strukturen og gruppeinddelingen, bl.a. for at holde antallet af børn på et acceptabelt niveau. Jo flere stuer, jo nemmere er det også at være fleksibel. Der er 5 stuer og et fællesrum i afdeling</p>

	<p>Skriver at store grupper giver mulighed for opdeling, fx af den foreslåede 16 børns stue i afdeling Strand kan deles i to grupper med 8 børn.</p>	<p>Skov, og 4 stuer og intet fællesrum i afdeling Strand.</p> <p>Antallet af børn er bestemmende for hvor mange personaleressourcer der er på stuerne, da institutionerne tildeles et beløb pr. barn. Normen for antal børn på stuerne svarer til en normering, hvor der som tommelfingerregel 3 personaler om formiddagen og 2 om eftermiddagen. Ved mindre grupper, fx 8 vuggestuebørn er det svært at bemane stuen tilstrækkeligt over en hel dag og samtidig give et godt pædagogisk tilbud (svinger pga. lønsumsstyring), hvor der kan være</p>
<p>Mathias Kolringen</p> <p>Far til barn i Taarbæk Børnehus</p>	<p>Skriver, at der er flere betydelige fejl i det fremlagte budget for samlingen af Taarbæk Børnehus (nævner ikke hvilke).</p> <p>Finder det mærkværdigt, at medarbejdernes ønsker ikke er medtaget.</p>	<p>Forvaltningen har lagt de samme vurderinger til grund for de to modellens budgetter.</p> <p>Medarbejderne har i et høringssvar fra Med-udvalget afgivet deres ønsker, som indgår sammen med forældrenes høringssvar i beslutningsgrundlaget for en samling af Taarbæk Børnehus, gengivet nedenfor.</p>
<p>Anne Mette og Preben Kolringen</p> <p>Naboer og bedsteforældre til et barn i Afdeling Strand</p>	<p>Skriver at de ikke kender afdeling Skov, men har ved besøg set de små og adskilte legepladser, og anbefaler på den baggrund at bevare børnehaven i Strand.</p> <p>Henviser desuden visionsgruppens oplæg og processen hermed.</p> <p>Betvivler administrationens sigte under henvisning til lokalplanforslaget – og anbefaler følgelig at kommunen ikke sælger Strand, men bevarer denne som en del af Taarbæk Strandområde.</p>	<p>Se, bemærkninger andet sted.</p>
<p>Camilla og Kim Hjortkjær</p> <p>Forældre til 2 børn i Taarbæk Børnehus</p>	<p>Skriver, at det er en fejl at der ikke er fællesrum i løsningen med samling af børnene i 84 (Afdeling Strand), idet en stor del af kælderetagen aktuelt anvendes som fællesrum.</p> <p>Skriver endvidere, at det i sagen fejlagtigt er oplyst, at der i Strand er</p>	<p>Der er ikke tale om en fejl. I det fremlagte forslag, jf. sagsfremstillingen ved BUU's møde i august er kælderen inddraget til personale mv. Det er derfor ikke et frit fællesrum i forslaget.</p> <p>Det er korrekt, at der på første sal er et lille legerum på i alt 11 m2. Legerummet er i sagsteksten indregnet som en del af grupperumsberegningen – og er derfor ikke et fællesrum.</p> <p>Forvaltningen beklager at sagsteksten er misforstået, idet der i</p>

	<p>en garderobe på anden sal (side 26).</p> <p>Skriver at det i sagen ikke oplyses at der faktisk er konstateret PCB i flere af de udvendige fuger.</p>	<p>sagsteksten står ”anden etage” og ikke ”anden sal”, dermed menes anden etage end grupperummene, som det også fremgår af sammenhængen i teksten vedr. hensigtsmæssig funktionel sammenhæng i hverdag. Forvaltningen er som det fremgår af den øvrige sagstekst naturligtvis klar over, at garderoben ligger i kælderen.</p> <p>Der er ikke konstateret PCB i udvendige fuger.</p>
<p>Steen A. Rasmussen</p> <p>Far til barn i Taarbæk Børnehus</p>	<p>Skriver at afdeling Strand i dag har en velfungerende sammenhængende legeplads, mens afdeling Skovs legeplads er ramponeret og nedslidt, og kræver en støttemur, som vurderes at beløbe sig til 500.000,00 kr., som ikke er indregnet.</p> <p>Under henvisning til den trængte økonomi mener Steen A. Rasmussen ikke at det er muligt at benytte omgivelserne, jf. at det i sagsfremstillingen bemærkes at legearealerne ikke er så store, men at det skal ses i lyset af at man kan bruge de nærliggende arealer i skov, strand og havn.</p> <p>Skriver at legepladsen kan overskues rundt om huset i afdeling Strand, mens de adskilte legepladser i afdeling Skov kræver ekstra personaleressourcer.</p>	<p>Forvaltningen vurderer ikke, at der skal bygges en støttemur.</p> <p>Den enkelte institution er selv ansvarlig for drift og vedligehold af legepladserne. Hovedparten af dagtilbud indbetaler til en fælles pulje til vedligehold af legepladser. Taarbæk Børnehus betaler ikke ind til denne pulje, og har ikke anvendt de udvendige vedligeholdelsesmidler til nye legeredskaber i en årrække.</p> <p>Der gøres opmærksom på, at Taarbæk Børnehus får ekstra midler til en Skovgruppe. Alle dagtilbud i Lyngby-Taarbæk Kommune får midler via samme model og benytter i vid udstrækning de grønne omgivelser i kommunen.</p> <p>Hvis alle kvadratmeter skal udnyttes skal man også rundt om huset her. Begge steder vil det kunne løses ved at man sætter låger op som kan afskærme legepladserne så de gøres fleksible i størrelse, så de passer til antal børn og til antal medarbejderen på legepladsen.</p>
<p>Nanna Sejberg (2 indsigelser)</p> <p>Medlem af visionsgruppen</p>	<p>Skriver at forvaltningens anbefaling af afdeling Skov er sket på baggrund af forskellen i anlægsomkostninger, der bygger på ”tommelfingervurdering” og skøn fra lignende sager. Skriver endvidere at omkostningerne –bevidst eller ubevidst – er manipuleret. Fremhæver at legepladsforbedringerne på Taarbækdalsvej som stærkt underbudgetterede.</p> <p>Skriver at anbefaling af lift i afdeling</p>	<p>Forvaltningens anbefaling af samling af børnehuset i afdeling Skov bygger på at afdeling Skov bedst lever op til Lyngby-Taarbæk Kommunes kriterier for de fysiske rammer i dagtilbud, jf. mødesagen i august 2012. Omkostningerne ved de to modeller er stort set ens.</p> <p>Forvaltningen har ikke manipuleret med tallene – og vurderer ikke at der er behov for en støttemur på legepladsen i afdeling Skov.</p> <p>I forbindelse med inddragelse af</p>



	<p>Strand er vurderet nødvendig på baggrund af opgørelser om antallet af etager, der ikke følger gængse opgørelsesmetodikker.</p> <p>Efterlyser oplysning om hvem tilgængelighedskravet skal tilgodese (handicappede børn, forældre eller ansatte) og spørger hvorfor der kun anbefales lift på afdeling Strand og ikke i afdeling Skov. Rejser tvivl om liftprisen.</p> <p>Skriver under henvisning til lokalplanforslaget, hvor Taarbæk Strandvej 84 beskrives udstykket og anvendt til boligformål, at hun opfatter det "stærkt nedladende", hvis beslutningen om at sælge Taarbæk Strandvej 84 reelt er truffet.</p> <p>Skriver at samarbejdet med forvaltningen har været fin, men at forældre ikke har den pædagogiske viden, og henviser til at medarbejdernes synspunkter ikke er blevet hørt.</p> <p>Henviser til at pædagogikken ikke har ligget til grund for forvaltningens anbefalinger og spørger til, hvorfor Branchearbejdsmiljørådets "Vejledning om ombygning af daginstitutioner" ikke anvendes.</p>	<p>Hjortholmsvej 6 i Børnehuset Hjortholm, krævede myndighederne at der blev etableret niveaufri adgang til huset, som tilsvarende rummer børnestuer i en høj stue og på 1. sal, og garderobe i kælderen. Det er forvaltningens vurdering, at det tilsvarende vil være myndighedernes krav ved ombygning af afdeling Strand. Kravet knytter sig til bygninger med offentlig adgang og ikke konkrete målgrupper. Et tilsvarende krav gælder ikke for afdeling Skov, idet der allerede er niveaufri adgang til dagtilbuddet.</p> <p>Lokalplanen for Taarbæk er i høring og er ikke besluttet endnu. I paragraf 7.4.2 er der givet en mulighed for udvidelse af den eksisterende institution med 100 m2.</p> <p>Forvaltningen har det meste af foråret deltaget i personalemøder i Taarbæk Børnehus – ligesom Medudvalgets høringssvar indgår på lige fod i denne sag. Formålet med forældremøder er at høre forældrenes holdninger, personalet høres ad anden vej.</p> <p>Den nævnte samt andre lignende vejledninger indgår som centralt baggrundsmateriale bag kommunens analyse af kapaciteten i dagtilbuddene, herunder opstilling af principperne, som har ligget til grund for vurdering i denne sag.</p>
<p>Cand.jur. Kathrine Heilesen (2 indsigelser) Næstformand i forældrebestyrelsen for Taarbæk Børnehus</p>	<p>Skriver, at Forvaltningens oplysning af sagen er i strid med officialprincippet, herunder kravet til korrektheden af de faktuelle oplysninger – og henviser bl.a. til, at forvaltningens henvisning til hvad husene er bygget til usaglig, henviser i den forbindelse bl.a. til at forvaltningen har undladt at oplyse, at Afdeling Strand har været anvendt til kommunalt dagtilbud i længere tid end Afdeling Skov – og at huset således i dag indrettet og godkendt til dagtilbud.</p> <p>Skriver at Forvaltningen intet sted direkte i sagsfremstillingen oplyser,</p>	<p>Forvaltningen pointerer af hvad husene er bygget til er relevant i forbindelse med vurdering af de fysiske rammer. På grund af afdeling Strands af kommunen anerkendte u hensigtsmæssige indretning blev huset frem til 2011 kompensert med 39 ekstra timer ugentligt. Kompensationen blev kraftigt reduceret i forlængelse af budgetaftalen for 2011-14, således at huset i dag alene kompenseres med et beløb beregnet på 9 timer ugentligt for trappenedgang for vuggestuebørn til garderobe i kælderen.</p> <p>Forvaltningen anbefaler klart at afdeling Skov udbygges, hvis Taar-</p>

	<p>at det ikke er fysisk muligt at samle børnene i Afdeling Skov uden en ombygning. Henviser til, at en samling af børnene i Afdeling Skov ikke fysisk kan lade sig gøre uden en ombygning.</p> <p>Skriver at en ombygning af afdeling Skov med overvejende sandsynlighed bliver langt dyrere end angivet i sagsfremstillingen, bl.a. på grund af risiko for asbestlignende stoffer i loftet og forsvarlige udendørs legeområder etc.</p> <p>Skriver at adkomstforholdene ikke er ligeværdige, idet Afdeling Strand er beliggende på en bredere gennemkørselsvej, mens Taarbækdalsvej ligger på en mindre, smallere og lukket vej.</p> <p>Skriver med henvisning til indholdet i lokalplanforslag 233, det ”tenderer til at afgørelsen er truffet forlods, hvilket vanskeligt kan anses for at være overensstemmelse med god forvaltningsskik mv.”</p> <p>Skriver at forvaltningen i sagsfremstillingen forsøger at gøre trapperne til et problem, og dermed får det til at stå som et springende punkt i begrundelsen for at anbefale en samling i Afdeling Skov.</p>	<p>bæk Børnehus samles her, hvilket også fremgår af sagens indstilling, jf. sagsteksten august 2012.</p> <p>Det skal i forlængelse heraf understreges, at børnene kun kan samles i afdeling Skov, hvis huset udbygges.</p> <p>Forvaltningen vurderer ikke at der er asbestlignende stoffer i afdeling Skov eller behov for sikkerhedsmæssige foranstaltninger på legepladsen som støttemure mv.</p> <p>I forvaltningens beskrivelse lå til grund, at det er svært at finde parkeringsmuligheder ved begge adresser. Det er korrekt, at afdeling Skov ligger for enden af en lukket villavej, hvor afdeling Skov ligger på den gennemgående vej, Taarbæk Strandvej.</p> <p>Lokalplanen for Taarbæk er i høring og er ikke besluttet endnu.</p> <p>Angivelsen af, at der er trapper i Afdeling Skov indgår i vurderingen af de to løsninger sammen med en lang række andre faktorer og er ikke i sagsfremstillingen fremhævet som ”det springende punkt”. Afdeling Skov kompenseres i dag med 66.000,- kr. årligt for trapper til garderoben for vuggestuebørn i anerkendelse af, at trapper for vuggestuebørn kræver ekstra personaleressourcer.</p> <p>Forvaltningen er enig i at trapper kan skærpe børns motorik – men søger i forbindelse med indretning af dagtilbud at undgå disse af hensyn til personalets arbejdsmiljø og ressourceanvendelse.</p>
<p>Thomas Thue Hansen (Forælder i Afdeling Strand)</p>	<p>Skriver i lighed med Kathrine ovenfor, at ”der i Forvaltningens oplysning af sagen (sagsfremstilling) ligger en implicit og meget entydig anbefaling af Afdeling Skov – og henviser til at forvaltningens vurdering af det faldende børnetal ikke</p>	<p>Lyngby-Taarbæk Kommune udarbejder hvert år en analyse af kommunens befolkningsantal, som bl.a. består af oplysninger trukket fra bl.a. kommunens cpr-register. Derudover får Lyngby-Taarbæk Kommune udarbejdet en børneprognose 4 gan-</p>

	<p>harmonerer med oplysninger fra Danmarks Statistik, som ikke oplyser befolkningstal på distriktsniveau.</p> <p>Henviser til at der mindst fire børn er blevet født i Taarbæk i 2012, at der mindst er seks gravide kvinder i Taarbæk. Endeligt nævnes tilflyttere til Taarbæk.</p> <p>Advarer mod salg af 84 med henvisning til at kommunen afskærer sig fra at fremtidssikre byens nuværende og kommende borgere et tilfredsstillende pasningstilbud.</p> <p>Fremhæver Afdeling Skov pga. bl.a. udearealerne, indeklimaet og trapperne i huset.</p> <p>Konstaterer, jf. lokalplansforlag 233, at kommunen er langt i bestræbelserne på at forberede grunden, hvor Afdeling Strand er beliggende, til et salg.</p>	<p>ge årligt, som følger børnetallet tæt i de fire distrikter. Det er disse analyser der henvises til, når der i sagen forudses en konstant/svagt fald i børnetallet i Taarbæk. Det er korrekt, at børnetallet stiger i resten af kommunen – fortrinsvis i Lyngby by.</p> <p>Til orientering bygger Danmarks Statistik også på kommunens registre.</p> <p>Det er korrekt at prognoser af fremtidens børnetal er behæftet med usikkerhed, som det også nævnes i sagen.</p> <p>Se bemærkning hertil ovenfor.</p>
<p>Arkitekt MAA, Trine Hedeager Harboe</p>	<p>Skriver at begge huse er i tre plan og ikke som forvaltningen har oplyst, at Skov er et hus i ét plan, mens Strand er i tre plan.</p> <p>Skriver at det ikke er korrekt, at det er et ufravigeligt krav fra "bygningssmyndighederne", at der ved ombygninger skal etableres en elevator/lift. Det anføres at jf. bygningsreglementet (BR 10), at der kan lempes fra gældende regler "... når ombygningsarbejdet efter kommunalbestyrelsens skøn ellers ikke kan udføres uden indgribende ændringer i bebyggelsen."</p> <p>Skriver at forvaltningen misinformere i forbindelse med kravet om niveaufri adgang – og rejser spørgsmål om der ikke tillige skal være niveaufri adgang i afdeling Skov.</p>	<p>Det er korrekt at begge huse både har både 1 sal og kælder, men kun i afdeling Strand indgår de tre etager til børneophold. I afdeling skov er alle børneaktiviteter i stueplan. Derfor tæller kælderen med som etage i Strand og ikke i Skov (bruges kun som depot).</p> <p>Ingen andre dagtilbud har grupperum i kælder og kælder godkendes ikke til fast grupperum.</p> <p>Forvaltningen er i denne sag ikke myndighed. Derfor ligger de ellers kendte krav ved ombygninger af kommunens bygninger til grund for forvaltningens sagsfremstilling, jf. fx sag om ombygning af Hjortholm, se ovenfor. Det er rigtigt, at der kan søges om dispensation, men den skal gives enten af bygningsinspektøren eller byplanudvalget. Det skal bemærket, at en elevator godt kan opføres uden indgribende ændringer i bebyggelsen.</p> <p>Det er ikke forvaltningens opfattelse at der er sket en misinformering. Der er niveaufri adgang til afdeling Skov.</p> <p>Jf. i øvrigt Vejledning til kommunerne om byggesagsbehandling af</p>

		<p>tilgængelighedsbestemmelser 2. udgave marts 2008:</p> <p>”Særligt om offentligt tilgængeligt byggeri. I forbindelse med ombygninger i offentligt tilgængeligt byggeri omhandler BEK 1250 de fire tilgængelighedsforanstaltninger, der er omtalt i tilgængelighedsbestemmelserne i BR08 vedrørende:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Niveaufri adgang ind i bygningen (jf. BR08, kapitel 3.2.1, stk. 2)</li> <li>2. Handicapegnet wc-rum (jf. BR08, kapitel 3.4.1, stk. 6)</li> <li>3. Elevator i bygninger med 3 eller flere etager (jf. BR08, kapitel 3.2.2, stk. 5)</li> <li>4. Handicapparkeringsplads (jf. BR08, kapitel 2.6.2, stk. 3)</li> </ol> <p>Ved ombygninger i offentligt tilgængeligt byggeri skal der uanset omkostninger etableres mindst én niveaufri adgang til stueetagen (adgangsetagen), såfremt der ikke i forvejen er etableret en sådan.</p> <p>Derudover stilles der krav om installation af elevator, handicapegnet wc-rum og handicapparkeringspladser. Vær opmærksom på, at kravet stilles i henhold til bygningsreglementets bestemmelser. Det betyder for eksempel, at elevatorkravet kun gælder for de bygninger, hvor det er relevant at stille krav om installation af elevator, dvs. bygninger med 3 eller flere etager (jf. BR08, kapitel 3.2.2, stk. 5).</p>
<p>Simon Harboe (2 indsigelser)</p> <p>Far til barn i Taarbæk Børnehus.</p>	<p>Skriver at han ønsker at påpege den enten vilkårlighed eller de fejlagtige beregninger, der er forbundet med de økonomiske estimater i de fremlagte budgetter – og henviser til fx beregningerne bag legepladsen og lift.</p>	<p>Forvaltningens fastlæggelse af økonomi bygger som skrevet på et erfaringsmæssigt skøn stammende fra en stor erfaring med ombygninger på kommunale ejendomme gennem de seneste mange år. Når der ikke er anvendt kommunale nøgletal for fx ombygninger er det fordi, at de konkrete ombygningsønsker og fysiske forhold varierer meget mellembygningerne.</p> <p>Vurderingen på de kr. 270.000,- bygger på en nylig foretaget ombygning af Møllebo. Og samtlige arbejder med belægninger og tilslutninger til bygningen er medtaget.</p>

	<p>Spørger til om der er tale om kommunal ejendomsspekulation.</p> <p>Skriver, at der er forskel på budgetterne fremlagt på forældremødet i juni og i sagen til BUU i august – og opfordrer BUU til at spørge ind til budgetgrundlaget.</p>	<p>Se bemærkningerne til lokalplansforslaget ovenfor.</p> <p>Som understreget på forældremødet var der tale om et meget foreløbigt skøn baseret på det første oplæg fra visionsgruppen.</p>
<p>Personalet i Taarbæk Børnehus Personalemøde med MED-status</p>	<p>Skriver at de ikke genkender de i sagen beskrevne muligheder for et bedre pædagogisk arbejdsrum og arbejdsmiljø i afdeling Skov og henviser til at afdeling Strand har eksisteret i over 40 år. Ingen bekymring for trapperne, rummenes størrelser eller vuggestueafdelingen i Strand.</p> <p>Anbefaler at sammenlægge husene i afdeling Strand og foreslår at:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• at vuggestuen (de 0-2 årige) placeres i kælderen, samt mulighed for, at børnene samles her i ydertimerne tæt på garderobe og legeplads. Bedre adgang til krybber.</li> <li>• mellemgruppen (de 2-3 årige) placeres på stueetagen, da rummene er store og giver flere muligheder og bedre funktionsopdelinger til leg mv.</li> </ul> <p>Skriver at de ikke anvender fællesrum i Skov pga. køkken og gennemgang. Nævner endvidere skovs' legeplads uhensigtsmæssige fysik og størrelse.</p> <p>Skriver at personalet ser sig unødigt tilsidesat, hvad angår de faglige og erfaringsmæssige betragtninger, i forbindelse sagen.</p> <p>Efterspørger ekstern konsulentbistand til processen, samt ressourcer til ekstra vikarer. Ønsker genhusning i en midlertidig opsat pavillon.</p>	<p>Der henvises til bemærkninger ovenfor.</p> <p>Forvaltningen har deltaget i stort set alle personalemøder hele foråret 2012 i Taarbæk Børnehus og har her bl.a. drøftet perspektiverne for en samling af de to huse.</p> <p>Der er ikke afsat midler til ekstern bistand og ekstra vikarer. I forslaget foreslås børnene genhuset i det Lyserøde Hus.</p>
<p>Mogens Thomassen og Grete Svendsen</p> <p>Borgere i Taarbæk med fire voksne børn (alle tidligere børn i afdeling Strand)</p> <p>Beboere på Taarbækdalsvej</p>	<p>Skriver at planerne om at samle børnene i afdeling Skov er "dårlig læsning" under henvisning til at de finder afdeling Strand bedre, herunder et godt indeklima, unik placering med rummelig legeplads, nær adgang til havet central placering og nærhed til skole mv.</p> <p>Bekymret for den stigende biltrafik på Taarbækdalsvej, og for den føl-</p>	

	gende slækkelse af trafik sikkerhed på vejen.	
--	---	--

Børne- og Ungdomsudvalget  
11. oktober 2012  
Sag 2, bilag 2



Vs: Indsigelse vedr. samling af Taarbæk Børnehus i en bygning

Ulla Agerskov, Erik Pedersen, Sanne  
Charlotte Bidsted til: Clement, Jørn Ipsen, Maiken Larsen  
Birkegaard

24-09-2012 07:27

Kære alle

havde vist overset denne.

Venlig hilsen

**Charlotte Bidsted**  
Centerchef



LYNGBY-TAARBÆK KOMMUNE

Center for Sundhed og Kultur

Administrationsbygningen  
Toftøbæksvej 12  
2800 Kgs. Lyngby

Direkte: 4597 3056  
Omstilling: 4597 3000  
Mobil: 2513 4689

E-mail: [chbi@ltk.dk](mailto:chbi@ltk.dk)  
Internet: [www.ltk.dk](http://www.ltk.dk)

----- Videresendt af Charlotte Bidsted/Børne og Fritid/LTK den 24-09-2012 07:28 -----

Fra: Nanna Sejberg <[nanna.sejberg@gmail.com](mailto:nanna.sejberg@gmail.com)>  
Til: [giwe@ltk.dk](mailto:giwe@ltk.dk), [csl@ltk.dk](mailto:csl@ltk.dk), [soo@ltk.dk](mailto:soo@ltk.dk), [tns@ltk.dk](mailto:tns@ltk.dk), [lsh@ltk.dk](mailto:lsh@ltk.dk), [boko@ltk.dk](mailto:boko@ltk.dk), [mnjo@ltk.dk](mailto:mnjo@ltk.dk),  
[borgmester@ltk.dk](mailto:borgmester@ltk.dk)  
Cc: Charlotte Bidsted <[chbi@ltk.dk](mailto:chbi@ltk.dk)>  
Dato: 21-09-2012 13:28  
Emne: Indsigelse vedr. samling af Taarbæk Børnehus i en bygning

Indsigelse vedr. samlingen af Taarbæk Børnehus i en bygning

Kære Børne og Ungdomsudvalg

I har modtaget et oplæg fra forvaltningen omkring sammenlægningen af Taarbæk Børnehus, hvor samarbejdet med forældrene nævnes klart. Jeg er en af dem, som har været meget deltagende og det har fungeret fin.

Men forældre har ikke den pædagogiske viden, og jeg vil gerne gøre opmærksom på, at personalet har gjort et tappert forsøg på at få denne sammenlægningsdiskussion til at handle om andet end kvadratmeter, men virker til at have fået besked på ikke at ytre sig klart eller tage standpunkt.

Dette synes underligt, når man i andre virksomheder der fysisk skal flytte og fusionere netop involverer personalet omkring betydning for deres arbejde – muligheder og udfordringer ved hver især. Jeg har især oplevet, hvordan personalet i Taarbæk Børnehus er

blevet frataget retten til at ytre deres mening på forældremøde og det på trods af, at det ikke var hverken illoyalt eller personligt - snarere udtryk for engagement, faglig stolthed og en vision for fremtiden.

Som i andre virksomheder er alle ikke altid enige, men dette betyder ikke, at dem som ikke fik deres vilje bliver fornærmede og går – man får det til at fungere efterfølgende og sådan vil det også gå her! MEN så har de ansatte ytret sig konstruktivt og alle har lyttet til de faglige bekymringer og muligheder der findes – og det oplever jeg ikke er sket her. Det er klart min oplevelse, at de pædagogiske overvejelser er blevet tilsidesat i diskussionerne, der går forud for forvaltningens oplæg, og at dette i høj grad beror på en manglende reel involvering af og lytning til de pædagogiske medarbejdere i Taarbæk Børnehus. Det er derfor min opfattelse, at de pædagogiske argumenter i forvaltningens fremstilling alene er lavet af forvaltningen selv.

At pædagogikken kommer først og at alle skal involveres er ellers det mest centrale punkt i "Vejledning om ombygning af daginstitutioner" fra Branchearbejdsmiljørådet Social og Sundhed. Med forvaltningens kommentar om Arbejdstilsynets rundtur virker det besynderligt, at man ikke aktivt har taget dette redskab i brug, da det jo også behandler en række andre områder indenfor både det fysiske og psykiske, hvor børneinstitutioner traditionelt er udsat.

Jeg vil med denne indsigelse håbe, at Børne og Ungdomsudvalget vil sikre, at det pædagogiske element nuanceres med de ansattes input. Desuden håber jeg ikke at udvalget vil tillægge den slet skjulte trussel om Arbejdstilsynets syn på trapper værdi, da der ikke er lavet en reel arbejdsmiljøvurdering af de to løsninger inkluderende både fysiske og psykiske elementer, og man derfor ikke på nuværende tidspunkt kan sige at den ene løsning er bedre arbejdsmiljømæssigt set frem for den anden.

Med venlig hilsen

Nanna Sejberg

Visionsgruppemedlem





Vs: Indsigelser ifht. samling af Taarbæk Børnehus  
Charlotte Bidsted til: Maiken Larsen Birkegaard

23-09-2012 13:00

Til sagen og udprint!

Venlig hilsen

**Charlotte Bidsted**  
Centerchef



LYNGBY-TAARBÆK KOMMUNE

Center for Sundhed og Kultur

Administrationsbygningen  
Toftebæksvej 12  
2800 Kgs. Lyngby

Direkte: 4597 3056  
Omstilling: 4597 3000  
Mobil: 2513 4689

E-mail: [chbi@ltk.dk](mailto:chbi@ltk.dk)  
Internet: [www.ltk.dk](http://www.ltk.dk)

----- Videresendt af Charlotte Bidsted/Børne og Fritid/LTK den 23-09-2012 13:03 -----

Fra: Charlotte Bidsted/Børne og Fritid/LTK  
Til: Ulla Agerskov/Børne og Fritid/LTK@LTK, Erik Pedersen/Børne og Fritid/LTK@LTK, Sanne  
Clement/Børne og Fritid/LTK@LTK, Jørn Ipsen/Teknisk/LTK@LTK  
Dato: 20-09-2012 07:13  
Emne: Indsigelser ifht. samling af Taarbæk Børnehus

Godmorgen Ulla, Erik, Jørn og Sanne

Hermed nedenfor til jeres orientering de første indsigelser sendt direkte til Børne- og Ungdomsudvalget - der kommer givet vis en hel storm de næste par dage:-). Jeg skriver i samarbejde med Jørn og Sanne et udkast til sagen.

Venlig hilsen

**Charlotte Bidsted**  
Centerchef



LYNGBY-TAARBÆK KOMMUNE

Center for Sundhed og Kultur

Administrationsbygningen  
Toftebæksvej 12  
2800 Kgs. Lyngby

Direkte: 4597 3056  
Omstilling: 4597 3000

Mobil: 2513 4689

E-mail: chbi@ltk.dk  
Internet: www.ltk.dk

----- Videresendt af Charlotte Bidsted/Børne og Fritid/LTK den 20-09-2012 05:58 -----

Fra: Kathrine Heilesen <KHei@niels.brock.dk>  
Til: "giwe@ltk.dk" <giwe@ltk.dk>, "csli@ltk.dk" <csli@ltk.dk>, "soo@ltk.dk" <soo@ltk.dk>, "tns@ltk.dk" <tns@ltk.dk>, "lsh@ltk.dk" <lsh@ltk.dk>, "boko@ltk.dk" <boko@ltk.dk>, "mnjo@ltk.dk" <mnjo@ltk.dk>, "borgmester@ltk.dk" <borgmester@ltk.dk>  
Cc: "chbi@ltk.dk" <chbi@ltk.dk>  
Dato: 19-09-2012 18:47  
Emne: Indsigelse vedr. samling af Taarbæk Børnehus

---

Til Børne- og Ungdomsudvalget i Lyngby-Taarbæk Kommune m.fl.,

Med henvisning til protokol, herunder dagsorden og referat, af møde i Børne- og Ungdomsudvalget afholdt den 23. august 2012, s. 20ff, tillader jeg mig hermed, at gøre opmærksom på forhold i Forvaltningens sagsfremstilling, som jeg – som forældre og som del af en meget enig forældrebestyrelse – har indsigelser overfor.

Indledningsvist skal det pointeres, at det er Forældrebestyrelsens klare opfattelse, at der i Forvaltningens oplysning af sagen (sagsfremstilling) ligger en implicit og meget entydig anbefaling af Afdeling Skov, hvilket vanskeligt kan anses for at være i overensstemmelse med grundlæggende forvaltningsretlige regler og principper, såsom eksempelvis officialprincippet, herunder kravet til korrektheden af de faktuelle oplysninger, samt kravet til god forvaltnings skik og det generelle objektivitetskrav. Det ligger uden for enhver tvivl, at Forvaltningen er i sin gode ret til at komme med en anbefaling, men at gøre det på det grundlag som er tilfældet, finder både jeg og en enig forældrebestyrelse yderst tvivlsomt.

I sagsfremstillingen (s. 22f), vedrørende **husenes historik**, er anført, at Afdeling Strand oprindeligt ikke er bygget til dagtilbud, hvilket derimod er tilfældet med Afdeling Skov. I relation hertil undlader Forvaltningen imidlertid at oplyse, at Afdeling Strand ikke desto mindre har været anvendt til kommunalt dagtilbud i længere tid end Afdeling Skov har eksisteret. Afdeling Skov blev bygget i 1974, og Afdeling Skov blev taget i brug til børnepasning 1. september 1969. Det er korrekt, at Afdeling Strand er en ældre patriciavilla fra 1917, som oprindeligt ikke var opført med børnepasning for øje, men som en naturlig konsekvens af de mange års børnepasning i huset, er huset således i dag indrettet og godkendt hertil.

I forlængelse heraf anfører Forvaltningen i sagsfremstillingen (s. 22) vedrørende **ombygning af husene**, at det *ikke er fysisk muligt at samle børnene på Taarbæk Strandvej 84 (Afdeling Strand) uden en ombygning*. For så vidt angår samling af børnene på Taarbækdalsvej 15 (Afdeling Skov), anfører Forvaltningen i sagsfremstillingen (s. 23), at dette *uden ombygning vil betyde et endog meget presset børnehus uden fleksibilitet og fremtidssikring i forhold til eventuelle udsving i børnetal... mv. Begge huse vil således kræve en ombygning, hvis de skal rumme alle børn i Taarbæk Børnehus og fungere som optimale huse*. Beklageligvis oplyser Forvaltningen intet sted direkte i sagsfremstillingen, at det ikke er fysisk muligt at samle børnene i Afdeling Skov uden en ombygning – blot at en samling her til betyde et *endog meget presset børnehus* mv. Faktum er imidlertid, at en samling af børnene i Afdeling Skov heller ikke fysisk kan lade sig gøre uden en ombygning – endda en ombygning, som med overvejende sandsynlighed vil blive langt mere omkostningstung end angivet i sagsfremstillingen, bl.a. på grund af risiko for asbestlignende stoffer i loftet, som der skal gøres noget ved når der skal indsættes ovenlysvinduer (jf. s. 25 i sagsfremstillingen), og tvivlsomme økonomiske beregninger for at sikre Afdeling Skov forsvarlige udendørs legeområder etc.

På s. 26 i sagsfremstillingen fremgår det, at **adkomstforholdene** for begge afdelinger er *generelt svære*. Denne ligeværdige fremstilling er ikke faktisk korrekt, da Taarbæk Strandvej, hvor Afdeling

Strand er beliggende, er en bredere gennemkørselsvej egnet til eksempelvis bustrafik, mens Taarbækdalsvej er en mindre, smallere og lukket vej. Denne markante forskel på de to veje fremgår ikke i Forvaltningens sagsfremstilling, ligesom det heller ikke fremgår, at det trafikale pres på Taarbæks mindre gader således vil øges betragteligt ved en sammenlægning i Afdeling Skov, idet bilerne ikke kun to gange pr. bil dagligt, men fire gange pr. bil dagligt skal belaste Taarbækdalsvej, som konsekvens af at vejen er lukket. De biler som skal til Afdeling Skov kører i dag forbi Afdeling Strand, hvorfor det må konstateres at presset på Taarbæk Strandvej ikke øges, hvis samlingen sker i Afdeling Strand. Den eneste lighed der er mellem de to veje er, at de er kommunalt ejede, dog er flere af tilgangsvejene til Taarbækdalsvej private fællesveje, hvilket ydermere cementerer vanskeligheden i en ligeværdig fremstilling!

Det oplyses intet sted i sagsfremstillingen, hvorledes det forholder sig med **parkerings-forholdene**. Generelt må det erkendes, at parkeringsforholdene i Taarbæk er vanskelige. Ved Afdeling Skov er der ca. 6 parkeringspladser, som anvendes af alle andre end forældre der skal hente og aflevere, samt to af- og påsætningspladser, hvilket på nuværende tidspunkt langt fra opfylder det faktuelle behov, og derfor medfører at der holder biler overalt på "vendepladsen" forenden af Taarbækdalsvej i hente- og afleveringsperioden.

For så vidt angår parkeringsforholdene i Afdeling Strand er disse heller ikke optimale, men ikke desto mindre bedre, idet der skråt overfor Taarbækstrandvej 84 (mod nord) ligger en kommunal parkeringsplads, som i dag anvendes flittigt i hente- og afleveringsperioden. Desuden er der mulighed for at parkere i de afmærkede parkeringsområder på Taarbæk Strandvej, hvilket er i så kort afstand fra Afdeling Strand at selv små børneben kan klare den gåtur.

Desuden finder jeg det relevant at orientere Børne- og Ungdomsudvalget om, at Taarbæk Strandvej 84, der ifølge Tingbogen ikke har et selvstændigt matr.nr., er "gjort klar" til både frastykning og udstykning, jf. lokalplan forslag 233, s. 5, formodentlig med salg for øje. Denne "klargøring" falder i fin tråd med Forvaltningens sagsfremstilling, og tenderer til at afgørelsen er truffet forlods, hvilket vanskeligt kan anses for at være overensstemmelse med god forvaltningsskik mv., og jeg vil derfor opfordre Børne- og Ungdomsudvalget til at bede forvaltningen om at få klarlagt disse forhold, såvel som de øvrige ovennævnte forhold bør ses efter i sømmene.

Afslutningsvis vil jeg ligeledes opfordre Børne- og Ungdomsudvalget til at lytte til den samlede Forældrebestyrelse, Visionsgruppe og forældregruppe, der enstemmig, og bl.a. grundet ovennævnte forhold, anbefaler en samling af Taarbæk Børnehus i Afdeling Strand.

Cand.jur. Kathrine Heilesen  
*Næstformand i forældrebestyrelsen for Taarbæk Børnehus*  
Taarbækdalsvej 1E  
2930 Klampenborg  
Tlf.: 21620454

----- Videresendt af Charlotte Bidsted/Børne og Fritid/LTK den 20-09-2012 05:58 -----

Fra: Kathrine Heilesen <KHei@niels.brock.dk>  
Til: "gjwo@ltk.dk" <gjwo@ltk.dk>, "csli@ltk.dk" <csli@ltk.dk>, "soo@ltk.dk" <soo@ltk.dk>, "tns@ltk.dk" <tns@ltk.dk>, "lsh@ltk.dk" <lsh@ltk.dk>, "boko@ltk.dk" <boko@ltk.dk>, "mnjo@ltk.dk" <mnjo@ltk.dk>, "borgmester@ltk.dk" <borgmester@ltk.dk>  
Cc: "chbi@ltk.dk" <chbi@ltk.dk>  
Dato: 19-09-2012 18:51  
Emne: Indsigelse nr. 2 vedr. samling af Taarbæk Børnehus fra Kathrine Heilesen

---

Til Børne- og Ungdomsudvalget i Lyngby-Taarbæk Kommune m.fl.,

Med henvisning til protokol, herunder dagsorden og referat, af møde i Børne- og Ungdomsudvalget afholdt den 23. august 2012, s. 20ff, ønsker jeg hermed at komme med indsigelse over Forvaltningens forsøg på at gøre trapperne til et problem, og dermed får det til at stå som et springende punkt i begrundelsen for at anbefale en samling i Afdeling Skov.

Som nævnt må det vurderes at være et springende punkt for Forvaltningens anbefaling, om at samlingen af de to afdelinger skal ske i Afdelings Skov, at der er trapper i Afdeling Strand, jf. Forvaltningens sagsfremstilling bl.a. s. 25. Forvaltningen anfører, at trapperne giver sværere adgang til krybberum og garderober/legeplads, hvilket øger sandsynligheden for gener som følge af løft og uhensigtsmæssige arbejdsstillinger. Heroverfor anføres det samme sted, at der i Afdeling Skov ikke er nogen trapper, og direkte adgang til krybberum, hvilket mindsker sandsynligheden for gener som følge af løft.

Her vil jeg på vegne af en enig forældrebestyrelse gerne pointere, at vi på intet tidspunkt er blevet konfronteret med, at trapperne i Afdeling Strand på nogen sinde har udgjort et problem for hverken børn, forældre og ikke mindst personale. Trapperne kan muligvis fremstille Afdeling Strand som et uegnet sted, men faktum er, at de ikke er til gene i hverdagen. Tværtimod tjener de til børnenes grovmotoriske udvikling, jf. bl.a. mundtlige udtalelser fra forskellige fysioterapeuter i Lyngby-Taarbæks Motorikhus samt andre ekspertudtalelser – se bl.a. <http://www.denintelligentekrop.dk/articleshow.asp?id=209&o=Artikler>. Desuden oplever vi som forældre, at personalet ikke ser trapperne som et problem, men derimod som et pædagogisk værktøj til netop udvikling af børnenes motorik. Ydermere er det meget få børn som skal løftes, og det skal de jo hvad enten de er i Afdeling Strand eller Afdeling Skov, hvorfor man vanskeligt kan sige at det er til større gene i Afdeling Strand end i Afdeling Skov, hvis det er til gene, så er det til gene begge steder!

Jeg opfordre derfor Børne- og Ungdomsudvalget til ikke at tillægge Forvaltningens argumenter om at trapperne i Afdeling Strand er et problem nogen værdi, men derimod se det som et motorisk værktøj, der bidrager til at skærpe børnenes udvikling!

På vegne af forældrebestyrelsen,

Cand.jur. Kathrine Hellesen  
*Næstformand i forældrebestyrelsen for Taarbæk Børnehus*  
Taarbækdalsvej 1E  
2930 Klampenborg  
Tlf.: 21620454

----- Videresendt af Charlotte Bidsted/Børne og Fritid/LTK den 20-09-2012 05:58 -----

Fra: Thomas Thue <tthue@csc.com>  
Til: giwe@ltk.dk, csli@ltk.dk, soo@ltk.dk, tns@ltk.dk, lsh@ltk.dk, boko@ltk.dk, mnjo@ltk.dk, borgmester@ltk.dk  
Cc: chbi@ltk.dk  
Dato: 19-09-2012 21:01  
Emne: Indsigelse vedr. samling af Taarbæk Børnehus fra Thomas Thue Hnsen

Til Børne- og Ungdomsudvalget i Lyngby-Taarbæk Kommune m.fl.

Med henvisning til protokol, herunder dagsorden og referat, af møde i Børne- og Ungdomsudvalget afholdt den 23. august 2012, s. 20ff, tillader jeg mig hermed, som en del af forældregruppen Taarbæk Børnehus, at gøre opmærksom på visse, efter min mening, fejlagtige og mangelfulde forhold i Forvaltningens oplysningsgrundlag.

Jeg må pointere, at det er min klare opfattelse, at der i Forvaltningens fremstilling af sagen ligger en implicit anbefaling af Afdeling Skov frem for Afdeling Strand, hvilket jeg på ingen måde mener giver et komplet og fyldestgørende billede af de faktiske forhold. Det ligger uden for enhver tvivl, at Forvaltningen er i sin gode ret til at komme med en anbefaling, men at gøre det på det grundlag, som er tilfældet, finder jeg både tvivlsomt og mangelfuldt. Målet må trods alt være, at finde den rigtige

løsning og det bedste fremtidige resultat af en sammenlægning.

En af hovedårsagerne til en sammenlægning af de to huse er, jf. Forvaltnings sagsfremstilling, at der har været et faldende børnetal i Taarbæk, hvilket vanskeligt kan bestrides. Desuden anføres det i sagsfremstillingen s. 21, at befolkningsprognosen viser, at børnetallet vil være stort set konstant med en svagt faldende tendens i de kommende år. Dette er imidlertid vanskeligt at efterprøve, da det er fuldstændigt umuligt at spå – især om fremtiden! Desuden opgør Danmarks Statistik ikke selvstændigt børnetal for Taarbæk By. Som jeg læser det, viser et opslag hos Danmarks Statistik imidlertid et stigende børnetal for Lyngby-Taarbæk Kommune i gruppen 0-6 år. Derudover kan det nævnes, at mindst fire børn er blevet født i Taarbæk i 2012, ligesom der faktisk og aktuelt er mindst seks gravide kvinder i Taarbæk. Endeligt skal det nævnes, at et antal familier med børn i alderen 0-6 år er tilflyttere til Taarbæk.

Jeg mener, at det er et meget skrøbeligt argument at anvende, ikke mindst fordi det rent historisk er faktisk at børnetal er særdeles svingende! I sagsfremstillingen anfører Forvaltningen, at der er bedre mulighed for at opnormere/merindskrive i Afdeling Skov, hvilket imidlertid må anses for en minimal forskel i forhold til mulighederne for at opnormere/merindskrive i Afdeling Strand – dette især fordi de udendørs arealer i Afdeling Skov allerede nu vanskeligt kan bære det antal børn, der bliver tale om ved en samling af afdelingerne. I relation hertil er jeg af den opfattelse, at hvis samlingen sker i Afdeling Skov, og Afdeling Strand således anvendes til andet formål end pasning af børn – her kunne man sagtens forestille sig et salg af grunden, da det uden tvivl er den grund, som kan indbringe flest penge i kommunekassen – så afskærer kommunen sig fra at fremtidssikre byens nuværende og kommende borgere et tilfredsstillende pasningstilbud, som kan modsvare kommunen pasningsgaranti.

Jeg anbefaler derfor at man seriøst overvejer at samle børnene i Afdeling Strand, hvor både inde- og udearealer har mulighed for opnormering/merindskrivning, og så udlejer Afdeling Skov til eksempelvis Københavns Kommune, der kan anvende huset som det er i dag (med visse forbedringer af udearealerne) til udflytterbørnehave. I tilfælde af et børneboom i Taarbæk vil Kommunen således have mulighed for at bruge Afdeling Skov igen.

Som forælder må jeg understrege flere kvaliteter ved Afdeling Strand, frem for Afdeling Skov. Som nævnt er udearealerne i Afdeling Strand af utroligt stor betydning for børnenes oplevelse af en kvalitetsfyldt dag og anvendes flittigt året rundt. Jeg finder ikke, at udearealerne i Afdeling Skov på nogen måde matcher dette – især ikke rent m<sup>2</sup>-mæssigt. Derudover finder jeg at indeklimaet og miljøet er på et markant højere niveau i Afdeling Strand. Som bonus kan her nævnes, at trapperne i huset, som i Forvaltningens sagsfremstilling anføres som en hindring, hurtigt giver børnene nogle umiddelbare motoriske færdigheder. Jeg erfarer endvidere ved gennemlæsning af ovennævnte protokol, at der er sæt tvivl om de sundhedsmæssige og indeklimamæssige forhold i Afdeling Skov, hvilket er alarmerende læsning – og forhold der ikke er gældende for Afdeling Strand.

Afslutningsvis kan jeg konstatere ved et gennemsyn af lokalplansforlag 233, at kommunen er langt i bestræbelserne på at forberede grunden, hvor Afdeling Strand

er beliggende, til et salg. Jeg håber ikke, at dette ligger til grund for den noget ensidige fremlæggelse af sagen?!

Som skatteborger og forælder i Lyngby-Taarbæk Kommune, forventer jeg, at I tænker på jeres vælgere og sikrer at Taarbæk fortsat vil være et attraktivt sted at bo både for nuværende og kommende børnefamilier. Og jeg må her pointere, at det i de fleste tilfælde er ressourcerstærke familier med to indtægter, som blot ønsker, at niveauet på børnepasningsområdet matcher det, man kan tilbyde i andre kommuner. Jeg ønsker at beslutningen træffes på et fyldestgørende grundlag, hvor vi der har vores daglige gang i byen og børnehusene tages med på råd. Vi kender trods alt byen bedst.

Thomas Thue Hansen  
(Forælder i Afdeling Strand)  
Taarbækdalsvej 1E  
2930 Klampenborg

Med venlig hilsen / Kind regards

Thomas Thue  
CSC Danmark A/S  
Phone: 29236422  
Mail: tthue@csc.com

Company website: [www.csc.com/dk](http://www.csc.com/dk)

**CSC** • This is a PRIVATE message. If you are not the intended recipient, please delete without copying and kindly advise us by e-mail of the mistake in delivery. NOTE: Regardless of content, this e-mail shall not operate to bind CSC to any order or other contract unless pursuant to explicit written agreement or government initiative expressly permitting the use of e-mail for such purpose • CSC Danmark A/S • Registered Office: Retortvej 8, DK - 2500 Valby, Denmark • Registered in Denmark No: 15231599



## Flere indsigelser...

Erik Pedersen, Ulla Agerskov, Sanne  
Charlotte Bidsted til: Clement, Maiken Larsen Birkegaard,  
Jørn Ipsen

23-09-2012 12:15

Kære alle

I fortsættelse af tidligere mail...

Maiken vil du udprinte et sæt til mig og Sanne - Så vi lige kan lave et notat herom. De skal også på sagen

Charlotte

Venlig hilsen

**Charlotte Bidsted**  
Centerchef



LYNGBY-TAARBÆK KOMMUNE

Center for Sundhed og Kultur

Administrationsbygningen  
Toftebæksvej 12  
2800 Kgs. Lyngby

Direkte: 4597 3056  
Omstilling: 4597 3000  
Mobil: 2513 4689

E-mail: [chbi@ltk.dk](mailto:chbi@ltk.dk)  
Internet: [www.ltk.dk](http://www.ltk.dk)

----- Videresendt af Charlotte Bidsted/Børne og Fritid/LTK den 23-09-2012 12:16 -----

Fra: [m.kolringen@mail.tele.dk](mailto:m.kolringen@mail.tele.dk)  
Til: [giwe@ltk.dk](mailto:giwe@ltk.dk), [csl@ltk.dk](mailto:csl@ltk.dk), [soo@ltk.dk](mailto:soo@ltk.dk), [tns@ltk.dk](mailto:tns@ltk.dk), [lsh@ltk.dk](mailto:lsh@ltk.dk), [boko@ltk.dk](mailto:boko@ltk.dk), [mjjo@ltk.dk](mailto:mjjo@ltk.dk),  
[borgmester@ltk.dk](mailto:borgmester@ltk.dk)  
Cc: [chbi@ltk.dk](mailto:chbi@ltk.dk)  
Dato: 22-09-2012 12:44  
Emne: Indsigelse vedrørende samling af Taarbæk børnehus

Kære Børne- og Ungdomsudvalg i Lyngby Taarbæk kommune,  
Jeg er blevet bekendt med flere betydelige fejl i det fremlagte budget for sammenlægningen af Taarbæk Børnehus. Fejl, der er så grundlæggende at der ikke kan træffes en retvisende beslutning.

Herudover er der i den fremlagte indstilling ikke medtaget input fra kommunens egne ansatte i Taarbæk Børnehus. Noget jeg finder højst mærkværdigt og forleder en tanke om at denne sammenlægning udelukkende handler om økonomi, og ikke børnenes tav. Noget jeg som borger og far ikke kan acceptere.

Endvidere er adgangen til daginstitutioner afgørende for at Taarbæk fortsat er et attraktivt sted at bo. For borgere i Lyngby-Taarbæk Kommune, men også for potentielle tilflyttere.

Samlet set vil jeg bede Børne- og Ungdomsudvalg om at udsætte beslutningen om sammenlægning, indtil udvalget har modtaget den nødvendig og retvisende information om alle aspekter af en sammenlægning. Herunder, at inddrager forslag og input fra Taarbæk Børnehus' Visionsgruppe, Forældrebestyrelse, Forældregruppen, samt de ansatte i Taarbæk Børnehus.

Med venlig hilsen

Mathias Kolringen

Christiansrovej 2, 1. sal.

Far til barn i Taarbæk Børnehus

----- Videresendt af Charlotte Bidsted/Børne og Fritid/LTK den 23-09-2012 12:16 -----

Fra: Mette Mainz Rodc <mettemainz@gmail.com>  
Til: giwe@ltk.dk, csli@ltk.dk, soo@ltk.dk, tns@ltk.dk, lsh@ltk.dk, boko@ltk.dk, mnjo@ltk.dk, borgmester@ltk.dk  
Cc: Charlotte Bidsted <chbi@ltk.dk>  
Dato: 22-09-2012 20:45  
Emne: Indsigelse vedrørende samling af Taarbæk Børnehus i én bygning

---

Kære medlemmer af Børne- og Ungdomsudvalget i Lyngby-Taarbæk Kommune,

Af forvaltningens forslag til samling af Taarbæk Børnehus i en bygning behandlet den 23/8 2012 fremgår det, at udgiften til renovering af legepladserne er vurderet til at koste kr. 400.000, for både Afdeling Skov og Afdeling Strand. I det oprindelige oplæg fra forvaltningen af den 18. juni 2012 præsenteret på møde på Taarbæk skole var estimeret for renovering af Afdeling Skovs udeareal på kr. 275.000 (ny legeplads: 200.000,- + ændring af eksisterende legeplads: 75.000,-), mens Afdeling Strands udeareal krævede renovering for kr. 500.000,- (ny legeplads: 300.000,- + ændring af eksisterende legeplads: 200.000,-).

I forvaltningens forslag behandlet den 23/8 2012 inkluderes udearealet i Afdeling Skov imidlertid helt til skel som legeområde. Det vil dog kræve, at de eksisterende stejle skrånter, der omkredser legepladsen i dag, jævnes. For at modstå risiko for nedskridning vil dette efter al sandsynlighed også kræve etablering af en støttemur mod de omkringliggende huse. Disse betragtelige merudgifter til renovering af udearealet i Afdeling Skov fremgår ikke af kommunens forslag, hvorfor de givne estimerer ikke kan betragtes som realistiske. Prisen for at sikre, at Afdeling Skovs legeplads arealmæssigt og kvalitetsmæssigt kommer til at svare til legepladsen i Afdeling Strand, forekommer således stærkt undervurderet.

På møde med forvaltningen ved Chef for Dagtilbud og Børnesundhed Charlotte Bidsted, arkitekt Jørn Ipsen og pædagogisk konsulent Sanne Clement den 16. august i Afdeling Skov fremgik det af Jørn Ipsen, at der udelukkende ligger et såkaldt erfaringsmæssigt skøn til grund for de reviderede overslag på renovering af udearealerne, og at disse ikke er blevet fysisk besigtiget i forbindelse med udarbejdelsen af de økonomiske overslag! Estimererne på de kr. 400.000,-, herunder stigningen i overslaget for renovering af Afdeling Skovs udeareal fra kr. 275.000 til kr. 400.000, og faldet fra kr. 500.000, til kr. 400.000, for renovering af udearealet i Afdeling Strand fra forvaltningens første oplæg til det andet oplæg, bygger derfor ikke på



konkrete økonomiske beregninger. Dette anser jeg for yderst bekymrende, og Børne- og Ungdomsudvalget bør derfor være opmærksomme på, at estimerne er forbundet med endog særdeles stor usikkerhed.

Ovenstående er endvidere bekymrende, da Charlotte Bidsted på en forespørgsel om aktindsigt angående prissætningen af ombygningerne, skriftligt har svaret at: "Udbygningsforslagene er baseret på Teknisk Forvaltnings konkrete erfaringsbaserede vurdering af ud- og ombygning af de to konkrete bygninger".

Det fremgik endvidere på mødet den 16. august i Afdeling Skov af pædagogisk konsulent Sanne Clement, at de pædagogiske overvejelser i det af kommunen fremsatte forslag til sammenlægning af Taarbæk Børnehus udelukkende omhandler indeforholdene - og ikke udeforholdene!

Det er vigtigt at bemærke, at hvis ikke udearealet i Afdeling Skov ryddes til skel, vil der i fremtiden skulle være op mod 30 vuggestuebørn på det samme areal, som aktuelt kan rumme 12 vuggestuebørn. Det er min oplevelse, at personalet allerede i dag anser arealet for bekymrende lille til det antal børn, som det skal rumme. Desuden er legepladsen i Afdeling Skov opdelt i en række små legepladser, der således må kræve flere pædagogiske ressourcer at have overblik over. I Afdeling Strand er der en stor samlet legeplads, hvor det således må kræve færre pædagogiske ressourcer at holde opsyn med børnene.

Det er min såvel som forældrebestyrelsens, Visionsgruppens og forældregruppens klare opfattelse, at Forvaltningen ikke har givet en retvisende og objektiv fremstilling af forholdene i henholdsvis Afdeling Strand og Afdeling Skov.

Jeg opfordrer Børne- og Ungdomsudvalget til at lytte til den samlede Forældrebestyrelses, forældregruppes og Visionsgruppes enstemmige anbefaling af en samling af Taarbæk Børnehus i Afdeling Strand.

Med venlig hilsen  
Mette Mainz Rode  
Taarbæk Strandvej 105G  
2930 Klampenborg  
Mor til vuggestuebørn i Taarbæk Børnehus og medlem af  
Forældrebestyrelsen og Visionsudvalget

----- Videresendt af Charlotte Bidsted/Børne og Fritid/LTK den 23-09-2012 12:16 -----

Fra: "Sten Rode" <rode@rode.nu>  
Til: giwe@ltk.dk, csli@ltk.dk, soo@ltk.dk, tns@ltk.dk, lsh@ltk.dk, boko@ltk.dk, mnjo@ltk.dk, borgmester@ltk.dk  
Cc: "Charlotte Bidsted" <chbi@ltk.dk>  
Dato: 22-09-2012 20:54  
Emne: Indsigelse vedrørende samling af Taarbæk Børnehus i én bygning

---

Kære medlemmer af Børne- og Ungdomsudvalget i Lyngby-Taarbæk Kommune,

Den 18. juni 2012 præsenterede forvaltningen ved Ulla Agerskov, Charlotte Bidsted, Sanne Clement og Jørn Ipsen på et møde på Taarbæk Skole forvaltningens første forslag til samling af Taarbæk Børnehus i en bygning, herunder forvaltningens budgetoverslag for en udbygning af henholdsvis Afdeling Skov og Afdeling Strand. På mødet fremgik det af Forvaltningen, at denne ikke havde præferencer for, hvorvidt Børnehuset skulle samles i den nuværende Afdeling Skov eller den nuværende Afdeling Strand.

Af forvaltningens forslag af den 18. juni fremgik det, at en ombygning af Afdeling Strand ville koste 4.615.000,-, mens en ombygning af Afdeling Skov

ville beløbe sig til 2.307.500,-. En ombygning af Afdeling skov kunne således ifølge forvaltningen gøres for præcist det halve af, hvad en ombygning af Afdeling Strand ville koste.

Forvaltningen havde i det fremsatte forslag ikke en forklaring på, hvorfor en ny liggehal i Afdeling Strand blev estimeret til at beløbe sig til kr. 450.000,-, mens Afdeling Skovs liggehal kunne nøjes med en ombygning til kr. 150.000,-

Der blev desuden ikke redegjort for, hvad der lå til grund for estimatet for renovering af Afdeling Skovs udeareal på kr. 275.000 (ny legeplads: 200.000,- + ændring af eksisterende legeplads: 75.000,-), mens Afdeling Strands udeareal krævede renovering for kr. 500.000,- (ny legeplads: 300.000,- + ændring af eksisterende legeplads: 200.000,-). Legepladsen i Afdeling Strand er i dag velfungerende og i god stand og behøver derfor ikke nogen nævneværdig renovering. Legepladsen i Afdeling Skov er derimod meget nedslidt og nogle steder i så dårlig forfatning, at forældre til børn i afdelingen adskillige gange har påpeget, at den er farlig for børnene.

I øvrigt blev udearealerne i forvaltningens forslag præsenteret som lige store, men for Afdeling Strand manglede ca. 150 m<sup>2</sup> af udearealet at blive medregnet! I Afdeling Skov blev udearealerne imidlertid regnet helt til skel, herunder medregning af farlige og delvist afskærmede områder som skrånter og huller. Hvis det fulde areal af udearealerne i Afdeling Skov reelt skal kunne benyttes af børnene vil det kræve et stort udgravningsarbejde og formentlig opbygning en støttemur, hvilket forvaltningen ikke har budgetteret med.

Derudover indgik der i budgettet for renovering af Afdeling Strand et elevatorårn til en udgift på kr. 1.200.000,-. At tilgængelighedskriteriet ved om- og tilbygninger af eksisterende bygninger ikke er et lovkrav, som ved nybyggerier, men afgøres af kommunalbestyrelsen, fremgik imidlertid ikke af forvaltningens forslag.

Endelig fremgik der kun børnetal for forslaget til udbygning af Afdeling Skov - ikke for Afdeling Strand.

Det er min såvel som forældrebestyrelsens, Visionsgruppens og forældregruppens klare opfattelse, at der i Forvaltningens forslag lå en entydig implicit anbefaling af Afdeling Skov, og at Forvaltningen med det præsenterede forslag ikke præsenterede en retvisende og objektiv fremstilling af forholdene i henholdsvis Afdeling Strand og Afdeling Skov.

Jeg opfordrer Børne- og Ungdomsudvalget til:

- 1) At forvalte sine egne borgeres interesser efter bedste professionelle evne herunder at basere sine beslutninger på et retvisende og objektivt grundlag
- 2) At lytte til sine borgeres appel, her specifikt den samlede Forældrebestyrelses, forældregruppes og Visionsgruppes enstemmige anbefaling af en samling af Taarbæk Børnehus i Afdeling Strand.

Med venlig hilsen,

Sten Mainz Rode  
Taarbæk Strandvej 105G  
2930 Klampenborg  
Far til Carl Emil, vuggestuebarn i Taarbæk Børnehus

----- Videresendt af Charlotte Bidsted/Børne og Fritid/LTK den 23-09-2012 12:16 -----

Fra: Mette Mainz Rode <mettemainz@gmail.com>  
Til: giwe@ltk.dk, csli@ltk.dk, soo@ltk.dk, tns@ltk.dk, lsh@ltk.dk, boko@ltk.dk, mnjo@ltk.dk, borgmester@ltk.dk

Cc: Charlotte Bidsted <chbi@ltk.dk>  
Dato: 22-09-2012 21:28  
Emne: Underskriftsindsamling for bevarelse af Taarbæk Børnehus' Afdeling Strand (84'eren)

---

Kære medlemmer af Børne- og Ungdomsudvalget i Lyngby-Taarbæk Kommune,  
Vedhæftet finder I underskriftsindsamling for bevarelse af Taarbæk Børnehus' Afdeling Strand (84'eren).

278 borgere fra Taarbæk og omegn har givet deres underskrift!

Vi opfordrer Børne- og Ungdomsudvalget til at lytte til borgernes entydige appel om at skabe en løsning for sammenlægning af Taarbæk Børnehus i Afdeling Strand.

Med venlig hilsen på vegne af Visionsgruppen, Taarbæk Børnehus,

Mette og Sten Mainz Rode  
Taarbæk Strandvej 105G  
2930 Klampenborg



Underskriftsindsamling for bevarelse af 84'eren (1).pdf



Underskriftsindsamling for bevarelse af 84'eren (2).jpg



Underskriftsindsamling for bevarelse af 84'eren (3).jpg



Underskriftsindsamling for bevarelse af 84'eren (4).jpg

----- Videresendt af Charlotte Bidsted/Børne og Fritid/LTK den 23-09-2012 12:16 -----

Fra: Camilla Knudsen <knudsen\_camilla@hotmail.com>  
Til: <giwe@ltk.dk>, <csli@ltk.dk>, <soo@ltk.dk>, <tns@ltk.dk>, <lsh@ltk.dk>, <boko@ltk.dk>, <mnjo@ltk.dk>, <borgmester@ltk.dk>  
Cc: Charlotte Bidsted <chbi@ltk.dk>  
Dato: 22-09-2012 22:29  
Emne: Indsigelse vedrørende 'Samling af Taarbæk Børnehus i en bygning'

---

Til Børne- og Ungdomsudvalget i Lyngby-Taarbæk Kommune m.fl.

Med henvisning til protokol af mødet i Børne- Ungeudvalget den 23. august 2012, ([http://www.ltk.dk/media\(7706,1030\)](http://www.ltk.dk/media(7706,1030))), vedrørende samling af Taarbæk Børnehus i en bygning, vil jeg med nedenstående gøre opmærksom på forhold jeg er uenig i eller finder fejlagtige.

Jeg vil først pointere at den fremlagte sag om samling af Taarbæk Børnehus på ingen måde virker objektiv, men hele vejen igennem kun peger på Afdeling Skov som et reelt "valg", idet der nærmest ingen negative fraser kan findes herom. Jeg mener ikke, at hverken den nedsatte visionsgruppe der har arbejdet over et år på sammenlægningen, Forældrebestyrelsen, forældrene, Ledelsen eller personalets meninger og visioner bliver ordentligt belyst.

Dernæst vil jeg behandle følgende skrevet på side 25: *Der er foretaget måling af PCB på overflader og luftmåling af PCB i inde luften. Der er ikke fundet spor i inde luften, og på overflader var alle prøver langt under grænseværdierne.*

Jeg vil gerne pointere, at der er tale om stikprøver som ikke fuldstændigt kan give et samlet billede af den faktuelle tilstand. Der er foretaget 8 stikprøver (rapport fra Alectia A/S maj/juni vedr. kortlægning af PCB) - 3 i udendørs fuger, 1 i kælderen, 1 ved hovedindgangen, 1 i fællesrummet, 1 i motorikrummet og 1 i en af vuggestuegrupperne. Der er intet nævnt i protokollen om fund af PCB i en udvendig fuge (3,36 mg/kg) hvorimod fundet af PCB indendørs er nævnt. Indendørs er der målt PCB i malingen på

væggen i vuggestuen (1,45 mg/kg), som er selvsamme stue min datter har gået på.

Det undrer mig, at man ikke straks ved konstatering af PCB på trods af at de er under grænseværdien for farligt affald på 50 mg/kg, tænker på at fjerne dette med tanke på, hvor giftigt et stof det er. PCB er kendt som et af de giftigste stoffer der findes, det er et stof man ikke 100% ved hvordan virker, men det er et faktum, at det ophober sig i kroppen, virker hormonforstyrrende, nedsætter forplantningsevnen og øger incidensen for udvikling af cancer.

På baggrund af fundene af PCB foretog Alectia A/S i august målinger af PCB i luften indendørs. Her er der tale om 3 målinger i forskellige rum, men det der særligt stikker mig i øjnene her, er at ingen af disse rent faktisk udføres i det rum, hvor man har fundet PCB i malingen. Det virker ekstremt uheldigt, at man ikke har gjort dette, særligt med henblik på, at en af konklusionerne i den første rapport var, at målingerne af PCB kunne være sekundære forureninger. Dette læser jeg som, at den primære forureningskilde endnu ikke er fundet – måske er det malingen, hvor det tidligere var meget brugt at anvende PCB i, måske kan der på netop det sted udvendigt være en fuge, der står og afgiver PCB eller måske et helt 3. scenarie.

Faktum er, at der ER konstateret PCB og Københavns kommune har skrevet en vejledning om håndtering af byggeaffald indeholdende PCB <http://www.kk.dk/Nyheder/2010/September/~//media/43B5018AFB1541258EAC2BFED06023B8.ashx> hvori det nævnes, at i tilfælde af at PCB har spredt sig til omkringliggende murværk eller beton kræves det, at overfladen afrensnes til et niveau på under 0,1 mg/kg førend fri genanvendelse vil kunne tillades. Ved bortskaffelse skal affaldet sorteres, mærkes indeholdende PCB og eventuelt henlægges til deponi.

Det nævnes endda i Alectias rapport, at det anbefales at registrere placering af fugerne i LTK's bygningsdatabase, til brug for oplysninger til entreprenører ved senere renovering eller ombygning. Derfor undrer det mig meget, at der ikke er afsat ekstra midler i budgettet til dette ved en sammenlægning, da det hurtigt kan blive tidskrævende og omkostningsfuldt.

Jeg, forældrebestyrelsen, visionsgruppen, forældregruppen, personalet, børnene og andre brugere af afdeling Skov må som minimum have krav på, at den indendørs forurening fjernes, hvilket der intet er nævnt om i indstillingen. Ydermere må det anses som et krav, at det undersøges nærmere, om malingen i resten af huset indeholder PCB og om der skulle være en primær kilde til forureningen.

Jeg finder det i øvrigt uforsvarligt og under al kritik at der først efter et ufravigeligt krav fra forældrene på nuværende tidspunkt er foretaget en måling. Det burde være sket for lang tid siden, da bygningen er fra 1974 og dermed lige i målgruppen for anvendelsen af PCB, der blev forbudt i 1976. Jeg mener ikke, at Lyngby-Taarbæk kommune lever op til almene krav om sikkerhed, idet et utal børn og voksne kan have været udsat for unødigt fare, ved at negligere og undlade at udføre en undersøgelse tidligere. Jeg selv og nu min datter har gået/går i afdeling Skov, og netop min datter har haft problemer med immunforsvaret med gentagne lungebetændelser og mellemøretbetændelser. Hun har måttet holdes væk fra institutionen fra primo december 2010 til medio marts 2011, idet hun gentagne gange blev syg efter et par dage, hver gang hun returnerede til institutionen. Om dette kan skyldes ophobning af PCB i kroppen, der overføres med modermælk, da niveauet efter al sandsynlighed har været langt højere i min tid i institutionen, kan der kun gisnes om.

Jeg og Forældrebestyrelsen opfordrer derfor Børne- og Ungeudvalget til at bede Forvaltningen om at redegøre for hvorfor de PCB-holdige udvendige fuger ikke er nævnt i den kommunale sagsfremstilling, ligesom jeg og Forældrebestyrelsen beder Børne- og Ungeudvalget forholde sig konkret til, om man i kommunen ønsker daginstitutioner med PCB-holdige fuger og dermed en potentiel sundhedsrisiko.

Samtidig opfordres Børne- og Ungeudvalget til at medtage ovenstående i overvejelserne om valget af hvilket hus det fremtidige Taarbæk Børnehus skal være i. Børne- og Ungeudvalget opfordres ligeledes til at lytte til den samlede Forældrebestyrelse og forældregruppe, der enstemmigt og af sundhedsmæssige årsager, anbefaler en samling af Taarbæk Børnehus i Afdeling Strand. Der opfordres samtidig til at man lytter til personalets ønsker for placeringen af Taarbæk Børnehus.

På vegne af Forældrebestyrelsen i Taarbæk Børnehus,

Camilla Frost Sørensen,

Formand for Forældrebestyrelsen i Taarbæk Børnehus.



Bilag vedr. PCB til indsigelse mod sammenlægningen i afdeling Skov.docx

----- Videresendt af Charlotte Bidsted/Børne og Fritid/LTK den 23-09-2012 12:16 -----

Fra: Martin Court Frost Sørensen <pateren@hotmail.com>  
Til: <giwe@ltk.dk>, <csli@ltk.dk>, <soo@ltk.dk>, <tns@ltk.dk>, <lsh@ltk.dk>, <boko@ltk.dk>, <mnjo@ltk.dk>, <borgmester@ltk.dk>  
Cc: <chbi@ltk.dk>  
Dato: 22-09-2012 23:10  
Emne: Indsigelse vedr. samling af Taarbæk Børnehus i et hus.

---

### Indsigelse vedrørende "Samling af Taarbæk Børnehus i én bygning"

Jeg ønsker med henvisning til protokol, herunder dagsorden og referat, af møde i Børne- og Ungeudvalget afholdt den 23. august 2012, s. 25, at komme med indsigelse over Forvaltningens forsøg på at underbudgettere isætning af ovenlys vinduer ved dennes anbefaling om en samling i Afdeling Skov.

Som forældre ønsker jeg at gøre Børne- og Ungeudvalget opmærksom på følgende misvisende forhold i det af forvaltningen udarbejdede oplæg :  
På side 25 fremgår det, at der i Afdeling Skov isættes ovenlysvinduer for at forbedre lysforholdene i den nuværende vuggestueafdeling, hvor ovenlysvinduerne er budgetteret til 150.000,-.

Det som derimod ikke fremgår af sagsfremstillingen er, at loftspladerne i Afdeling Skov kan være asbestholdige måske med den farlige amfibol asbest (giver stenlunger) der blev anvendt frem til cirka 1980 og under alle omstændigheder er af et materiale, der ved gennemskæring kræver særlige forholdsregler under arbejdet, særlig bortskaffelse og efterfølgende særlig rengøring. Viser det sig ved gennembrydning af pladerne, at de er sundhedsskadelige, vil det kræve en total udskiftning af loftet, hvilket ikke er indeholdt i de 150.000,-. Budgettet for Afdeling Skov forekommer således ikke realistisk.

En montering af ovenlysvinduer vil ydermere bidrage til en slags drivhuseffekt, hvorfor det må forventes at temperaturen stiger og indeklimaet bliver varmere. Resultatet heraf vil unægtelig være et generelt dårligt indeklima med grobund for vækst af bakterier og vira og sygdomsforløb til følge. Dette er der ikke taget højde for i forvaltningens udspil, idet det vil være påkrævet med et mere effektivt ventilationssystem. En udbygning af huset med flere

kvadratmeter i børnehaven, vil også påvirke indeklimaet og den nuværende ventilation, og dermed underbygge teorien om at opgradering af den nuværende ventilation er nødvendig.

Forvaltningens indstilling af sagen virker generelt meget subjektiv, og samtidig kun pegende i retning af en samling i afdeling Skov. Det er i sagsfremstillingen undladt at nævne, at der for nylig er konstateret skimmelsvamp i kælderen i afdeling Skov. Dette er konstateret efter flere oversvømmelser af kælderen og efter at min kone gentagne gange, har spurgt ind til en nærmere undersøgelse heraf pga. vores datters meget høje sygefravær (var væk fra institutionen fra primo december 2010 til medio marts 2011). Det er en undersøgelse, der har været ualmindeligt lang tid undervejs, men altså med et positivt resultat, der understøttede vores teorier om vores datters sygdom.

Tilstedeværelsen af skimmelsvamp i bygninger er direkte sundhedsskadelig og korreleret med træthed, hovedpine, åndedrætsbesvær og andre allergilignende symptomer, men også permanente skader som astma og vedvarende allergi. Vores datter havde netop nogle af disse symptomer, med 5 lungebetændelser og efterfølgende behandling med astmamedicin i en alder af 1,5 år. Jeg har kendskab til indtil flere børn i institutionen, der har haft gentagne lungebetændelser med astmalignende symptomer, men også personalet har været ramt.

Der er i forvaltningens forslag ikke budgetteret med præventive installationer som eksempelvis nedlæggelse af dræn omkring huset, for at undgå fremtidige oversvømmelser og en generel fugtig kælder, der lugter muggent. Dette er et ufravigeligt krav for at forbedre sundheden i huset, men samtidig en kostbar affære der må forventes at koste minimum 250.000,-.

Jeg beder derfor Børne- og Ungeudvalget om at få Forvaltningens redegørelse for loftspladernes materialesammensætning og den økonomiske vurdering der ligger bag beregningerne for montering af ovenlys, således at beslutningen om at samle Tårnbæk Børnehus på én adresse kan træffes på et oplyst grundlag og ikke på de aktuelt foreliggende, misvisende oplysninger.

Ligeledes ønsker jeg belyst, hvorfor der ikke er redegjort for den nyligt konstaterede skimmelsvamp og fugtige kælder, som udgør en potentiel sundhedsfare, og hvorfor der ikke er budgetteret med en udbedring af de faktuelle forhold.

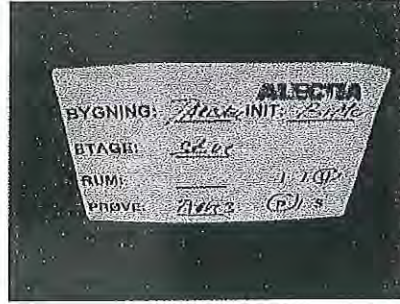
Jeg opfordrer på baggrund af ovenstående Børne- og Ungeudvalget til at træffe afgørelse om en samling af Taarbæk Børnehus i Afdeling Strand, men ønsker samtidig at afgørelsen træffes under hensyntagen til de faktuelle forhold. Desuden opfordrer jeg til at følge de implicerede parter anvisninger - Forældre, Forældrebestyrelse, ledelse, personale samt visionsgruppe.

Martin Court Frost Sørensen,

Far til et børnehavebarn i afdeling Skov.

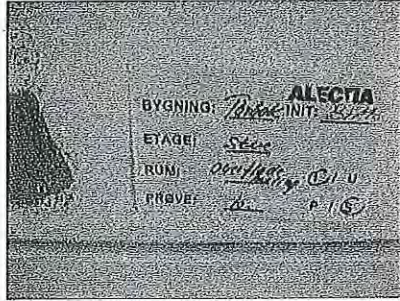
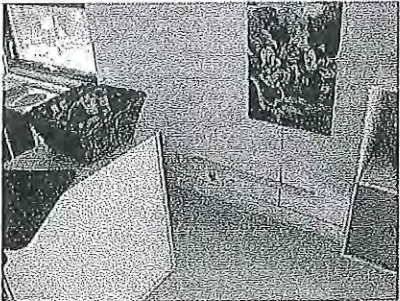
## Bilag vedr. PCB-målinger

Nedenfor ses positive målinger udført af Alectia A/S i maj/juni.



Prove 3:

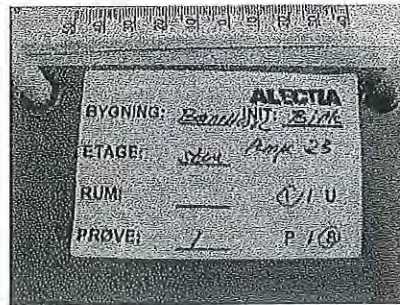
Overflade maling, Resultat: 3,36 mg/kg



Prove 6:

Overflademaling Resultat: 1,45 mg/kg

Nedenfor ses luftmålinger udført i august af Alectia A/S i en anden vuggestuegruppe end den med påvist PCB.



Prove 1:

Grupperum Resultat: 0 ng/m<sup>3</sup>



## Indsigelser ifm Taarbæk børnehus

Charlotte Bidsted til: Ulla Agerskov, Sanne Clement, Erik Pedersen, Maiken Larsen Birkegaard

22-09-2012 08:41

Kære alle

Nedenfor finder I flere indsigelser - regner jo med at der kommer ca. 60 i alt :-)

Maiken - du kan jo også lægge dem på sagen efterhånden.

God weekend

Venlig hilsen

### Charlotte Bidsted

Centerchef



LYNGBY-TAARBÆK KOMMUNE

Center for Sundhed og Kultur

Administrationsbygningen  
Toftebæksvej 12  
2800 Kgs. Lyngby

Direkte: 4597 3056  
Omstilling: 4597 3000  
Mobil: 2513 4689

E-mail: [chbi@ltk.dk](mailto:chbi@ltk.dk)  
Internet: [www.ltk.dk](http://www.ltk.dk)

----- Videreendt af Charlotte Bidsted/Børne og Fritid/LTK den 22-09-2012 04:29 -----

Fra: Nanna Sejberg <nanna.sejberg@gmail.com>  
Til: [giwe@ltk.dk](mailto:giwe@ltk.dk), [csli@ltk.dk](mailto:csli@ltk.dk), [soo@ltk.dk](mailto:soo@ltk.dk), [tns@ltk.dk](mailto:tns@ltk.dk), [lsh@ltk.dk](mailto:lsh@ltk.dk), [boko@ltk.dk](mailto:boko@ltk.dk), [mnjo@ltk.dk](mailto:mnjo@ltk.dk), [borgmester@ltk.dk](mailto:borgmester@ltk.dk)  
Cc: Charlotte Bidsted <[chbi@ltk.dk](mailto:chbi@ltk.dk)>  
Dato: 21-09-2012 13:28  
Emne: Indsigelse vedr. samling af Taarbæk Børnehus i en bygning

### Indsigelse vedr. samlingen af Taarbæk Børnehus i en bygning

Kære Børne og Ungdomsudvalg

har modtaget et oplæg fra forvaltningen omkring sammenlægningen af Taarbæk Børnehus, hvor samarbejdet med forældrene nævnes klart. Jeg er en af dem, som har været meget deltagende og det har fungeret fin.

Men forældre har ikke den pædagogiske viden, og jeg vil gerne gøre opmærksom på, at personalet har gjort et tappert forsøg på at få denne sammenlægningsdiskussion til at handle om andet end kvadratmeter, men virker til at have fået besked på ikke at ytre sig klart eller tage standpunkt.

Dette synes underligt, når man i andre virksomheder der fysisk skal flytte og fusionere netop involverer personalet omkring betydning for deres arbejde - muligheder og



udfordringer ved hver især. Jeg har især oplevet, hvordan personalet i Taarbæk Børnehus er blevet frataget retten til at ytre deres mening på forældremøde og det på trods af, at det ikke var hverken illoyalt eller personligt - snarere udtryk for engagement, faglig stolthed og en vision for fremtiden.

Som i andre virksomheder er alle ikke altid enige, men dette betyder ikke, at dem som ikke fik deres vilje bliver fornærmede og går - man får det til at fungere efterfølgende og sådan vil det også gå her! MEN så har de ansatte ytret sig konstruktivt og alle har lyttet til de faglige bekymringer og muligheder der findes - og det oplever jeg ikke er sket her. Det er klart min oplevelse, at de pædagogiske overvejelser er blevet tilsidesat i diskussionerne, der går forud for forvaltningens oplæg, og at dette i høj grad beror på en manglende reel involvering af og lytning til de pædagogiske medarbejdere i Taarbæk Børnehus. Det er derfor min opfattelse, at de pædagogiske argumenter i forvaltningens fremstilling alene er lavet af forvaltningen selv.

At pædagogikken kommer først og at alle skal involveres er ellers det mest centrale punkt i "Vejledning om ombygning af daginstitutioner" fra Branchearbejds miljørådet Social og Sundhed. Med forvaltningens kommentar om Arbejdstilsynets rundtur virker det besynderligt, at man ikke aktivt har taget dette redskab i brug, da det jo også behandler en række andre områder indenfor både det fysiske og psykiske, hvor børneinstitutioner traditionelt er udsat.

Jeg vil med denne indsigelse håbe, at Børne og Ungdomsudvalget vil sikre, at det pædagogiske element nuanceres med de ansattes input. Desuden håber jeg ikke at udvalget vil tillægge den slet skjulte trussel om Arbejdstilsynets syn på trapper værdi, da der ikke er lavet en reel arbejdsmiljøvurdering af de to løsninger inkluderende både fysiske og psykiske elementer, og man derfor ikke på nuværende tidspunkt kan sige at den ene løsning er bedre arbejdsmiljømæssigt set frem for den anden.

Med venlig hilsen  
Nanna Sejberg

Visionsgruppemedlem

----- Videresendt af Charlotte Bidsted/Børne og Fritid/LTK den 22-09-2012 04:29 -----

Fra: "Trine & Simon" <simontrine@gmail.com>  
Til: gjwe@ltk.dk, csli@ltk.dk, soo@ltk.dk, tns@ltk.dk, lsh@ltk.dk, boko@ltk.dk, mnjo@ltk.dk, borgmester@ltk.dk, Charlotte Bidsted <chbi@ltk.dk>  
Dato: 21-09-2012 19:26  
Emne: Indsigelse vedrørende "Samling af Taarbæk Børnehus i én bygning"

Kære Børne- og Ungdomsudvalg,

Jeg vil gerne gøre opmærksom på følgende uforståelige forhold vedrørende de fremlagte budgetter for samlingen af Taarbæk Børnehus i én bygning.

Den 18. juni 2012 præsenterede forvaltningen ved Ulla Agerskov, Charlotte Bidsted, Sanne Clement og Jørn Ipsen på møde på Taarbæk Skole forslag til samling af Taarbæk Børnehus i en bygning, herunder forvaltningens budgetoverslag for udbygning af henholdsvis Afdeling Skov og Afdeling Strand. I det udarbejdede budgetoverslag for udbygning af afdeling Strand lød omkostningerne på kr. 4.615.000,-. I den kommunale sagsfremstilling behandlet den 23. august 2012 fremgår det imidlertid af budgetterne, at det forømtalte første forslag til ombygning af Afdeling Strand (Strand I) beløber sig til kr. 4.095.000,-, dvs. der er en forskel

på 519.000,-. Jeg stiller mig uforstående over for disse voldsomme budgetmæssige uoverensstemmelser, da der principielt burde være tale om samme forslag og samme budget. Ikke desto mindre er elevatoren i forslaget af den 23. august blevet kr. 200.000,- billigere, mens liggehal og legeplads er blevet kr. 100.000,- billigere. Jeg finder denne uoverensstemmelse bekymrende, idet den på det kraftigste betvivler seriøsiteten ved de økonomiske estimater i de kommunalt udarbejdede forslag.

Jeg opfordrer derfor Børne- og Ungdomsudvalget til at bede forvaltningen om at redegøre for de budgetmæssige uoverensstemmelser i de to ens forslag til ombygning af Afdeling Strand, ikke mindst på baggrund af de tungtvejende, økonomiske argumenter der ligger bag sammenlægningen.

Med venlig hilsen

Simon Harboe  
Taarbæk Strandvej 103 B  
Far til barn i Taarbæk Børnehus.

----- Videresendt af Charlotte Bidsted/Børne og Fritid/LTK den 22-09-2012 04:29 -----

Fra: "Trine & Simon" <simontrine@gmail.com>  
Til: giwe@ltk.dk, csli@ltk.dk, soo@ltk.dk, tns@ltk.dk, lsh@ltk.dk, boko@ltk.dk, mnjo@ltk.dk, borgmester@ltk.dk, Charlotte Bidsted <chbi@ltk.dk>  
Dato: 21-09-2012 19:31  
Emne: Indsigelse vedrørende "Samling af Taarbæk Børnehus i én bygning"

---

Kære Børne- og Ungdomsudvalg,

Jeg ønsker at påpege den enten villkårlighed eller de fejlagtige beregninger, der er forbundet med de økonomiske estimater i de fremlagte budgetter for samling af Taarbæk Børnehus i én bygning.

For hvor legepladsen i Strand ikke behøver nogen nævneværdig renovering, men er budgetteret til kr. 400.000,-, er legepladsen i Skov ligeledes budgetteret til 400.000. Enhver der besøger Skov vil dog med selvsyn kunne konstatere, at legepladsen flere steder enten er ikke-eksisterende, eller så nedslidt, at den er farlig for børnene. Hertil kommer, at legepladsen i Skov skal udvides for at kunne rumme børnene, hvilket vil kræve opbygningen en støttemur, der i sig selv beløber sig til mindst kr. 400.000,-.

Jeg vil opfordre Børne- og Ungdomsudvalget til for det første at besøge den miserable legeplads i Skov, for det andet til at bede forvaltningen om at redegøre for de beregninger, der ligger til grund for estimaterne på kr. 400.000,-.

Den i budgettet for Strand nævnte lift kan i øvrigt fås hos Liftrup ApS i Støvring for kr. 100.000,- inklusiv transport og installation. Hvorfor tager forvaltningen kr. 270.000,- for det samme? Valgte kommunen en lift fra Liftrup ApS, ville ombygningen af Strand blive kr. 79.000,- kroner billigere end Skov. Og læg så dertil det der kan spares på renoveringen af legepladsen!

Det virker ikke seriøst, at forvaltningen bevidst eller ubevidst underbudgetter legepladsen i Skov, samtidig med, at legepladsen og liften i Strand overbudgetteres markant. For ikke blot er der en overhængende risiko for, at budgettet for ombygningen af Skov ikke holder. De mere eller mindre bevidste regnefejl får uvilkårligt en til at tænke den tanke, at

sagsfremstillingen er et stykke politisk bestillingsarbejde, der intet har med børnenes trivsel at gøre, men udelukkende handler om at klargøre Strand (Taarbæk Strandvej 84) til et fremtidigt salg – hvilket først kan ske, når den meget velfungerende daginstitution er lukket.

I den sammenhæng bør det bemærkes, at matriklen for Strand i den nye lokalplan netop er klargjort til frastykning. Så handler den her sag om børn, eller handler den om primitiv kommunal ejendomsspekulation?

Med venlig hilsen

Simon Harboe

Taarbæk Strandvej 103 B

Far til barn i Taarbæk Børnehus

----- Videresendt af Charlotte Bidsted/Børne og Fritid/LTK den 22-09-2012 04:29 -----

Fra: Louise Bykær <louisebykaer@gmail.com>  
Til: giwe@ltk.dk, csli@ltk.dk, soo@ltk.dk, tns@ltk.dk, lsh@ltk.dk, boko@ltk.dk, mnjo@ltk.dk, borgmester@ltk.dk, Charlotte Bidsted <chbi@ltk.dk>  
Dato: 21-09-2012 20:15  
Emne: Indsigelse vedrørende "Samling af Taarbæk Børnehus i én bygning"

---

Indsigelse vedrørende samling af Taarbæk børnehus i én bygning

Med henvisning til protokol af mødet i Børne- Ungeudvalget den 23. august 2012, side 26 ([http://www.ltk.dk/media\(7706,1030\)](http://www.ltk.dk/media(7706,1030))) står der, at en samling af Taarbæk Børnehus på Taarbækdalsvej giver det mest pædagogiske bæredygtige børnehus, da grupperummene rummer børnegrupper med den mest optimale driftsstørrelse til at drive et godt pædagogisk tilbud, med hhv. 18-20 børnehavebørn og 10-12 vuggestuebørn. Dette vil jeg gerne have belyst nærmere da jeg ikke kan finde fakta som skulle bekræfte dette. Hvor er fleksibiliteten?. I nogen perioder vil der være mange vuggestuebørn og færre børnehavebørn end i andre perioder, specielt i en lille by med kun én institution. Netop i et samlet børnehus bør der være mulighed for fleksibilitet og ikke et på forhånd fastsat antal børn pr rum. Var personalet i Afd. Strand blevet spurgt hvad der var det mest optimale, havde man fået mere indsigt og helt sikkert fundet ud af at et grupperum uden plads til at være fleksible på antallet af børn ikke er den bedste ide.

Der udtrykkes i oplægget bekymring for afd. Strand, fordi der er en stue med 16 børn, som anses for at være for stor til at være et velfungerende pædagogisk tilbud. Det er tydeligt at personalet i afd. Strand ikke har været inddraget i hvorvidt de mener der er belæg for at udtrykke bekymring herom. Med 16 børn i vuggestuen i afd. Strand har personalet her haft mulighed for at dele vuggestuebørnene op i to grupper med de yngste i én gruppe og de større vuggestue børn i en anden gruppe. Dette har personalet flere gange påpeget som et stor fordel, her kan de lave aktiviteter der passer til deres aldersgruppe i løbet af dagen, mens personalet kan hjælpe hinanden på tværs i ydretimerne.

Det er netop vigtigt i en lille by med én vuggestue/børnehave at der er mulighed for fleksibilitet, at man ikke står fast på at der ikke må være mere end 10-12 vuggestuebørn/18-20 børnehavebørn i én gruppe. Hvad gør man så i de perioder hvor der er 28 vuggestuebørn som er normeringen?

Slutteligt vil jeg opfordre Børne- og Ungeudvalget til at lytte til Taarbæk Børnehus' Visionsgruppe, Forældrebestyrelse og Forældregruppe der enstemmigt peger på en sammenlægning af Taarbæk Børnehus i Afdeling Strand. Og samtidig opfordre til at høre på hvad personalet i både Afd. Strand og Afd. Skov har at sige til denne sammenlægning.

Med venlig hilsen  
Louise Bykær Kolringen  
Mor til børnehavebarn i Taarbæk Børnehus.

----- Videresendt af Charlotte Bidsted/Børne og Fritid/LTK den 22-09-2012 04:29 -----

Fra: "Trine & Simon" <simontrine@gmail.com>  
Til: giwe@ltk.dk, csli@ltk.dk, soo@ltk.dk, tns@ltk.dk, lsh@ltk.dk, boko@ltk.dk, mnjo@ltk.dk,  
borgmester@ltk.dk, Charlotte Bidsted <chbi@ltk.dk>  
Dato: 21-09-2012 20:35  
Emne: Indsigelse vedrørende "Samling af Taarbæk Børnehus i én bygning"

---

### Indsigelse vedrørende "Samling af Taarbæk Børnehus i én bygning"

I den kommunale sagsfremstilling hedder det, at Skov er et hus i ét plan, mens Strand er i tre plan. Det er ikke korrekt. I Skov findes både en første sal og en kælder, mens Strand er i to etager: kælder, stueplan og første sal. Kælderen tælles aldrig med i en bygnings antal af etager.

Det er heller ikke korrekt, at det er et ufravigeligt krav fra "bygningsmyndighederne", at der ved ombygninger skal etableres en elevator / lift. Om der overhovedet ved ombygninger skal indbygges elevator / lift, afhænger således ifølge bygningsreglementet af Kommunalbestyrelsens afgørelse. I forvaltningens forslag til samling af Taarbæk Børnehus står der dog vedrørende Afdeling Strand: "*Idet det i visionsgruppens oplæg var forudsat, at der skulle være børn på 3 etager, var der i Teknisk Forvaltnings oprindelige forslag indsat en elevator, jf. kravet om adgang for handicappede til offentlige bygninger (se BR10), hvor der i bygninger med 3 etager og derover skal installeres mindst én elevator, der kan betjene hver etage...*"

Dette er ikke korrekt. BR 10 har følgende ordlyd:

*" 3. Bygningers indretning, 3.1 Generelt*

*Stk. 1 Bygninger skal udformes og indrettes, så der under hensyn til deres anvendelse opnås tilfredsstillende forhold med hensyn til sikkerhed, sundhed, tilgængelighed og anvendelse for alle samt renholdelse og vedligeholdelse.*

*Stk. 2 Ved ombygninger kan der ske lempelser af bestemmelserne i dette kapital, når ombygningsarbejdet efter kommunalbestyrelsens skøn ellers ikke kan udføres uden indgribende ændringer i bebyggelsen."*

Bygningsreglementet giver således kommunalbestyrelsen ret til at vurdere behovet ved ombygninger, men nævner intet om to eller tre etager. Hvis kommunalbestyrelsen vurderer, at der skal være niveaufri adgang gælder dette for alle etager og alle brugergrupper, også personalet, hvorfor der i givet fald også skal etableres en elevator / lift i Afdeling Skov, til betjening af de personalerum, mødelokaler og kontor, der ligger på første sal.

Henvisningen til bygninger i to eller tre etager kan stamme fra SBI-anvisning 230 "Anvisning om Bygningsreglementet 2010", men dette er, som navnet antyder, blot en anvisning og ikke lovkrav! Skulle man dog vælge at følge anvisningen, står der følgende: "*V(3.2.2, stk. 5) En bygning med stueplan, 1. og 2. sal regnes for en bygning med 3 etager. Kælder medregnes i denne sammenhæng ikke ved opgørelse af etageantallet"* . Nederste niveau i Afdeling Strand er en kælderetage og skal derfor ikke medregnes.

Den bevidste misinformation vedrørende antallet af etager i de to bygninger, den fejlagtige henvisning til bygningsreglementet, den bevidste misinformation vedrørende den niveaufri adgang samt den manglende argumentation for, hvorfor der i givet fald ikke skal være niveaufri adgang til Skovs første sal, virker påfaldende. Misinformationen indikerer, at sagsfremstillingen af de to huse langt fra har været objektiv, men båret af en bagvedliggende dagsorden, der intet har med pædagogiske, miljømæssige og læringsmæssige hensyn til børnene at gøre, men udelukkende har haft til hensigt at fremhæve Skov på bekostning af Strand.

Mvh.

Arkitekt MAA, Trine Hedeager Harboe

----- Videresendt af Charlotte Bidsted/Børne og Fritid/LTK den 22-09-2012 04:29 -----

Fra: Nanna Sejberg <nanna.sejberg@gmail.com>  
Til: mnjo@ltk.dk, csli@ltk.dk, soo@ltk.dk, tns@ltk.dk, lsh@ltk.dk, boko@ltk.dk, borgmester@ltk.dk  
Cc: Charlotte Bidsted <chbi@ltk.dk>  
Dato: 21-09-2012 20:49  
Emne: Indsigelse vedr. sammenlægning af Taarbæk Børnehus i én bygning

---

Kære Børne og Ungdomsudvalg,

Jeg vil først gøre opmærksom på, at jeg fuldt ud støtter samlingen af Taarbæk Børnehus i én bygning ud fra de af forvaltningen beskrevne argumenter. Men jeg mener at beslutningen om, hvilket hus det skal ske i, er ved at blive truffet på en svagt oplyst grundlag.

Med afsæt i forventningens sagsfremstilling og den bagvedliggende proces vil jeg gerne rejse indsigelse mod anbefalingen af en samlig på Taarbækdalsvej på baggrund af forskellen i anlægsomkostninger.

Anlægsomkostninger er fremkommet som tommelfingervurdering og skøn fra lignede sager i en sådan grad at de reelt må betragtes som værende ens.

Dertil kommer at det kunne synes, at omkostningerne ved en samlig på Taarbæk Strandvej er - bevidst eller ubevidt - overbudgetterede, mens omkostninger ved en samlig på Taarbækdalsvej er undervurderede.

Især vil jeg fremhæve:

Legepladsforbedringerne på Taarbækdalsvej er stærk underbudgetterede i forhold til at etablere den præsenterede legeplads, da den i dag er så nedslidt at dele er nedtaget pga. sikkerhedsrisikoen for børnene, og det samtidig vil det kræver afgravning af skrænter og bygning af støttemur at opnå den angivne størrelse. Det sidste alene er af fagfolk vurderet til at koste langt over det afsatte beløb. Omvendt forholder det sig omkring Taarbæk Strandvej, hvor legearealet er i rigtig fin stand og alene skal udvides sparsomt.

Liften på Taarbæk Strandvej er vurderet nødvendig på baggrund af nogle opgørelser omkring antallet af etager, der ikke følger gængse opgørelsesmetodikker. Samtidig er der ikke beskrevet hvem tilgængelighedskravet skal tilgodese: handicappede børn, forældre eller ansatte hvorfor det er tvivlsomt, om der alene skal bygges en lift på Taarbæk Strandvej og ikke på Taarbækdalsvej. Endelig er prisen fastsat væsentlig højere end hvad man ved forespørgsel kan købe en lift af denne type inkl. montering hos en liftleverandør og kommunen må forventes gennem indkøbsfunktionen at kunne opnå en bedre pris end på

almen forespørgsel.

Om den forkerte budgettering er bevidst eller ej kan jeg naturligvis ikke afgøre, men jeg håber, at Børne og Ungdomsudvalget vil lytte til mig som borger i Lyngby-Taarbæk tage tallene for hvad de er - vurderinger truffet ud fra skøn uden besigtigelse af udearealerne og uden en reel vurdering af mulighederne og kravene til tilgængelighed. De to modeller er derfor at betragte som ligeværdige i anlægsomkostninger.

Slutligt kan jeg ikke undlade at gøre opmærksom på det sammenfald med lokalplanforslaget hvori Taarbæk Strandvej 84 beskrives udstykket og anvendt til boligformål. Jeg vil opfatte det som stærkt nedladende overfor mig, som aktiv Taarbækborger, hvis beslutningen om at sælge Taarbæk Strandvej 84 reelt er truffet i det skjulte, og dermed beslutningen om samlingen af institutionen i Taarbækdalsvej alene er en skueproces, hvori jeg lægger mine kræfter.

Med venlig hilsen

Nanna Sejberg

Søvej 2

----- Videresendt af Charlotte Bidsted/Børne og Fritid/LTK den 22-09-2012 04:29 -----

Fra: "Steen A. Rasmussen" <steen.a.rasmussen@gmail.com>  
Til: giwe@ltk.dk, csli@ltk.dk, soo@ltk.dk, tns@ltk.dk, lsh@ltk.dk, boko@ltk.dk, mnjo@ltk.dk, borgmester@ltk.dk  
Cc: chbi@ltk.dk  
Dato: 21-09-2012 20:50  
Emne: Indsigelse vedr. samlingen af Taarbæk Børnehus i én bygning

---

Indsigelse vedr. samlingen af Taarbæk Børnehus i en bygning

Jeg skal starte med at sige, at jeg fuldt støtter en sammenlægning af de to huse i et fysisk hus. Problemet med den nuværende fremstilling af sagen er, at den ikke er fuld oplyst og derfor risikeres det, at der tages beslutninger truffet på et forkert grundlag.

Jeg vil således gøre en alvorlig indsigelse mod den del der omhandler legepladsforholdene.

Der beskrives i forslaget, at de to legepladser er nærmest ens på nuværende tidspunkt, hvilket tydeliggøres ved at der er afsat samme beløb til forbedringer i budgettet. **DET ER BARE IKKE VIRKELIGHEDEN.**

Taarbæk Strandvej har i dag en velfungerende sammenhængende legeplads (som endog pynter i bogen: Lyngby-Taarbæk Fragmenter). Taarbækdalsvejs lege plads – eller rettere legepladser – er derimod i ganske **ramponerede og nedslidte** – flere dele af legeudstyret har måttet nedtages pga. risiko for børnene og der er nu kun én gynges tilbageløb. I Taarbækdalsvej er legearealerne regnet helt til skel, men i skel er nogle skrænter til naboerne som på ingen måde er sikre legepladser. Disse kunne naturligvis fjernes, men en entreprenørfaglig vurdering vil dette kræve en støttemur som alene beløber sig til 500.000,00 og det er der ikke indregnet.

Men alt dette ved forvaltningen naturligvis ikke, for de har ikke været ude og besigtige legearealerne i Taarbækdalsvej, men har i stedet fokuseret på inde arealerne. Det har arkitekten der har lavet skitser og beregninger direkte oplyst. Jeg undres over dette da forvaltningen med fokus på idrætsinstitutioner og udfoldelsesmuligheder burde kende til

behovet for gode udearealer, da et tidlig aktivt liv gør det lettere at holde sig aktiv fremover.

I sagsfremstillingen bemærkes at legearealerne ikke er så store, men at det skal ses i lyset af at man kan bruge de nærliggende arealer i skov, strand og havn. Ressourcesituationen er imidlertid sådan, også efter en fysisk sammenlægning, at man ikke kan tage på udflugter i en sådan grad, at det kan sammenlignes med tilgængelige legearealer på matriklen. Det er derfor **ikke et rimeligt** argument, og jeg vil derfor bede Børne og Ungdomsudvalget om reelt også at forholde sig til **legearealernes størrelse og kvalitet** og sikre at en beslutning træffes på et oplyst grundlag.

Yderligere en pointe omkring de ressourcer, der skal til for at man overhovedet kan anvende legearealerne: I Taarbæk Strandvej består den nuværende legeplads af et stort fællesområde og i en fremtidig løsning vil dette udvides rundt om huset. Dette betyder, at personalet lettere kan overskue legepladsen og man reelt kan anvende den selv med få personaleressourcer i ydertimerne eller ved sygdom. I Taarbækdalsvej er der i dag 3 separate legearealer, og dette vil der fortsat være. Dette stiller store krav til den personaledekning, der skal være til stede for at kunne anvende legepladserne. Jeg forudser derfor klart dage, hvor børnene ikke kan komme på legepladsen, fordi der er for få personaleressourcer eller at børnene "må skiftes" fordi der er for mange børn til det legeareal, der kan dækkes

Som opsummering så ser jeg klart, at en sammenlægning i Taarbækdalsvej som en forringelse af mit barns udeliv, da der er færre dårligere indrettede kvadratmeter at boltre sig på. Samtidig ser jeg en klar risiko for at en sådan sammenlægning og tilhørende sikring af størrelse og kvalitet i skov vil være væsentlig dyrere end forventet og give anledning til langt flere komplikationer i selve projektfasen.

Afslutningsvis vil jeg opfordre Børne- og Ungdomsudvalget til at lytte til den samlede Forældrebestyrelse, Visionsgruppe og forældregruppe, som samlet anbefaler en samling af Taarbæk Børnehus i Afdeling Strand.

Med venlig hilsen

Steen A. Rasmussen

Søvej 2  
2930 Klampenborg

Far til barn i Taarbæk Børnehus

----- Videresendt af Charlotte Bidsted/Børne og Fritid/LTK den 22-09-2012 04:29 -----

Fra: Camilla Brolin Hjortkjær <camilla.brolin.hjortkjaer@regionh.dk>  
Til: "chbi@ltk.dk" <chbi@ltk.dk>, "giwe@ltk.dk" <giwe@ltk.dk>, "csli@ltk.dk" <csli@ltk.dk>, "soo@ltk.dk" <soo@ltk.dk>, "tns@ltk.dk" <tns@ltk.dk>, "lsh@ltk.dk" <lsh@ltk.dk>, "boko@ltk.dk" <boko@ltk.dk>, "mnjo@ltk.dk" <mnjo@ltk.dk>, "borgmester@ltk.dk" <borgmester@ltk.dk>  
Dato: 21-09-2012 20:52  
Emne: Indsigelse vedrørende 'Samling af Taarbæk Børnehus i en bygning'

---

Kære Børne- og Ungdomsudvalg

I forbindelse med Forvaltningens oplæg til 'Samling af Taarbæk Børnehus i en bygning', behandlet den 23. september 2012, ønsker vi at gøre Børne- og Ungeudvalget opmærksom på følgende misvisende forhold.

På side 24 i den kommunale sagsfremstilling står der, at der i Strand ingen fællesrum er, eller frie fællesrum er til leg. Der er en graverende, faktisk fejl, da en stor del af kælderetagen aktuelt anvendes som fællesrum med direkte adgang til legepladsen. Det fremgår også af side 22 i sagsfremstillingen. Hvis der er tale om det fremtidige forslag til udvidelse af Strand, er det mærkværdigt, at der på planen over 'tagetagen' som reelt er en første sal, er markeret et 'legerum'. Hvorfor er dette rum ikke talt med som fællesrum? Hvorfor forsøger forvaltningen at fordreje sandheden ved bevist eller ubevist at glemme arealer og regne forkert?

En anden faktisk - og groft misvisende fejl - er der i Strand nævnes en garderobe på anden sal (side 26). For det første er der ingen anden sal i Strand, der er en kælder, et stueplan og en første sal, der er en udnyttet tagetage. For det andet er der ingen andre garderober for børnene end den i kælderen! Hvordan kan forvaltningen påstå at garderoben på anden sal kræver ekstra ressourcer og giver mindre fleksibilitet i hverdagen, når den ikke findes? Hvilken bagvedliggende dagsorden for sammenlægning har Forvaltningen, når fremstillingen af Strand er så fyldt af fejl?

På side 25 fremgår det desuden at der er foretaget målinger af PCB på overflader og i luften i Skov, og at prøverne var under grænseværdierne. Det fremgår dog ikke, at der faktisk er konstateret PCB i flere af de udvendige fuger (Oplyst på forældremødet den 18. juni 2012, Taarbæk skole). Trods det faktum, at PCB er kendt som at være et af de giftigste stoffer der findes, er der hverken i planerne eller budgettet for ombygning at Skov nævnt noget om disse fuger, herunder om de påtænkes udskiftet eller bibeholdt. Vi opfordrer derfor Børne- og Ungeudvalget til at bede Forvaltningen om at redegøre hvorfor de PCB-holdige fuger ikke er nævnt i den kommunale sagsfremstilling, ligesom vi beder Børne- og Ungeudvalget forholde sig konkret til, om man i kommunen ønsker daginstitutioner med PCB-holdige fuger.

Med venlig hilsen

Camilla og Kim Hjortkjær

Strandvejen 697B

2930 Klampenborg

Forældre til 2 børn i Taarbæk Børnehus

---

Denne e-mail indeholder fortrolig information. Hvis du ikke er den rette modtager af denne e-mail eller hvis du modtager den ved en fejltagelse, beder vi dig venligst informere afsender om fejlen ved at bruge svarfunktionen. Samtidig bedes du slette e-mailen med det samme uden at videresende eller kopiere den.



### **Til sagen vedr. Samling af Taarbæk Børnehus i én bygning.**

I forbindelse med sagen vedr. Samling af Taarbæk Børnehus i én bygning, har institutionen afholdt **Personalemøde med MED-status** og har følgende kommentarer. Personalet genkender ikke de i sagen beskrevne muligheder for et bedre pædagogisk arbejdsrum og arbejdsmiljø i afdeling Skov. Idet afdeling Strand derimod har eksisteret som pædagogisk institution i over 40 år, kan vi garantere, at der ikke er grund til, i praksis, at bekymre sig over trapperne, rummenes størrelser eller vuggestueafdelingen i Strand. Der er iøvrigt ikke nogen garderobe på anden sal, som det fremstår i sagen på side 26. Samtlige børn bruger garderoben i kælderen.

Personalet vil derfor, netop af pædagogiske, miljømæssige og læringsmæssige årsager, klart anbefale at sammenlægge husene i afdeling Strand. Vi vil i det følgende redegøre hvorfor.

### **STRAND:**

Personalet foreslog netop at vuggestuen (de 0-2 årige) blev placeret i kælderen, så vi kunne rumme det

antal børn, som vi er normeret til og at vi samtidig kan op/nednormere, hvis det bliver nødvendigt. I kælderen har vi mulighed for, at forældrene afleverer både vuggestue og børnehavebørn, da det vil være vores "fællesrum" i ydertimerne. Vi vil være tæt på garderobe og legeplads. Da vuggestuen placeres i kælderen, vil der være mulighed og plads til, at mellemgruppen (de 2-3 årige) kan være på stueetagen. Da alle rummene generelt er store, vil det give flere

muligheder og bedre funktionsopdelinger til kreativ og motorisk leg, læring, udfoldelse og udvikling. Da rummene netop er meget store, kan vi funktionsopdele rummene og derved arbejde ud fra vores læreplanstemaer og samtidig tilbyde et bredere læringsmiljø, som er alderssvarende til hele børnegruppen, som rummer fra 0-6 år.

Da vuggestuen vil blive placeret i kælderen, er der direkte udgang til krybberum og legepladserne. Derudover er der plads til, at vi kan lave en separat legeplads til vuggestuebørnene i afd. Strand, således at de er i et beskyttende miljø, hvor der er plads til fysisk udfoldelse og som er tilgodeset efter deres psykiske, fysiske og sanselige behov. Da vi netop vil lave den separate legeplads til vuggestuen, vil udearealet kunne rumme alle børnene også i dagtimerne.

Vi har gennem årenes løb anvendt det at have trapper som et pædagogisk redskab, og betragter det idag som en integreret del af børnenes motoriske udviklingsrum, da de netop her bliver mere sikre i deres bevægelsesmønstre.

## SKOV:

Da vi i afd. Skov har et fællesrum, har vi erfaret at det ikke bruges til afvikling af pædagogiske aktiviteter på grund af uhensigtsmæssigt indretning, da køkkenet tager en stor del af rummet. Samtidig er fællesrummet et gennemgangsareal, så der vil ikke være mulighed for fordybelse, da man hele tiden vil blive forstyrret. Vi gør desuden opmærksom på, at det ikke er 5 stuer, men 3 stuer, som støder op til fællesrummet. I afd. Skov er legepladserne fordelt rundt om huset. De er på 445 kvadratmeter, men 1/3 af vuggestuens legeareal går fra til skrænt og skel og 1/3 af børnehavens legeareal går også fra til skrænt og skel. Samtidig tager tilbygningen næsten hele udearealet på den forreste legeplads, som vi nu bruger til at samles på i ydertimerne. Generelt set vil der ikke være plads på de forskellige legepladser til det antal børn, som vi vil være når vi bliver ét hus. Pladsen er mere trang, og miljøet væsentligt mere støjende, hvilket før har medført stres lignende symptomer hos personalet. Den trange plads fremtvinger ind imellem også, at vi er ude en større del af dagen, hvilket kan lægge unødigt pres på de personalemæssige ressourcer, når der er sygdom o.lign. Der er ganske enkelt ikke altid personale til at dække de spredte legepladser i afd. skov.

Lad det også fremgå, at personalet ser sig unødigt tilsidesat, hvad angår de faglige og erfaringsmæssige betragtninger, i forbindelse med denne sag. Det har næppe været befordrende for det psykiske arbejdsmiljø.

I sammenlægningsperioden ser vi et behov for ekstern konsulentbistand til at guide os igennem processen på behørig vis. Derudover mener vi, at ressourcer til ekstra vikarer kan bidrage til forbedret sikkerhed og tryghed for børnene mens hele bygningsprocessen samt flytningen er over os. Vi

mener også at en midlertidig opsat pavillon vil være mere hensigtsmæssig, da det vil forenkle logistikken i hverdagen betragteligt for alle involverede.

Vi vil derudover anbefale Børne- og Undgomsudvalget at aflægge både afd. Strand og afd. Skov et besøg inden beslutningen om sammenlægningen tages, da man visuelt bedre kan se mulighederne ved afd. Strand og begrænsningerne ved afd. Skov end beskrevet her.

MVH Personalet I Taarbæk Børnehus

# Bevar 84'eren!

I jagten på besparelser vil Lyngby-Tårnbæk kommune lukke 1 af byens 2 institutioner. Vi ønsker at Tårnbæk skal kunne tilbyde den bedst mulige børnepasning, og vil derfor kæmpe for at bevare 84'eren (institutionen på Tårnbæk Strandvej 84).

## Vil du hjælpe os?

Så støt med din underskrift – de har respekt for din stemme 😊

Navn:

Adresse:

KAMILA BOLT

ORDRUPDALVEJ 46

HEIDI HEMIG

TÅRNBÆKSTRANDVEJ 71

Scott Knudsen

Geovort 6, 2. et. TÅRNBÆK

Susanne Sørensen

Taarbaekdalsvej 106 2930

Doris Michælsen

Taarbaek Strandvej 88 2930

Maline Østergaard

Lorentzenvej 4, 2930

Mette Bentzen

Taarbaek Strandvej 101C 2930

Nicolai Lindhardt

Taarbaek Strandvej 15, 2930

Ann Lindhardt

————— " —————

Charlotte Nygaard

Taarbaek Strandvej 117, 2930

Lise Leulin

Taarbaekdalsvej 1 B 1 et. 2930 Kl.

# Bevar 84'eren!

I jagten på besparelser vil Lyngby-Tårnbæk kommune lukke 1 af byens 2 institutioner. Vi ønsker at Tårnbæk skal kunne tilbyde den bedst mulige børnepasning, og vil derfor kæmpe for at bevare 84'eren (institutionen på Tårnbæk Strandvej 84).

Vil du hjælpe os?

Så støt med din underskrift – de har respekt for din stemme 😊

Navn:

Adresse:

Mette Reinhard Tårnbæk Strandvej 90. st. 2930 Klampenborg

Bo Schwald Skovvej 84 2930 Klampenborg

Donise Johs Tårnbæk Strandvej 89 c

Cathrine Fuluun Tårnbæk Strandvej 74, 2930 Klampenborg

Anders Hermansen Tårnbæk Strandvej 105 L

Ulla Sørensen Tårnbæk Strandvej 104

Elsebeth Dalgaard Tårnbæk Strandvej 103 B

Gine Scholdemose Tårnbæk Strandvej 59 A

LAILA TRANDSEN TAARBÆKSTRANDVEJ 3D 2sal.

Rita Jørgensen Tårnbæk Strandvej 105 K

RAFFAELA C. in Ricci Eddslundsvej 3, 2930 Klampenborg

# Bevar 84'eren!

I jagten på besparelser vil Lyngby-Tårnbæk kommune lukke 1 af byens 2 institutioner. Vi ønsker at Tårnbæk skal kunne tilbyde den bedst mulige børnepasning, og vil derfor kæmpe for at bevare 84'eren (institutionen på Tårnbæk Strandvej 84).

Vil du hjælpe os?

Så støt med din underskrift – de har respekt for din stemme 😊

Navn:

Adresse:

DANNIK HELWEG-LARSEN	STRANDVEJEN 646 2930 Klampenborg
HARIN BOCH	NØRDLØVEJ 5, 2930 KLAMPENBORG.
Jeanne Nimskov	Strandvejen 715, 2930 Klamp.
JAN R. Rasmussen	Strandvejen 683 <sup>A</sup> , 2930 KLP.
Lis Levinson	Edelskødsvej 5, — a ✓
Kidder Høyer	Tårnbæk frihidscenter
Anna Høyer	Tårnbæk Strandvej 87A, 2930 Klamp.
Peter P Nielsen	" DALSVEJ 3C
Brita Engel	Nordre Løvevej 5B, 2930, Kl.
Jørgen Karff	Tårnbæk Dalsvej 3C, 2930 Klampenborg
Marie Lønborg	Tårnbæk Strandvej 59 N <sup>17</sup> 2930 Klampenborg

# Bevar 84'eren!

I jagten på besparelser vil Lyngby-Tårnbæk kommune lukke 1 af byens 2 institutioner. Vi ønsker at Tårnbæk skal kunne tilbyde den bedst mulige børnepasning, og vil derfor kæmpe for at bevare 84'eren (institutionen på Tårnbæk Strandvej 84).

## Vil du hjælpe os?

Så støt med din underskrift – de har respekt for din stemme 😊

Navn:

Adresse:

Heddi Loren  
Lene Loren

TÅRNBÆK STRANDVEJ 7B  
- - - 111

Thomas Riis (Tårnbækdalvej 1C

Anna Hreishv - Søvej 3

Mette Holten - Edelsleavesvej 8

TORBJEN LIND TÅRNBÆK DALVEJ 1C

Steen Schwartz Nordlyvej 5

Pierri WILHØFT Tårnbæk Strandvej 53B

Coree Preece og søn Tårnbæk Strandvej 59.P.

Mia Andersen Tårnbækdalvej 3B

Jeppe Gram Tårnbækdalvej 3A

# Bevar 84'eren!

I jagten på besparelser vil Lyngby-Tårnbæk kommune lukke 1 af byens 2 institutioner. Vi ønsker at Tårnbæk skal kunne tilbyde den bedst mulige børnepasning, og vil derfor kæmpe for at bevare 84'eren (institutionen på Tårnbæk Strandvej 84).

Vil du hjælpe os?

Så støt med din underskrift – de har respekt for din stemme 😊

Navn:

Adresse:

Signe Møller

Lorentzensvej 6, 2930

Anonim Værnet

TÅRNBÆKSTR. 6 2930

Martin Legaerd

Strandvejen 689 A, 2930

Peter Friis

Tårnbæk Strandvej 111, 2930

Lars S Withmy

Tårnbæk Strandvej 111 2930

Lars S Withmy

T. S 130 2930 Klampenborg

Dagmar

Skovvej 8a 1. et 2930 Tårnbæk

Jane Paulsen

Amuavej 4, 2930 Tårnbæk

Nee Rantz-Peters

Tårnbækstrandvej 8, st, 2930

Kirsten Rasmussen

Becksvej 1, st 2930 Klampenborg

Ulla Holten

Becksvej 6, 2930 Klampenborg

# Bevar 84'eren!

I jagten på besparelser vil Lyngby-Tårnbæk kommune lukke 1 af byens 2 institutioner. Vi ønsker at Tårnbæk skal kunne tilbyde den bedst mulige børnepasning, og vil derfor kæmpe for at bevare 84'eren (institutionen på Tårnbæk Strandvej 84).

## Vil du hjælpe os?

Så støt med din underskrift – de har respekt for din stemme 😊

Navn:

Adresse:

JEFFES ASGAR LENSEL

EDELS LUNDSVEJ 1A, 2950

TEDDY KIEKELMANN

SKÆRSNØRVEJ 4, 2930

ANNE CAMPBELL TÅRB. STR. VEJ 59 F, 2930

Delina Andersen Tårnbæk skolevej 30, Hk 2930 Botten

Nanni Brechtolt Donusvej 3, 2930 Klamp.

OLE SAMMEN

TÅRNBÆK STRANDVEJ 91A, Klamp

Ulla Allern Tårnbæk Str. vej 103 H 2930

Erik E. O. Tårnbæk Str. vej 57 2930

Nina Bostrip Tårnbæk Str. vej 75A 2930

Charlotte Anlund Tårnbæk Strandvej 76, 2930 Klampborg

Søren Arden Beebovej 4 2950 Klampborg



# Bevar 84'eren!

I jagten på besparelser vil Lyngby-Tårnbæk kommune lukke 1 af byens 2 institutioner. Vi ønsker at Tårnbæk skal kunne tilbyde den bedst mulige børnepasning, og vil derfor kæmpe for at bevare 84'eren (institutionen på Tårnbæk Strandvej 84).

## Vil du hjælpe os?

Så støt med din underskrift – de har respekt for din stemme 😊

Navn:

Adresse:

Jenssen Kiser.

Taarbæk Str. 44<sup>B</sup>

Cathrine Coemer

Strandvejen 737

Klaus Borch

SKOVVEJ 8 B.

Robert Johansen

Becksvej 1

Karina Boserup

Taarbæk Strandvej 59F, 1

Pia Hvidkilde

Taarbæk Parvej 8

Bigite Levin

Taarbæk Str.vej 84 A

Eb Nicolajsen

SKOVVEJ 2 ST TV

Gitte, Eva Leu

Kollegiehaven 6, 2920

ANNA SLOTH

KARLEJ BAKKEN 103, 2800

PER QUIST

Taarbæk Str.vej 103 G

Charlotta  
Lund

# Bevar 84'eren!

I jagten på besparelser vil Lyngby-Tårnbæk kommune lukke 1 af byens 2 institutioner. Vi ønsker at Tårnbæk skal kunne tilbyde den bedst mulige børnepasning, og vil derfor kæmpe for at bevare 84'eren (institutionen på Tårnbæk Strandvej 84).

Vil du hjælpe os?

Så støt med din underskrift – de har respekt for din stemme 😊

Navn:

Adresse:

Friederik Norman GRUT, Str.vej 695, 2930 KLB,  
MARGITA NORMAN GRUT, Strvej 695, 2930 KLB,  
Gitta Tønkke ✓ Taarbaekdalsvej 3A 2930 KLB.  
Kathrine Helesen Taarbaekdalsvej 1E, 2930  
THOMAS TILLE TAARBAEKDALSVED 1E 2930  
Felix Raben Hartmannsvej 67, 2920 CHI.  
Klaus Østergaard Taarbaek st. 103A  
Maya Østergaard Taarbaek st. 103A  
Mona Østergaard Taarbaek st. 103A  
Sofie Møller Taarbaekdalsvej 12, T.  
KARS M. BENTZEN TAARBAEK STRANDVEJ 101,

# Bevar 84'eren!

I jagten på besparelser vil Lyngby-Tårbæk kommune lukke 1 af byens 2 institutioner. Vi ønsker at Tårbæk skal kunne tilbyde den bedst mulige børnepasning, og vil derfor kæmpe for at bevare 84'eren (institutionen på Tårbæk Strandvej 84).

## Vil du hjælpe os?

## Så støt med din underskrift – de har respekt for din stemme 😊

Navn:

Adresse:

Pæd. Christine Lydolph

Tornrosevej 51, 2th, Herlev

Pæd.medl. Heidi C. Grøge

~~Herlev~~

Glostrup.

Anette Eibye

Søgårdsvej, Gentofte

Camilla Baden

Strandvejen 60H 2930 Klampenborg

Line Dambo

Skovvej 8B Tårbæk

Line Knudsen

Tårbæk Strandvej 91C, 3TH

# Bevar 84'eren!

I jagten på besparelser vil Lyngby-Tårnbæk kommune lukke 1 af byens 2 institutioner. Vi ønsker at Tårnbæk skal kunne tilbyde den bedst mulige børnepasning, og vil derfor kæmpe for at bevare 84'eren (institutionen på Tårnbæk Strandvej 84).

Vil du hjælpe os?

Så støt med din underskrift – de har respekt for din stemme 😊

Navn:

Adresse:

Britta Jensen

Tårnbæk Strandvej 76 B

Ebba Pedersen

Vindlyvej 4 2930

Peder Brønner

Fåmvej 6 2930

Johanne-Lise

Tårnbæk Strandvej 92

Søren Rasmussen

Sovvej 2 2930

Hittékeller

Tårnbækdalvej 34, 2930

# Bevar 84'eren!

I jagten på besparelser vil Lyngby-Tårnbæk kommune lukke 1 af byens 2 institutioner. Vi ønsker at Tårnbæk skal kunne tilbyde den bedst mulige børnepasning, og vil derfor kæmpe for at bevare 84'eren (institutionen på Tårnbæk Strandvej 84).

## Vil du hjælpe os?

Så støt med din underskrift – de har respekt for din stemme 😊

Navn:

Adresse:

Cayille Hjortkjær

Strandvejen 697B

Kim Hjortkjær

Strandvejen 697 b

Christel A. Madsen

kildevej 4, 2930 Klampenborg

Amanda Hold

lyngparken 3, 2800 Lyngby

Jacob Rode

Norrebrøgevej 48, 2. th

Christoffer Madsen

Ved Elthavn 17, 3. et.

Lars Olsen

Tårnbæk strandvej 59C

Lise Lotte Jensen

Skovvej 8A

Kjeld Nielsen

Tårnbækstrandvej 59F

Jon Levin

Tårnbæk Strandv. 84A

Bog (u)

— 11 —

Alex Møller

Lovendalshaven 6

# Bevar 84'eren!

I jagten på besparelser vil Lyngby-Tårnbæk kommune lukke 1 af byens 2 institutioner. Vi ønsker at Tårnbæk skal kunne tilbyde den bedst mulige børnepasning, og vil derfor kæmpe for at bevare 84'eren (institutionen på Tårnbæk Strandvej 84).

Vil du hjælpe os?

Så støt med din underskrift – de har respekt for din stemme 😊

Navn:

Adresse:

Aise Vulliam Hviid  
Tårnbæk

Tårnbækdalsvej 13 II Th.  
Worboldvej 2930 Ven

Sten Røge

TÅRNBÆK STRANDVEJ 105

Line Jørgen

STRANDVEJEN 727 ?

Marianne Hansen

Callshøjvej 17

Lone Lind Hansen

Edelskinsvej 1A, 2930

Anders Løvrum

de Steffensvej 5<sup>2</sup>, 2930

Tina Reeves

Tårnbækdalsvej 1c 2 sal

Christine Hviid  
Lone A. Rasmussen

Tårnbæk Strandvej 59 I, 2930  
Røvehøjparken 55 2800 Gentofte

Kim Larsen

Tårnbæk strandvej 98

Faith Andersen Lorentzensvej 5, Tårnbæk

# Bevar 84'eren!

I jagten på besparelser vil Lyngby-Tårnbæk kommune lukke 1 af byens 2 institutioner. Vi ønsker at Tårnbæk skal kunne tilbyde den bedst mulige børnepasning, og vil derfor kæmpe for at bevare 84'eren (institutionen på Tårnbæk Strandvej 84).

Vil du hjælpe os?

Så støt med din underskrift – de  
har respekt for din stemme 😊

Navn:

Adresse:

Trine Hedegård

Tårnbæk Str. vej 55A, Klampenborg

TRINE HEDGÅRD

TÅRNBÆK STR VEG 103 B, KLAMPENBORG

# Bevar 84'eren!

I jagten på besparelser vil Lyngby-Tårnbæk kommune lukke 1 af byens 2 institutioner. Vi ønsker at Tårnbæk skal kunne tilbyde den bedst mulige børnepasning, og vil derfor kæmpe for at bevare 84'eren (institutionen på Tårnbæk Strandvej 84).

## Vil du hjælpe os?

Så støt med din underskrift – de har respekt for din stemme 😊

Navn:

Adresse:

<u>All Hjert.</u> MARTHA	<u>Strandvejen 695-2930 Kl b</u> — " —
<u>Blemming Johansen</u>	<u>Kadlubvej 3 2930 Klampenborg</u>
<u>Charlott Sørensen</u>	<u>Tårnbæk Strandvej 112 2930 Klampenborg</u>
<u>Grete Sørensen</u>	<u>Tårnbæk dalsvej 4<sup>st</sup>, 2930 Klampenborg</u>
<u>Torge Heilesen</u>	<u>Edelsundsvej 8, 2930</u>
<u>A.M. Nielsen</u>	<u>Tårnbæk Strandvej 91 2930 Klampenborg</u>
<u>Robert Johansen</u>	<u>Becksvej 1 2930 Kl b</u>
<u>Bodelde Brud</u>	<u>Tårnbæk St. vej 47 2930</u>
<u>Allersted Jensen</u>	<u>Tårnbæk dalsvej 28 2930</u>
<u>Lise-hytte Jensen</u> STEINAR THOMASSEN	<u>Skovvej 8 2930 Klampenborg</u>



# Bevar 84'eren!

I jagten på besparelser vil Lyngby-Tårnbæk kommune lukke 1 af byens 2 institutioner. Vi ønsker at Tårnbæk skal kunne tilbyde den bedst mulige børnepasning, og vil derfor kæmpe for at bevare 84'eren (institutionen på Tårnbæk Strandvej 84).

## Vil du hjælpe os?

## Så støt med din underskrift – de har respekt for din stemme 😊

Navn:

Adresse:

NINA NIELS

TÅRNB. STRANDVEJ 53F

~~BOLT JØRGENSEN~~  
JEHE BACH

Stouvej 1 1th 2930 Klampenborg

BARBARA EIKAR

Tårnbæk Strandvej 105 P, 2930 Klampenborg

DORTE LODTAGER

HUSUMVEJ 119, 8CTV 2700 BRØNSHØJ

JAN W. FOLTINER

TÅRNBÆK STRANDVEJ 134, 2930 K'BERG

Fredrik Karaca

Taarbækdalvej 3d 1th 2930 Klampenborg

Jeppa Jørgensen

Taarbæk Strandvej 91a

Henry Jørgensen

Beskersvej 4

Kia Sjøgaard

Christiansvej 1, 2930 Klampenborg

Mareel Madsen

Edelslundsvej 6, 2930 Klampenborg

Elisabeth Røstrop Pedersen Taarbak Strandvej 91B, 2930 Klampenborg

# Bevar 84'eren!

I jagten på besparelser vil Lyngby-Tårnbæk kommune lukke 1 af byens 2 institutioner. Vi ønsker at Tårnbæk skal kunne tilbyde den bedst mulige børnepasning, og vil derfor kæmpe for at bevare 84'eren (institutionen på Tårnbæk Strandvej 84).

Vil du hjælpe os?

Så støt med din underskrift – de har respekt for din stemme 😊

Navn:

Adresse:

CLAW BOREY TÅRNBÆK STRANDVEJ 103F

Tommy Petersen Tårnbæk parcelvej 4

Hjalte Borum Regnborgsgade 19, 8000 Aarhus C

Linda Gutz Beckvej 1, st. 2930 Klampenborg

Majbølle Tårnbæk strandvej 105 B, 2930

B. 1998 STAMPE HØRSELVE 3D 2970 HORTSKOLM

Mads Strandberg Rørholmegade 3, 1352 kbh K

Jakob Nygaard Tårnbæk strandvej 84

BARBARA EIKAR Tårnbæk Strandvej 105 P, 2930 klamp

THOMAS & LISEN TÅRNBÆK STRANDVEJ 46, 2930 KLAMPENB.

Nini Mendel Tårnbæk Strandvej 61, 2930 klamp

# Bevar 84'eren!

I jagten på besparelser vil Lyngby-Tårnbæk kommune lukke 1 af byens 2 institutioner. Vi ønsker at Tårnbæk skal kunne tilbyde den bedst mulige børnepasning, og vil derfor kæmpe for at bevare 84'eren (institutionen på Tårnbæk Strandvej 84).

## Vil du hjælpe os?

## Så støt med din underskrift – de har respekt for din stemme 😊

Navn:

Adresse:

ANNE HANSEN

CT HARECHAVEJ 7, 2800 LEBESUNDBY

Sophie E. Tejlmann

Strandvejen 779, 2930 Klampenborg

!ESA VÄHÄLÄMMÖVA

FORTUNAARVEN 13, 2800 ROSLYNGBY

Maria Louise OJSE

TÅRNBÆK STRANDVEJ 43A 2930 KLAMPENBORG

Thanne S.T. Knudsen

Strandvejen 625, 2930

!SPERAN SUYUK

Strandvejen 625 2930 Klampenborg

Caroline Olsen

Melchiorsvej 9, 2920 Charlottelund

Dorthe Knudsen

Taarnbæk Str. 103K - 2930 Klampenborg

MADS K. KRISTENSEN

STRANDVEJEN 625 2930 KLAMPENBORG

Katrine Fjæl

Baltorpvej 227 2.2 2750 Ballerup

Pedagos

OHR. HOSTRUP PEDERSEN TAARNBÆK STRV. 91 Ø I.TV. 2930 KLAMP.

# Bevar 84'eren!

I jagten på besparelser vil Lyngby-Tårnbæk kommune lukke 1 af byens 2 institutioner. Vi ønsker at Tårnbæk skal kunne tilbyde den bedst mulige børnepasning, og vil derfor kæmpe for at bevare 84'eren (institutionen på Tårnbæk Strandvej 84).

## Vil du hjælpe os?

## Så støt med din underskrift – de har respekt for din stemme 😊

Navn:

Adresse:

Mette Mainz Rode

Tårnbæk Strandvej 1056, 2930 Klampenborg.

Camilla Nielsen

Tårnbæk Strandvej 105 Klampenborg

Sine Hørløe

Tårnbæk Strandvej 103 B, 2930 Klampenborg.

Pilke Strange

Avenuevej 55, 4.th, 1960 FC

Anne Lindkvist

Tårnbæk Strandvej 75, Klampenborg

Kine Grønland

Strandvejen 635, 2930 Klampenborg

Stine Storm

Strandvejen 729, 2930 Klampenborg

CAUS VAN DER WALT

Søvej 11 2930 Klampenborg

Kathrine Friis

Eremitaervej 1, 2930 Klampenborg

Anne Larsen

Anne Adelstein  
STRANDVEJEN 81

Cecilie Frydenlund

Ordrupvej 47B st th 2920 Charlottenlund.

# Bevar 84'eren!

I jagten på besparelser vil Lyngby-Tårnbæk kommune lukke 1 af byens 2 institutioner. Vi ønsker at Tårnbæk skal kunne tilbyde den bedst mulige børnepasning, og vil derfor kæmpe for at bevare 84'eren (institutionen på Tårnbæk Strandvej 84).

Vil du hjælpe os?

Så støt med din underskrift – de har respekt for din stemme 😊

Navn:

Adresse:

Done Ruffs

Strandvejen 683B

Kristoffer Schaldemose

Strandboulevarden 30, 3 værelse 90

Helle Hadsen

Ole Steffensvej 5<sup>IV</sup>

Bent Lassen

Tårnbæk Strandvej 78 A

Arben Kohnen

Christiansmøllevej 2,

Inge Kullend

Axel Kjøvelsvej 3

Rele Hansen

Tårnbæk Strandvej 105 N

Christel Becker

Tårnbæk Parcelvej 2

Prækeling

Strandvejen 645

Lise Munksgaard

Lorentzenvej 2

Birgitte Rørbe Hansen

Valnavej 14, 2300 S

# Bevar 84'eren!

I jagten på besparelser vil Lyngby-Tårnbæk kommune lukke 1 af byens 2 institutioner. Vi ønsker at Tårnbæk skal kunne tilbyde den bedst mulige børnepasning, og vil derfor kæmpe for at bevare 84'eren (institutionen på Tårnbæk Strandvej 84).

## Vil du hjælpe os?

## Så støt med din underskrift – de har respekt for din stemme 😊

Navn:

Adresse:

Nicour Lindstrøm

Tårnbæk Strandvej 75

Christoffer Brygger

— " — 73

Jørgen Brygger

— " — 73

Søren Johnsen

— " — 59G

Per Engstrøm

— " — 103J

Danna Syberg

Søvej 2.

Marie Syberg

Peter Bøgs Vej 17, st.tv.

Niklas Oscar Hødy

Sørløgade 103, 2.th

Andreas Gedde

Skovvej 8A TH

Michael Win

Kollegichaven 6, 2920

Tine B. Moulvad

Tårnbæk dalsvej 12, 2930 Klampenborg

# Bevar 84'eren!

I jagten på besparelser vil Lyngby-Tårnbæk kommune lukke 1 af byens 2 institutioner. Vi ønsker at Tårnbæk skal kunne tilbyde den bedst mulige børnepasning, og vil derfor kæmpe for at bevare 84'eren (institutionen på Tårnbæk Strandvej 84).

Vil du hjælpe os?

Så støt med din underskrift – de har respekt for din stemme 😊

Navn:

Adresse:

<u>Louise Olsen</u>	<u>Tårnbæk Strandvej 89C</u>
<u>Pia Kelling</u>	<u>Strandvejen 645 st. tv</u>
<u>Henrik Spøckelomose</u>	<u>Strandvejen 645 st th</u>
<u>Lise Jensen</u>	<u>Løvspringvej 46 st th</u>
<u>Birgitte</u>	<u>Lyngbygårdsvej 29 a sd th.</u>
<u>FRAN LARSEN</u>	<u>TÅRNBÆK STRANDVEJ 59A TH</u>
<u>CAMILLA FROST SØRENSEN</u>	<u>Carlshøjvej 53, 2. tv, 2800 Kgs. Lyngby</u>
<u>Jens Peter Jensen</u>	<u>Gastrop Kræger 9 4 Tb 2300</u>
<u>KEN REINHARD</u>	<u>Tårnbæk Strandvej 92</u>
<u>POUL MADSEN</u>	<u>KILDEVEJ 4, 2930</u>
<u>Mikael Jensen</u>	<u>Tårnbæk dalsvej 13 st, tv</u>

# Bevar 84'eren!

I jagten på besparelser vil Lyngby-Tårnbæk kommune lukke 1 af byens 2 institutioner. Vi ønsker at Tårnbæk skal kunne tilbyde den bedst mulige børnepasning, og vil derfor kæmpe for at bevare 84'eren (institutionen på Tårnbæk Strandvej 84).

Vil du hjælpe os?

Så støt med din underskrift – de har respekt for din stemme 😊

Navn:

Adresse:

Thomas Thue

Taarbækdalsvej 1E

Årskildeskolen

Taarbæk Strandvej 84A

Ida Madson Nygaard

Taarbæk Strandvej 52A, Klamp.

Kim Bechsgaard

Bjelkes Allé 22, lejl. 23, 2200 København.

Philip Levin

Peder Skramm Gade 8, 5 tv.

PETER NORMANN

STRANDVEJEN 695, 2930 Klampenborg

CILLET GRUT STRANDVEJEN 695, 2930 KLAMP

BOVETTE GRUT TÅRNBÆK STRANDVEJ 43B, 2930 KLAMP

ANUS STEPHAN, TÅRNBÆK STRANDVEJ 45, 2930

BENK STEPHAN, TÅRNBÆK STRANDVEJ 41, 2930

ANUS NORMANN GRUT, STRANDVEJ 695, 2930



# Bevar 84'eren!

I jagten på besparelser vil Lyngby-Tårnbæk kommune lukke 1 af byens 2 institutioner. Vi ønsker at Tårnbæk skal kunne tilbyde den bedst mulige børnepasning, og vil derfor kæmpe for at bevare 84'eren (institutionen på Tårnbæk Strandvej 84).

## Vil du hjælpe os?

## Så støt med din underskrift – de har respekt for din stemme 😊

Navn:

Adresse:

Linda Frøbjerg

Strandvejen 727, 2930

Christopher Hestrup

Ryegsgade 99 1.th. 2100 KBH Ø

Vinjar Andersen

Ryegsgade 99 2100 KBH Ø

Jonas Ljær

Skovvej 8a, 2930

Gita Jensen

TAARBÆKDALVEJ 34, 2930 Klampenborg

Elisabeth Hestrup P

Taarbæk Strandvej 91 B 14 2930

Niels Søgaard

Domsvej 4 2930 Klampenborg

Steen Fjerslev

Taarbæk Percelevvej 1 st.

Adelinde Hestrup

Chr. Holms Træsvej 16 2930 Klampenborg

Steen Flamlingsø

Chr. Holms Træsvej 16, 2930 Klampenborg

GERNÆR OLSEN

TAARBÆK STRANDVEJ 52 A 2930 Klampenborg

# Bevar 84'eren!

I jagten på besparelser vil Lyngby-Tårnbæk kommune lukke 1 af byens 2 institutioner. Vi ønsker at Tårnbæk skal kunne tilbyde den bedst mulige børnepasning, og vil derfor kæmpe for at bevare 84'eren (institutionen på Tårnbæk Strandvej 84).

## Vil du hjælpe os?

### Så støt med din underskrift – de har respekt for din stemme 😊

Navn:

Adresse:

~~Kasper Agerup~~ → ~~Klampenborgvej 33, 2930 Klampenborg~~  
~~Nilla~~ → ~~Nilla~~

Peter Bruun → Strømvej 725, 2930 Klampenborg

Andreas Krohnsen → Tårnbæk Strandvej 6, 2930 Klampenborg

Nana Kroger → Skovvej 1 th 2930 Klampenborg

Dorte Brodeur → Nordre Møllevej 3 2930 Klampenborg

Søren Holst → Nordre Møllevej 3

Mads Mikkelsen → Tårnbæk Strandvej 59 P

Martin Melchior → Eremitagevej 6 2930 Klampenborg

Jan Pedersen → Tårnbæk Strandvej 1D, 2930 Klampenborg

Louise Kelstrup → Christiansvej 2, 2930 Klampenborg

LIZA AMIRI, EREMITAGEVEJ 6, 2930 KL BORB.  
Sofie Legård. Søstreløst nr. 185.

# Bevar 84'eren!

I jagten på besparelser vil Lyngby-Tårnbæk kommune lukke 1 af byens 2 institutioner. Vi ønsker at Tårnbæk skal kunne tilbyde den bedst mulige børnepassning, og vil derfor kæmpe for at bevare 84'eren (institutionen på Tårnbæk Strandvej 84).

Vil du hjælpe os?

Så støt med din underskrift – de har respekt for din stemme 😊

Navn:

Adresse:

Lanthe Nordin

Berksvej 1, 1

Valdemar

Skarsommervej

Hjortte Levin

TÅRNBÆK STRANDVEJ 84 A

BETINA GRU

TÅRNBÆKSTR. 30

Nils Strandby Palosen

Taarbækholmsvej 21

Jørn Hansen

Taarbæk Strandvej 62b

ANNE OFIE TOBIASSEN

Dovusvej 1, 2830 KL

BEN FREDERIK ALTO TAARBEK STRANDVEJ 42

H Bregger Taarbækstr. 38

Lise Lotte Widen Peter Liepsvej 3

Camilla Clemmensen Strandvejen 600

# Bevar 84'eren!

I jagten på besparelser vil Lyngby-Tårnbæk kommune lukke 1 af byens 2 institutioner. Vi ønsker at Tårnbæk skal kunne tilbyde den bedst mulige børnepasning, og vil derfor kæmpe for at bevare 84'eren (institutionen på Tårnbæk Strandvej 84).

Vil du hjælpe os?

Så støt med din underskrift – de har respekt for din stemme 😊

Navn:

Adresse:

Liza Amiri	Greenfagvej 6, 2930 Klampenborg
Yette Falk	Tårnbækstrandvej 3a 2930 Klamp.
Maria Jørgaard	Tårnbækstrandvej 311 2930 Klampenborg
Joeri Jørgensen	Strandvej 731, 2930 Klamp.
Jannik Dalgaard Jr.	Tårnbæk Strandvej 91A st tv 2930 Klampenborg
Peter Kærstoft	ous søkkens 14, 2930 Klampenborg
Lars Hoffmeyer	Tårnbæk Strandvej 10 <sup>th</sup> 2930 Klamp.
Pia Kærstoft	Tårnbæk Strandvej 10
Dorte Jørgensen	Strandvej 61b 2930 K.
Helle Kærstoft	Strandvej 638 2930 K
Lotte Wiggan	Tårnbæk Str. 314 <sup>i</sup> Klamp.

# Bevar 84'eren!

I jagten på besparelser vil Lyngby-Tårnbæk kommune lukke 1 af byens 2 institutioner. Vi ønsker at Tårnbæk skal kunne tilbyde den bedst mulige børnepasning, og vil derfor kæmpe for at bevare 84'eren (institutionen på Tårnbæk Strandvej 84).

Vil du hjælpe os?

Så støt med din underskrift – de har respekt for din stemme 😊

Navn:

Adresse:

Lene Kudsk	Tårnbæk Strandvej 57, 2930 Klamp.
Mikkel Logaard Klausen	Strandvej 589 A
Anne-Lise Klausen	Tårnbæk Strandvej 140

Børne- og Ungdomsudvalget

11. oktober 2012

Sag 2, bilag 3d

# Bevar 84'eren!

I jagten på besparelser vil Lyngby-Tårnbæk kommune lukke 1 af byens 2 institutioner. Vi ønsker at Tårnbæk skal kunne tilbyde den bedst mulige børnepasning, og vil derfor kæmpe for at bevare 84'eren (institutionen på Tårnbæk Strandvej 84).

## Vil du hjælpe os?

Så støt med din underskrift – de har respekt for din stemme 😊

Navn:

Adresse:

VAPPU VÄHÄLÄMMUKKA

FORTUNPARKEN 13, 2800 Kgs Lyngby

Ken Ousku

Tårnbæk Strandvej 90, 2930 Klampenborg

**Samling af Taarbæk Børnehus i én bygning**  
Sagsnummer: 20120810057  
Oprettet: 10-08-2012  
Dokumentejer: Sussi Rytter

Dagsorden

<b>Generel</b>		Journalnøgle(r):	28.03.00 - A00 Etablering af dag-, fritids- og klubtilbud i almindelighed, Organisering mv. i almindelighed
Emne	Samling af Taarbæk Børnehus i én bygning		
Dokumenttype:	Beslutning fra Dagsordensystem		
Dato:	24-08-2012	Besked:	
Organisation:	Børne- og Fritidsforvaltningen - Dagtilbudsafdelingen		
Navn:			
ID-Nummer:			

**Udvalg:** BUU Børne- og Ungdomsudvalget

**Mødetitel:** Børne- og Ungdomsudvalgsmøde **Dato:** 23-08-2012 **Tid:** 14:30 18:00 **Punktets nummer:** 6  
**Status :** ● Åbent punkt ○ Lukket Punkt

**Beslutningsstatus:** Færdigbehandlet **Dagsordenredaktør:** Hanne Serritzlew/Økonomisk/LTK

**Resume:**

.

**Sagsfremstilling:**

**Sagsfremstilling**

I forbindelse med godkendelse af privatisering af Skovbørnehaven Skovbo i Taarbæk på Børne- og Ungdomsudvalgets møde den 8. december 2012 bad udvalget om et oplæg til samling af Taarbæk Børnehus' to huse. Baggrunden for anmodningen var en nednormering af pladser i Taarbæk Børnehus med 6 pladser til i alt 28 vuggestuepladser og 32 børnehavepladser.

Taarbæk Børnehus blev etableret i juni 2010 ved en sammenlægning af de tidligere børnehuse 84 og Taarbækdal. Sammenlægningen betød, at husene blev samlet under én leder, med ét budget og én forældrebestyrelse, men på de to hidtidige adresser.

adresser.

Forvaltningen har sammen med forældrebestyrelsen og en visionsgruppe med deltagelse af forældre, medarbejdere og ledere undersøgt mulighederne for at samle børnene i ét af de to børnehuse. Der præsenteres i denne sag to modeller, nemlig:  
Model 1 - Samling af Taarbæk Børnehus på Strandvejen 84 (afdeling Strand)  
Model 2 - Samling af Taarbæk Børnehus på Taarbækdalsvej 15 (afdeling Skov)

På forældremødet den 18. juni 2012 præsenterede Børne- og Fritidsforvaltningen og Teknisk Forvaltning to modeller for forældrene. Model 2 (Skov-løsningen) svarer i denne sag med enkelte tilrettelser til den model, der blev præsenteret på forældremødet. På forældremødet fremlagde visionsgruppen deres model for at samle husene på Strandvejen - Model 1. Udkast til visionsgruppens model findes på følgende link ("film")

[http://prezi.com/p3xoffjl5jxp/present/?auth\\_key=kxyl788&follow=lqb1yg4zb94](http://prezi.com/p3xoffjl5jxp/present/?auth_key=kxyl788&follow=lqb1yg4zb94) til

Børne- og Ungdomsudvalgets orientering. Men idet modellen indebærer, at der er børn på tre etager, og at det forudsætter en dyr elevator-løsning, og idet forældrene udtrykkeligt bad forvaltningen om at tegne en billigere Model 1, som i omkostninger svarer til Model 2, præsenteres i denne sag et nyt forslag til Model 1 (Strand-løsningen). Det nye forslag til model 1 (En strand-løsning) har derfor ikke været præsenteret for forældrene. Børne- og Fritidsforvaltningen vil dog præsentere bestyrelsen for modellerne før Børne- og Ungdomsudvalgsmødet, ligesom forældrene vil få lejlighed til at kommentere forslagene i høringsperioden.

Teknisk Forvaltning har drøftet kravet om elevator ved bygninger med børn på 3 etager og derover med bygningsmyndighederne, som har gjort opmærksom på, at det er et ufravigeligt krav ved ombygninger. Teknisk Forvaltning foreslår derfor, at børnene samles på to etager i Model 1. En elevatorløsning anslås at koste i alt 1,2 mio. kr.

#### *Baggrund for samling af husene*

Taarbæk Børnehus er i dag fordelt på to huse, nemlig Strandvejen 84 og Taarbækdalsvej 15 og det er pædagogisk, ledelsesmæssigt og økonomisk udfordrende at drive et så lille tilbud fra to adresser. Både husets ledelse, personalegruppe og forældrebestyrelse, samt forvaltning er enige i, at det ikke kan lade sig gøre at fortsætte i to huse. Børnetallet i de to huse er i dag så lave, at det ikke er muligt pædagogisk at dække hverdagen. Samtidig vanskeliggør den spredte fysiske placering et samarbejde mellem husene i hverdagen. Allerede i dag vurderes det ikke pædagogisk muligt/forsvarligt at køre de to dagtilbud, som adskilte huse. Det er derfor afgørende, at der træffes en beslutning om at samle børnene i et af husene.

Der har i de seneste år været **faldende børnetal i Taarbæk**, og Børnehuset Taarbæk er derfor løbende blevet nednormeret. Opnormeringen af privatinstitutionen Skovbørnehaven Skovbo betød yderligere nednormering til det nuværende antal pladser: 28 vuggestuebørn og 32 børnehavebørn.



Befolkningsprognosen viser, at børnetallet vil være stort set konstant med en svagt faldende tendens i de kommende år. Idet prognoser erfaringsmæssigt er behæftet med en vis usikkerhed, bør den fremtidige løsning rumme mulighed for et vist udsving i børnetallet. Behovet for pladser er beregnet under forudsætning af, at privatinstitutionen Skovbørnehaven Skovbo fortsat eksisterer med den nuværende normering.

I de seneste år har det været **vanskeligt for Taarbæk Børnehus at skabe et godt pædagogisk tilbud** med en tilstrækkelig pædagogisk dækning til at skabe et udviklende læringsmiljø for børnene. Vanskelighederne skyldes naturligvis flere forhold, men en del af udfordringerne kan tilskrives den opdelte fysik i to små tilbud. I begge huse oplever børn, forældre og personale, at børnegrupperne er for små, og at det er svært at have nok legekammerater at vælge imellem for børnene. Ydermere er det en udfordring at få skemalagt medarbejderne, så hele dagen dækkes tilfredsstillende. Et dagtilbud samlet i ét hus giver bl.a. mulighed for:

- Et større børnetal giver børnene flere muligheder for at danne forskellige legerelationer, og dermed mindskes risikoen for eksklusion af det enkelte barn.
- Det enkelte barn har flere voksne at vælge imellem
- En bredere og større sammensætning i personalegruppen giver mulighed for større videndeling, faglig sparring og refleksion
- Personaledækningen bliver mere fleksibel, når enheden bliver større, og det giver samtidigt også mulighed for flere aktiviteter sammen med børnene, da personaleressourcerne kan udnyttes bedre.
- Nye pædagogiske tiltag kan hurtigere implementeres, når personalet har større kontaktflade til hinanden. Et pædagogisk miljø kan bedre udvikles, vokse og gro, når medarbejderne samarbejder dagligt.

Endelig har Taarbæk Børnehus på grund af et for stort forbrug i perioden 2008 – 2010 haft et **stort underskud**, som det har været svært at hente hjem på grund af manglende fleksibilitet og mulighed for samarbejde mellem husene. Også under økonomisk stabile forhold forventes et adskilt Taarbæk Børnehus at have svært ved at skabe et godt pædagogisk fundament med kun én vuggestuegruppe og én børnehavegruppe i hvert hus.

### **To muligheder for samling – henholdsvis Strandvejen 84 og Taarbækdalsvej 15**

Med en børnesammensætning i Taarbæk Børnehus på ca. 28 vuggestuebørn og 32 børnehavebørn er der ikke mulighed for at danne normalgrupper på henholdsvis 10-12 vuggestuebørn og 18 – 20 børnehavebørn. Med et så lille totalt børnetal er det, uanset hvilket hus der vælges, nødvendigt med en endog meget fleksibel struktur. Begge huse vil kræve en ombygning, hvis de skal rumme alle børn i Taarbæk Børnehus og fungere som optimale huse.

Teknisk Forvaltning har på baggrund af dialog med visionsgruppen og forældrene udarbejdet to forslag til udbygning af de to huse. Formålet har været at finde den

bedste løsning for Taarbæk Børnehus set i lyset af kommunens forventninger til de fysiske rammer (jf. målene i kapacitetsanalysen), og at skabe det bedst mulige pædagogiske tilbud under hensyn til kommunens økonomiske muligheder.

**Taarbæk Strandvej 84** (afdeling Strand) er en ældre patriciavilla fra 1917 i flere etager med en kælder, stue og første sal. Huset ligger i første række mod havet med udsigt til Øresund. Villaen er oprindeligt ikke bygget til dagtilbud. Taarbæk Børnehus afdeling strand er i alt normeret til 30 børn fordelt med 16 vuggestuebørn i en høj stue og 14 børnehavebørn på 1. sal. I kælderen findes i dag værksted og fællesrum samt garderobe. Der er direkte udgang til legeplads fra garderoben i kælderen via fællesrummet. Der er i dag ikke skiftefaciliteter i kælder. Der gives i dag en kompensation til personalenormeringen for trapper til vuggestuebørnene (fra garderoben og op til stuen). Desuden rummer huset i dag kontor og personalestue.

Det er ikke muligt fysisk at samle børnene på Taarbæk Strandvej i dag uden ombygning.

Idet det i visionsgruppens oplæg var forudsat, at der skulle være børn på 3 etager, var der i Teknisk Forvaltnings oprindelige forslag indsat en elevator, jf. kravet om adgang for handicappede til offentlige bygninger (se BR10), hvor der i bygninger med 3 etager og derover skal installeres mindst én elevator, der kan betjene hver etage, herunder eventuel udnyttet tagetage og kælder. I det forældrene på forældremødet den 18. juni 2012 bad om en billigere løsning, foreslår Teknisk Forvaltning en løsning, hvor der alene er børn på 2 etager – dermed undgås etablering af elevator. Løsningen betyder, at børnehavebørnene samles på 1. sal, og vuggestuebørnene samles i stueetagen, hvor kontor og personalerum sløjfes og flyttes til fællesrummet i kælderen. Stueetagen udbygges med 16 ekstra kvadratmeter til vuggestuen, og der etableres et ekstra puslerum.

Garderoben er stadig i kælderen, men udnyttes mere effektivt, så den kan rumme tøj fra det dobbelte antal børn.

**Taarbækdalsvej 15** (afdeling skov) er bygget til daginstitution i 1974 og er placeret op ad Jægersborg Dyrehave, Cortageparken. Huset er opdelt i to afdelinger - en afdeling med tre stuer, som alle grænser ud til et stort fællesrum med køkken, og en afdeling med to sammenhængene stuer. Alle børnestuer er placeret i stueplan med direkte udgang til legepladsen fra garderoberne. Kontor og fællesfaciliteter findes på første sal.

En samling af børnene på Taarbækdalsvej uden ombygning vil betyde et endog meget presset børnehus uden fleksibilitet og fremtidssikring i forhold til eventuelle udsving i børnetal og mulighed for et godt pædagogisk læringsmiljø.

Begge huse vil således kræve en ombygning, hvis de skal rumme alle børn i Taarbæk Børnehus og fungere som optimale huse.

Børnehavegruppen bygges ud for at skabe plads til én ekstra stue – og der isættes ovenlysvinduer for at forbedre lysforholdene i vuggestueafdelingen.

I forbindelse med Kapacitetsanalysen fra sommeren 2011 blev der opstillet en samlet vision for ud- og ombygning af dagtilbudsstrukturen i Lyngby-Taarbæk Kommune:

Fremtidens dagtilbudsstruktur i Lyngby-Taarbæk Kommune bør bestå af **forskellige, bæredygtige, fleksible, klimavenlige børnehuse**. Børnehusene skal danne ramme om og understøtte:

- Et godt **pædagogisk læringsmiljø** med plads til kreativ og motorisk leg, læring, udfoldelse og udvikling
- Et godt **arbejds- og børnemiljø** med fokus på sundhed, trivsel og sikkerhed
- En hensigtsmæssig og **funktionel sammenhæng i hverdagen**

I forbindelse med udbygning og ombygning skal alle relevante parter involveres og der tages udgangspunkt i en klar på forhånd formulering af en pædagogisk profil.

De to modeller vurderes på baggrund af de opstillede krav og forventninger i Kapacitetsanalysen fra 2011 i første koldonne i nedenstående skema (jf. kapacitetsanalyse siden 9-10), der også præsenterer faktuelle forhold i de to modeller.

Kriterier for om- og nybygning af dagtilbud	Taarbækdalsvej 15 (afd. Skov)	Strandvejen 84 (afd. Strand)
<p>Et bæredygtigt og fleksibelt børnehus. Dvs. en størrelse, der sikrer tilstrækkeligt personale, økonomi og bredde.</p> <p>En bæredygtig stue rummer som udgangspunkt 18-20 børnehavebørn eller 10-12 vuggestuebørn.</p> <p>Huset skal være bygget og indrettet til både vuggestue- og børnehavebørn, således at funktionen hurtigt kan ændres efter behov – og som rummer mulighed for at kunne rumme en normalgruppe året rundt.</p>	<p>- 3 stuer á 36 m<sup>2</sup> med plads til 12 vuggestuebørn (alternativt 18 børnehavebørn) i hver stue</p> <p>- 2 stuer á 40 m<sup>2</sup> med plads til 20 børnehavebørn (alternativt 13-14 vuggestuebørn) i hver stue.</p> <p>Mulighed for at etablere gruppestørrelser som er pædagogisk bæredygtige – både hvad angår personalenormering og børnesammensætning og størrelse.</p> <p>Mulighed for at opnormere/merindskrive 8 vuggestuebørn og 8 børnehavebørn. (fællesrummet giver yderligere fleksibilitet)</p>	<p>- 2 børnehavestuer á hhv. 39 m<sup>2</sup> og 45 m<sup>2</sup> med plads til hhv. 19 og 22 børnehavebørn i hver stue (alternativt hhv. 13 og 15 vuggestuebørn)</p> <p>- 2 vuggestuestuer á hhv. 53 m<sup>2</sup> og 37 m<sup>2</sup> med plads til hhv. 17 og 12 vuggestuebørn i hver stue.</p> <p>(alternativt hhv. 26 og 19 børnehavebørn)</p> <p>Mulighed for at etablere gruppestørrelser i <i>Børnehaven</i>, som er pædagogisk bæredygtige – både hvad angår personalenormering og børnesammensætning (bl.a. alder og køn) og størrelse.</p> <p>Pædagogisk problematisk</p>

		<p>rumfordeling i vuggestueafdelingen med en normalstue på 12 børn – resten af børnene i en stue med plads til 16 børn. Vanskeligt at drive et godt pædagogisk tilbud med 16 vuggestuebørn (max i resten af kommunen er 12).</p> <p>Mulighed for opnormere/merindskrive 2 vuggestuebørn og 10 børnehalebørn. (Idet der ikke er et fællesrum, er der ikke yderligere fleksibilitet i vuggestueantallet)</p>
<p>Et <b>godt pædagogisk læringsmiljø</b> med plads til kreativ og motorisk leg, læring, udfoldelse og udvikling. Hermed menes rum og indretning, som understøtter den valgte profil, og læringsmiljøer som igen understøtter de 6 læreplanstemaer. Der indrettes så vidt muligt med gode fælles rum, værksteder og legesteder (minimum 10 m<sup>2</sup> pr. gruppe). De fysiske rammer sikrer bl.a. at</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Børn og voksnes nysgerrighed udfordres og motiveres med plads til forskellige typer af leg og læring – understøtter den pædagogiske profil</li> <li>• Børns sociale og motoriske kompetencer udvikles – børn bliver i videst muligt omfang selvhjulpne</li> <li>• Plads til at lege i mindre grupper, store grupper, stillegrupper, vilde grupper mv.</li> <li>• Sammenhæng og samspil mellem ude- og indearealer</li> <li>• Gode udendørs lege- og læringsmuligheder</li> </ul>	<p><b>Fællesrum på 63 m<sup>2</sup></b> (med 5 stuer større end mindstekrav på 10 m<sup>2</sup> pr. stue) giver mulighed for større fleksibilitet i forbindelse med afvikling af pædagogiske aktiviteter og pædagogisk bæredygtighed (fx opdeling i mindre grupper, ekstra legeareal, samling af børn i ydertimer).</p> <p>Med de eksisterende skydedøre til stuerne kan stuerne åbnes op mod fællesrummet – og dermed indgå i det samlede areal.</p> <p><b>Direkte udgang til legeplads</b> fra stuer og garderober – gør det nemmere for børnene at bevæge sig ud og ind (også uden hjælp).</p> <p><b>Legepladsen er på 445 m<sup>2</sup> fordelt rundt om huset.</b></p>	<p><b>Ingen fællesrum eller frie fællesarealer til leg.</b> Mindsker fleksibiliteten i forbindelse med tilrettelæggelse af pædagogiske aktiviteter og dækning af ydertimer.</p> <p>Der kan etableres skydedøre mellem stuerne – som giver mere sammenhængende og fleksible rum, men ikke flere kvadratmeter.</p> <p><b>Ikke direkte udgang til legeplads</b> fra stuer og garderober – forudsætter ekstra pædagogiske ressourcer, når børn skal bevæge sig ud og ind.</p> <p><b>Legepladsen er på 500 m<sup>2</sup> fordelt rundt om huset.</b></p>
<p>Med <b>et godt arbejds- og børnemiljø</b> med fokus på sundhed, trivsel og sikkerhed mener vi bl.a. en indretning, der</p>	<p>Der er foretaget måling af PCB på overflader og luftmåling af PCB i indeluften. Der er ikke fundet spor i indeluften, og på</p>	

<p>fremmer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• et godt indeklima med optimale lys-, luft- og lydforhold.</li> <li>• børn og voksnes sikkerhed – både ude og inde</li> <li>• gode arbejdsstillinger (ergonomi) mindsker nedslidning og forhindrer ulykker</li> <li>• sundhed ved at indtænke hygiejne, mindskning af smittespredning og mulighed for bevægelse</li> <li>• optimale rengøringsforhold og flader</li> </ul>	<p>overflader var alle prøver langt under grænseværdierne.</p> <p>Der isættes ovenlysvinduer for at forbedre lysforholdene i den nuværende vuggestueafdeling.</p> <p><b>Ingen trapper</b> og direkte adgang til krybberum mindsker sandsynligheden for gener som følge af løft.</p>	<p><b>Trapper</b> og sværere adgang til krybberum og garderober/legeplads øger sandsynligheden for gener som følge af løft og uhensigtsmæssige arbejdsstillinger.</p>
<p>Med en <b>hensigtsmæssig funktionel sammenhæng i hverdagen</b> mener vi en indretning, der understøtter samarbejdet om børnene i huset, en effektiv arbejdstilrettelæggelse af hverdagen og mindsker behovet for kompenserende timer. Det gælder fx</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Grupperum som understøtter samarbejde, fysisk tæt placering, foldedøre, flytbare vægge m.v. som sikrer samarbejde i hverdagen på tværs af grupper.</li> <li>• Der bygges i videst muligt omfang i ét plan og i sammenhængene huse for at sikre samarbejde og sammenhæng mv.</li> <li>• Der tænkes i en hensigtsmæssig placering (let tilgængelighed) og indretning af børnetoiletfaciliteter, krybberum, sovesteder, garderober, legeplads, modtagekøkken mv.</li> <li>• Der etableres mødefaciliteter og arbejdsrum for personalet, fleksible rum</li> <li>• Gode adkomstforhold med plads til cykler og barnevogne og gode parkeringsforhold for forældre.</li> </ul>	<p><b>Folde- og skydedøre</b> gør det muligt at samarbejde om børnene i hverdagen i hhv. børnehave og vuggestueafdelingen.</p> <p><b>Hus i ét plan.</b> Placeringen i et plan øger mulighederne for samarbejde og fleksibilitet på tværs af afdelingerne.</p> <p><b>Direkte sammenhæng mellem vuggestuestuer og puslerum og garderober</b> – og til dels krybberum øger sammenhængen i hverdagen.</p> <p><b>Der er kontor og personalerum på 1. sal.</b> Af hensyn til bl.a. arbejdsmiljøet skal der være personalerum i dagtilbud, hvor medarbejderne kan spise og hvile (jf. bekendtgørelse om faste arbejdssteders indretning, Arbejdsministeriets bekendtgørelse af 13. februar 2001 og tilhørende vejledning A.1.13). .</p> <p><b>Adkomstforholdene i Taarbæk er generelt svære.</b></p>	<p><b>Folde- og skydedøre</b> gør det muligt at samarbejde om børnene i hverdagen i hhv. børnehave og vuggestue</p> <p><b>Hus i tre plan.</b> Trapperne mindsker mulighed for samarbejde og fleksibilitet på tværs af afdelingerne.</p> <p><b>Direkte sammenhæng mellem vuggestuestuer og puslerum</b> øger sammenhængen i hverdagen.</p> <p>Garderobe på anden etage (lille forholdsvis stejl trappe, som børn ikke uden tilsyn må være på) og krybberum på anden side af huset kræver ekstra ressourcer og mindre fleksibilitet i hverdagen.</p> <p><b>Der etableres kontor og personalerum i kælderen.</b> Af hensyn til bl.a. arbejdsmiljøet skal der være personalerum i dagtilbud, hvor medarbejderne kan spise og hvile (jf. bekendtgørelse om faste arbejdssteders indretning, Arbejdsministeriets bekendtgørelse af 13. februar 2001 og tilhørende vejledning A.1.13). .</p> <p><b>Adkomstforholdene i Taarbæk er generelt svære.</b></p>

Børne- og Fritidsforvaltningen anbefaler, at Taarbæk Børnehus samles på Taarbækdalsvej. Anbefalingen er begrundet i, at der samlet set er tale om den løsning, der i videst mulige omfang tilgodeser Lyngby-Taarbæk Kommunes forventninger til dagtilbuddenes fysiske rammer. For at synliggøre baggrunden for anbefalingen, er vurderingen gengivet nedenfor:

- **Samling af Taarbæk Børnehus på Taarbækdalsvej giver det mest pædagogisk bæredygtige børnehus.** Grupperummene rummer børnegrupper med den mest optimale driftsstørrelse til at drive et godt pædagogisk tilbud, nemlig hhv. 18-20 børnehavebørn og 10-12 vuggestuebørn. Der henvises her til mulighed for optimal personaledekning hele dagen og en gruppestørrelse, som giver mulighed for en bred børnesammensætning, hvad angår alder og køn, men som samtidig har en pædagogisk overskuelig størrelse.

Særlig vuggestueafdelingen ved en Strand-løsning bekymrer pædagogisk. En stue på 16 vuggestuebørn (med plads til 18 børn) anses som værende for stor til et velfunderet pædagogisk tilbud (maksimum i resten af kommunen er 12 børn). I første halvår 2012 har der i Taarbæk Børnehus været indskrevet mellem 33 og 37 vuggestuebørn. Dvs. at under forudsætning af, at kapaciteten var fuldt udnyttet i vuggestueafdelingen, og at en af vuggestuegrupperne rummer 18 0-3 årige, ville der have været tre til syv 0-3 årige i børnehaveafdelingen, (til orientering kan vuggestuenormeringen godt følge med op i børnehavegruppen). I fremtiden kan der være perioder med 36 børn på 1. sal, til sammenligning er der normalt ca. 20 børn i dag.

- **Samling af Taarbæk Børnehus på Taarbækdalsvej giver det mest fremtidssikrede børnehus.** Med et kvadratmeterantal i grupperum på 188 m<sup>2</sup>, samt ekstra 63m<sup>2</sup> i fællesrummet vurderes huset på Taarbækdalsvej bedre at kunne tilgodese fremtidige udsving i børnetallet. Det giver mulighed for at opnormere eller merindskrive 8 vuggestuebørn og 8 børnehavebørn (fællesrummet giver yderligere fleksibilitet for VIP). I den måned i år, hvor der var den største merindskrivning, ville der have været plads til yderligere 3 vuggestuebørn og 7 yderligere børnehavebørn i januar 2012.

Til sammenligning er der mulighed for at opnormere med 2 vuggestuebørn og 10 børnehavebørn ved samling på Strandvejen. Idet 0-3 årige skal have 3 m<sup>2</sup> pr. barn, ville Strandvejen maksimalt have kunnet rumme 3 ekstra vuggestuebørn i januar 2012. Særlig mindrekapaciteten på vuggestuepladser bekymrer, idet der ikke er noget alternativt tilbud til vuggestuepladser i Taarbæk. Til orientering har forældrene i Taarbæk generelt ikke tidligere ønsket at få anvist pladser i Lyngby eller Hjortekær.

- **Samling af Taarbæk Børnehus på Taarbækdalsvej giver de mest optimale fysiske muligheder for et godt pædagogisk længsmiljø.** Med 5 grupperum og et

fællesrum på 63 m<sup>3</sup> er der gode muligheder for at opdele børnene i mindre grupper på tværs i forbindelse med pædagogiske aktiviteter. Samtidigt giver fællesrummet mulighed for ekstra legeareal. Desuden sikrer den ens fordeling af grupperummene de mest optimale muligheder for et godt pædagogisk tilbud.

Til sammenligning har huset på Strandvejen kun 4 grupperum af meget varierende størrelse og ingen fællesrum.

Der skal dog gøres opmærksom på, at begge legepladser er af normalstørrelse, set i forhold til andre legepladser i kommunen - men at legepladsen på Taarbækdalsvej er 50 m<sup>2</sup> mindre end legepladsen på Strandvejen. Størrelsen af legepladser i Taarbæk skal ses i lyset af de rige muligheder for at opsøge områder med større udfoldelsesmuligheder i lokalområdet (skov, strand, havn mv.).

- **Samling af Taarbæk Børnehus på Taarbækdalsvej giver de bedste muligheder for et godt arbejds- og børnemiljø.** Vurderingen her er alene baseret på, at huset på Taarbækdalsvej er i ét plan uden trapper, hvilket øger børnenes sikkerhed og mindsker risikoen for arbejdsulykker som følge af fald og løft.

Til orientering er Arbejdstilsynet netop på vej rundt i institutionerne i Lyngby-Taarbæk Kommune. Erfaringerne herfra er, at de ser med stor alvor på personalets arbejdsforhold i dagtilbuddene, herunder særligt trapper, adgangsforhold og plads ved krybber, afspærringer ved døre, som personalet skal gå over og arbejdsforhold i garderober. Ved eventuelle påbud er kommunen forpligtet til at udbedre forholdene.

I begge løsninger er der reserveret plads til kontor og personalerum. Det skyldes dels, at det er et krav til arbejdsmiljøet, at det er muligt for medarbejderne at kunne holde pauser, spise, hvile mv. i et særskilt rum (jf. bekendtgørelse om faste arbejdssteders indretning, Arbejdsministeriets bekendtgørelse af 13. februar 2001 og tilhørende vejledning A.1.13). Samtidig giver det den nødvendige mulighed for fortrolige forældre- og personalesamtaler. Desuden er det forudsat i begge løsninger, at individuel træning af børn i forbindelse med fx sprog- og støtteaktiviteter kan ske i personalerummet, idet der ikke er afsat rum til disse aktiviteter i nogle af løsningerne.

- **Samling af Taarbæk Børnehus på Taarbækdalsvej giver de bedste muligheder for en hensigtsmæssig funktionel sammenhæng i hverdagen.** Den direkte sammenhæng mellem stuer, toiletter/puslerum, garderobe, legeplads og tildels krybber øger sammenhængen i hverdagen og gør det nemt at både at skifte og se til børnene på en gang og sende børn ud og ind af legepladsen. Placeringen i ét plan og fællesrummet med direkte adgang til tre stuer gør det muligt at samarbejde om børnene i hverdagen på tværs af hele huset, og samle alle børnene i ydertimerne.

Begge modeller indeholder folde- og skydedøre, der forbedrer

samarbejdsmulighederne mellem stuerne i hhv. vuggestueafdelingen og børnehaveafdelingen.

- **Samling af Taarbæk Børnehus på Taarbækdalsvej er lidt billigere i anlæg og giver den største årlige driftsbesparelse.** Jf. afsnittet med økonomiske konsekvenser nedenfor anslås ombygningen på Taarbækdalsvej at være godt 100.000,- kr. billigere end ombygningen på Strandvejen. Samtidig er den årlige driftsbesparelse ved en samling på Taarbækdalsvej 485.000 kr. mod 370.000 kr. ved en samling på Strandvejen.

#### *Proces*

Det foreslås, at de to modeller sendes i høring til 23. september 2012 mhp. en endelig beslutning i oktober måned. Ombygningen forventes at være klar til endelig indflytning omkring 1. marts 2012. I byggeperioden samles børnene i det hus, der ikke bygges om. Desuden kan skovhuset Det Lyserøde Hus i Taarbæk anvendes til aflastning.

#### **Økonomiske konsekvenser**

Der henvises til vedlagte, udspecificerede økonomioversigt med Teknisk Forvaltnings overslag på de to modeller lig Strand II og Skov (Strand I er den første model, forældrene blev præsenteret for på forældremødet d. 18. juni).

Anlægsomkostningerne ved at samle Taarbæk Børnehus på Taarbæk Strandvej 84 vurderes at være i alt kr. 2.431.000,-

Anlægsomkostningerne ved at samle Taarbæk Børnehus på Taarbækdalsvej 15 vurderes at være i alt kr. 2.340.000,-

Anlægsomkostningerne finansieres via anlægspuljen til fleksible institutioner (2 mio. kr.) og anlægspuljen til køkkener (hhv. kr. 340.000,- og 431.000,- afhængig af valg af model).

Omkostningerne skal ses i sammenhæng med en eventuel mulighed for at sælge de to huse. Alternativt kan mulighederne for at udleje det hus, som ikke anvendes undersøges (se også sag om midlertidigt dagtilbud andetsteds på dagsordenen).

Der er en årlig besparelse i forbindelse med samling af af de to afdelinger i ét børnehus, i form af bygningsrelaterede udgifter (lys, varme, vedligehold mv.) til ca. kr. 345.000 årligt ved samling på Taarbækdalsvej og 296.000 kr. årligt ved samling på Strandvejen, ekstra ledelsestimer for ledelse af to huse (8 timer/ugt.) á kr. 74.000 årligt og hvis man vælger at samle børnene på Taarbækdalsvej, bortfalder kompensationen for de fysiske rammer á 66.000 kr. årligt. Den samlede forventede årlige besparelsen ved de to modeller er:

Besparelspotentialet ved at samle Taarbæk Børnehus på Taarbæk Strandvej 84 vurderes at være i alt kr. 370.000 årligt.



Besparelsespotentialiet ved at samle Taarbæk Børnehus på Taarbækdalsvej 15 vurderes at være i alt kr. 485.000 årligt.

Pengene foreslås at tilgå kommunekassen.

### **Indstilling**

Børne- og Fritidsforvaltningen foreslår, at Børne- og Ungdomsudvalget godkender, at de to forslag sendes i høring frem til den 23. september 2012 med henblik på endelig stillingtagen i oktober måned:

- o Model 1 Samle Taarbæk Børnehus på Taarbækdalsvej 15 og anvende i alt kr. 2.340.000,- til ombygningen. Samlet er der en årlig driftsbesparelse på i alt 485.000 kr.
- o Model 2 Samle Taarbæk Børnehus på Taarbæk Strandvej 84 og anvende i alt kr. 2.431.000,- til ombygningen. Samlet er der en årlig driftsbesparelse på i alt 370.000 kr.

### **Børne- og Ungdomsudvalget den 23. august 2012:**

De to forslag sendes i høring.

Christina Steenberg Lillie (V) var fraværende.

# Økonomibilag

Børne- og Ungdomsudvalget,  
11-10-2012  
Sag 2, bilag 5

## Økonomiske konsekvenser af udvalgsforslag

(indeværende års priser, hele kr.)

<b>Vedrørende:</b>		Ved samling af Taarbæk Børnehus på Taarbæk Strandvej 84						
<b>Udvalg:</b>	<b>Mødedato:</b>	<b>Sag nr.:</b>						<b>Indtægter markeres med(-)</b>
Børne- og Ungdomsudvalget	11.10.2012							
Aktivitetssområde/profitcenterhierarki	Funktion/dranst/art	Profitcenter	Omk.sted eller PSP	2012	2013	2014	2015	2016
Aktivitetssområde: Børn								
Samling af Taarbæk børnehus	05.25.14/3/45900000	6022100000	Nyt psp	401.000	2.030.000			
I alt.....				401.000	2.030.000	0	0	0
<b>Finansiering:</b>								
Aktivitetssområde:								
Anlægspuljen til fleksible institutioner	05.25.14/3/45900000	6022100000	XA-0060221013-00001		-2.030.000			
Anlægspuljen til køkkener	05.25.14/3/45900000	6022100000	XA-0060221002-00001	-321.809				
Genåbning af Trinbrættet	05.25.14/3/45900000	6022100000	XA-0060221009-00001	-79.191				
Samlet årlig besparelse - grundtilskud	05.25.14/1/49264000	2267000010	XG-2267000010-00009		-296.000	-296.000	-296.000	-296.000
Samlet årlig besparelse - Ledelsestimer	05.25.14/1/10102000	2267000010	XG-2267000010-00009		-74.000	-74.000	-74.000	-74.000
I alt.....				-401.000	-2.400.000	-370.000	-370.000	-370.000
Forbrug (-) / forøgelse (+) af kassebeholdningen.	<b>Art: 91080000</b>	<b>7200000000</b>	<b>Omk.sted: 7200000000</b>	0	370.000	370.000	370.000	370.000
<b>Til brug ved indberetning af anlægsbevillinger (udfyldes af SUU):</b>			Ny anlægsbevilling:	2.431.000		Tillægsbevilling drift:		-370.000
Kap. middel:	Bev. pos.:	Bev. ansv. sted	Funkrion	Bev. program:	Tidl.meddelt anlægsbev.	Tillægsbevilling anlæg (rådighedsbeløb):		
					0			
					2.431.000			
Øvrige oplysninger (lønoplysninger, kapacitetsændringer, lovbundne myndighedskrav):								

Udfyldt af:

Dato:

Nato

05.10.2012

# Økonomibilag

Børne- og Ungdomsudvalget,  
11-10-2012  
Sag 2, bilag 6

## Økonomiske konsekvenser af udvalgsforslag

(indeværende års priser, hele kr.)

<b>Vedrørende:</b>				Ved samling af Taarbæk Børnehus på matriklen Taarbæksdalsvej 15				
<b>Udvalg:</b>		<b>Mødedato:</b>	<b>Sag nr.:</b>					
Børne- og Ungdomsudvalget		11.10.2012		<b>Indtægter markeres med(-)</b>				
Aktivitetssområde/profitcenterhierarki	Funktion/dranst/art	Profitcenter	Omk.sted eller PSP	2012	2013	2014	2015	2016
Aktivitetssområde: Børn								
Samling af Taarbæk børnehus	05.25.14/3/45900000	6022100000	Nyt psp	310.000	2.030.000			
I alt.....				310.000	2.030.000	0	0	0
<b>Finansiering:</b>								
Aktivitetssområde:								
Anlægspuljen til fleksible institutioner	05.25.14/3/45900000	6022100000	XA-0060221013-00001		-2.030.000			
Anlægspuljen til køkkener	05.25.14/3/45900000	6022100000	XA-0060221002-00001	-310.000				
Samlet årlig besparelse - grundtilskud	05.25.14/1/49264000	2267000010	XG-2267000010-00009		-345.000	-345.000	-345.000	-345.000
Samlet årlig besparelse - Ledelsestimer	05.25.14/1/10102000	2267000010	XG-2267000010-00009		-74.000	-74.000	-74.000	-74.000
Samlet årlig besparelse - komp. Fysiske rammer	05.25.14/1/10102000	2267000010	XG-2267000010-00009		-66.000	-66.000	-66.000	-66.000
I alt.....				-310.000	-2.515.000	-485.000	-485.000	-485.000
Forbrug (-) / forøgelse (+) af kassebeholdningen:		<b>Art: 91080000</b>	<b>7200000000</b>	<b>Omk.sted: 7200000000</b>	0	485.000	485.000	485.000
<b>Til brug ved indberetning af anlægsbevillinger (udfyldes af SUU):</b>			Ny anlægsbevilling:	2.340.000		Tillægsbevilling drift:		-485.000
Kap. middel:	Bev. pos.:	Bev. ansv. sted	Funktion	Bev. program:	Tidl.meddelt anlægsbev.:	0	Tillægsbevilling anlæg (rådighedsbeløb):	
					Anlægsbevilling i alt:	2.340.000		
Øvrige oplysninger (lønoplysninger, kapacitetsændringer, lovbundne myndighedskrav):								

Udfyldt af:

Dato:

Nato

05.10.2012

Økonomibilag

Børne- og Ungdomsudvalget

11-10-2012

Økonomiske konsekvenser af udvalgsforslag

Sag 3, bilag 1

(indeværende års priser, hele kr.)

<b>Vedrørende:</b>		Børnehuset Taarbækdal. Godkendelse af forslag til formuens anvendelse						
<b>Udvalg:</b>	<b>Mødedato:</b>	<b>Sag nr.:</b>						
Børne- og ungdomsudvalget	11. oktober 2012							
							<b>Indtægter markeres med(-)</b>	
<b>Aktivitetssområde/profitcenterhierarki</b>	<b>Funktion/dranst/art</b>	<b>Profitcenter</b>	<b>Omk.sted eller PSP</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>
Aktivitetssområde: Børn								
Børnehuset Taarbækdal - udgifter	052514/1/29213000	2267000013	2267000013	193.050				
Aktivitetssområde: Finansiering. 17,5% moms	092201/7/68704000	7100000000	7100000000	40.950				
I alt.....				234.000	0	0	0	0
<b>Finansiering:</b>								
Aktivitetssområde: Børn								
Børnehuset Taarbækdal - Formue	052514/1/79760000	2267000013	XG-2267000013-00001	-234.000				
I alt.....				-234.000	0	0	0	0
Forbrug (-) / forøgelse (+) af kassebeholdningen	Art: 91080000	7200000000	Omk.sted: 7200000000	0	0	0	0	0
			Ny anlægsbevilling:					
			Tidl.meddelt anlægsbev.:					
			Anlægsbevilling i alt:	0				
Øvrige oplysninger (lønoplysninger, kapacitetsændringer, lovbundne myndighedskrav):								

Udfyldt af:

Dato:

Susanne Unmack

14.09.2012

## V E D T Æ G T E R

FAMILIEAFDELINGEN

## F O R

## B Ø R N E H U S E T T A A R B Æ K D A L

## § 1

navn: Børnehuset Taarbækdal  
Adresse: Taarbækdalsvej 15, 2930 Klampenborg  
Kommune: Lyngby-Taarbæk

Børnehuset Taarbækdal omfatter dels hovedinstitutionen på Taarbækdalsvej 15, dels Skovhuset, Skodsborgvej 40.

Børnehuset er tilsluttet Menighedernes Daginstitutioner

## § 2

*Formål*

Børnehuset Taarbækdal skal være et pædagogisk attraktivt pasningstilbud for 0 -6 årige børn i Lyngby-Taarbæk Kommune. Børnehuset Taarbækdal vil på et kristent værdigrundlag:

- lære børnene at elske livet og stole på sig selv og hinanden i et tillidsfuldt samarbejde med de voksne
- skabe rammer i samarbejde med forældre og børn, der fremmer børns udvikling, selvværd, trivsel og selvstændighed.

## § 3

*Børnehusets ledelse*

Børnehusets ledelse består af bestyrelsen, der varetager den overordnede ledelse, og lederen, der varetager den daglige ledelse og drift af Børnehuset.

## § 4

*Valg til bestyrelsen*

Bestyrelsen består af 8 medlemmer.

Tre medlemmer udpeges, under hensyntagen til disse personers særlige interesse i Børnehusets formål, idégrundlag og personernes tilknytning til lokalområdet. Medlemmer til denne del af bestyrelsen udpeges for perioder af længst 4 år af de tre siddende bestyrelsesmedlemmer, dvs disse 3 medlemmer er selvsupplerende. Genudpegning kan finde sted.

Fire medlemmer vælges af og blandt forældrene. De forældrevalgte medlemmer vælges for 2 år ad gangen, således er 2 er på valg i lige år og 2 på valg i ulige år. Genvalg kan finde sted.

Et medlem vælges af og blandt de fastansatte medarbejdere og deltager uden stemmeret i bestyrelsens møder.

Børnehusets leder og dennes stedfortræder deltager uden stemmeret i bestyrelsens møder.

Udover bestyrelsens medlemmer vælges 2 suppleanter for forældrerepræsentanterne og 1 suppleant for medarbejderrepræsentanten.

Forældrerepræsentanterne i bestyrelsen og suppleanter for disse vælges på et forældremøde, som afholdes inden for perioden oktober - december. Den siddende bestyrelse indkalder til valg. Suppleanter vælges hvert år for et år ad gangen og indtræder i bestyrelsen, i den rækkefølge de er valgt, d.v.s. i forhold til antallet af stemmer. Medarbejderrepræsentanten i bestyrelsen og suppleant for denne vælges af og blandt de fastansatte medarbejdere, bortset fra lederen, på et personalemøde forud for forældremødet.

## § 5

### *Valgbarhed og valgret*

Forældre med børn i Børnehuset er valgbare og kan vælge forældrerepræsentanterne. Medarbejdere i Børnehuset er ikke valgbare som forældrerepræsentanter. Ved afstemningen kan hver af forældrene med valgret afgive én stemme.

Valg til bestyrelsen sker med simpelt stemmeflertal, d.v.s. valgt er de personer med flest stemmer. I tilfælde af stemmelighed, hvorved der ikke kan træffes afgørelse om, hvem der er valgt til bestyrelsen, finder omvalg sted mellem de kandidater, der har fået lige mange stemmer. Stemmeafgivelsen forudsætter deltagelse i møderne, og der kan således ikke stemmes ved fuldmagt.

## § 6

### *Udtrædelse af bestyrelsen*

Et forældrevalgt bestyrelsesmedlem udtræder af bestyrelsen, når medlemmets barn ophører i Børnehuset, hvorefter suppleanten indtræder. En medarbejderrepræsentant udtræder af bestyrelsen med øjeblikkelig virkning på det tidspunkt, hvor den pågældende har afleveret eller modtaget sin opsigelse. Suppleanten indtræder herefter i bestyrelsen.

## § 7

### *Bestyrelsens konstituering*

Bestyrelsen konstitueres på det førstkommende møde efter nyvalg, der afholdes senest 3 uger efter valget af forældrerepræsentanter.

Formanden vælges blandt de 3 udpegede selvsupplerende medlemmer.

Institutionens leder indkalder til det konstituerende møde. Øvrige bestyrelsesmøder indkaldes og ledes af formanden. Bestyrelsen er beslutningsdygtig, når mindst halvdel af de stemmeberettigede medlemmerne er til stede.

Bestyrelsen kan beslutte at afholde et møde eller en del heraf for lukkede døre.

Bestyrelsen fastsætter selv sin forretningsorden eller anvender standard forretningsordenen for bestyrelsesmøder i selvforvaltende kommunale daginstitutioner i Lyngby-Taarbæk kommune.

## § 8

### *Bestyrelsens opgaver*

Bestyrelsen er ansvarlig for, at Børnehusets administrative og økonomiske anliggender udøves i overensstemmelse med formål og de til enhver tid gældende regler for ledelse og drift.

Bestyrelsen træffer beslutning om :

- Principperne for Børnehusets virke
- Godkendelse af budget og regnskab
- Placering af åbningstiden inden for de af kommunen godkendte rammer
- Anvendelse af ikke-budgetterede indtægter. Dette gælder alene ekstraordinære indtægter, som ikke normalt henhører til Børnehusets budget.

Bestyrelsen udarbejder i samarbejde med lederen årsplanen for Børnehusets virke, der omfatter:

- Overordnede pædagogiske mål
- Pædagogiske principper
- Handlingsplan for udmøntning af de pædagogiske principper
- Mål og handlingsplan for forældresamarbejde
- Principper for anvendelse af den afsatte budgetramme

## § 9

### *Ansættelse og afskedigelse*

Bestyrelsen har kompetencen til at ansætte og afskedige Børnehusets leder. Ansættelse og afskedigelse af lederen kræver tilslutning af 6 ud af de 7 stemmeberettigede bestyrelsesmedlemmer. Ansættelse og afskedigelse sker under forbehold af Lyngby-Taarbæk kommunes godkendelse.

Kompetencen til at ansætte de øvrige medarbejdere er af bestyrelsen delegeret til lederen.

Kompetencen til afskedigelser af øvrige medarbejdere er bestyrelsens, der også har forhandlingsforpligtigelsen. Afskedigelser kræver tilslutning af 5 ud af de 7 stemmeberettigede bestyrelsesmedlemmer.

## § 10

### *Aftaler*

Aftaler, der rækker ud over Børnehusets daglige ledelse og drift, kan kun indgås, ændres og ophæves ved bestyrelsesbeslutning.



## § 11

### *Hæftelse*

Børnehuset hæfter med sin formue efter dansk rets almindelige regler.

Til at forpligtige Børnehuset over for tredjemand kræves underskrift af mindst 2 bestyrelsesmedlemmer, herunder formanden.

## § 12

### *Overenskomst*

Børnehuset har indgået overenskomst med Lyngby-Taarbæk kommune. Denne overenskomst er en del af nærværende vedtægt og bilag hertil.

Indgåelse og ophævelse af overenskomst mellem Børnehuset og kommunalbestyrelsen kræver tilslutning fra samtlige bestyrelsesmedlemmer.

## § 13

### *Nedlæggelse*

Nedlæggelse af Børnehuset kan kun ske med tilslutning af samtlige stemmeberettigede bestyrelsesmedlemmer.

Børnehusets formue skal ved nedlæggelse anvendes til et tilsvarende socialt eller sundhedsmæssigt formål.

Beslutning herom skal godkendes af Lyngby-Taarbæks kommunalbestyrelse og Socialstyrelsen.

## § 14

### *Ændring af vedtægt*

Ændring af vedtægten samt disposition over formue kan kun ske med tilslutning af samtlige stemmeberettigede bestyrelsesmedlemmer. Vedtægtsændringer og dispositioner over formue skal herudover godkendes af kommunalbestyrelsen i Lyngby-Taarbæk.

Nærværende vedtægt er godkendt på Børnehuset Taarbækdals bestyrelsesmøde  
den.....25/10 1999

Det sociale udvalg i Lyngby-Taarbæk  
kommune

For bestyrelsen:

Dato: 25/10 1999

*Nils Skjold*

*Anders Borch*

*P. Kirksgaard*

*S. Guller*

*Wig Borch*

*J.H.*

For kommunalbestyrelsen

Dato:

*Jens Maas*

LYNGBY-TAARBÆK KOMMUNE  
SOCIAL- OG SUNDHEDSFORVALTNINGEN

LEDELSESSEKRETARIATET

Toftbæksvej 12 • 2800 Lyngby

**Til Kommunalbestyrelsen i Lyngby-Taarbæk kommune.**

I forbindelse med overgang fra selvejende institution til kommunal institution og dermed nedlæggelse af institutionen, foreskriver vedtægterne for Børnehuset Taarbækdal, at kommunalbestyrelsen skal godkende anvendelsen af husets formue.

Vedtægterne foreskriver, at formuen skal komme børnene i børnehuset til gode.

En samlet bestyrelse er derfor nået frem til nedenstående forslag til anvendelse af formuen, som er i overensstemmelse med vedtægterne og afventer herefter en endelig godkendelse.

På vegne af bestyrelsen i Taarbæk Børnehus,

Camilla Frost Sørensen, Bestyrelsesformand.

**Ønsker til anvendelse af formuen , relateret til børnene:**

Projekter: Vinterfest	3000,-
Bondegårdstur med bus ca.	4000,-
Madprojekt med kok	10000,-
Kunstprojekt med maler m. materialer og løn	20000,-
Musikprojekt med musiker	15000,-
Kursus i at fremstille legetøj, filtning,mm, til personalet *	pris ???
Kamera Canon til dokumentation pr. stk 1200,-	2400,-
IPad 2 stk. 3700,-	7400,-
Fotoskærme, 2 stk. til dokumentation pr. stk 3500,-	7000,-
Musikanlæg, Samsung	4000,-
Ghettoblaster Philips	900,-
Vægdekoration : sky 1200,- Stjerner 1200,- Måne 700,- Kirsebærtræ 2100,- Mølle 2 2100,-	7300,-
Klapvogne til 4 børn med sele, 7000,- pr.stk	14000,-
Sandlegetøj	2000,-
Balancecykler 4 stk. Legeakademiet pr.stk 750,-	3000,-
Møbler:	
Skamler	10000,-
Tørrereol	2948,-
Trip-trap stole 8 stk	16000,-
Klatrevæk i motorikrum m. underlag *	pris ??
Væg dekoration, nordiske dyr til fællesrum	2700,-
Småbørnsmodul opdagelse	3000,-
Garage med biler i træ	2000,-
Wheely bug, 2 Mariehøner og 2 Bier	3000,-

Div. Legetøj:	
Bløde dyr	700,-
Bløde vilde dyr	700,-
Butikssæt	995,-
Puslespil safari, bondegård og arbejdsviler	360,-
Musiksæt	1300,-
Farveblyanter	400,-
Vandlegekasser til legeplads	29.999,-
Zoo årskort (3 voksne og 15 børn)	5445,-
Buskort 12 mdr. (3 voksne og 15 børn)	4500,-
Pulje til kulturoplevelser, teater, museer ,mm,	50000,-
<b>Samlet</b>	<b>ca. 234.048,-</b>

\*Nogle priser er ikke fastsat, hvorfor den samlede sum er variabel.

PILOTVERSION

Børne- og Ungdomsudvalget

11-+10-2012

Sag 4, bilag 1



LYNGBY-TAARBÆK KOMMUNE

# SAMMENHÆNGENDE BØRNE- OG UNGE POLITIK 2013-2017



## Indhold



Forord	3
Vision	4
Værdier	4
<b>Tema 1</b> ● Læring og kompetencer	5
<b>Tema 2</b> ● Fritid og kultur	7
<b>Tema 3</b> ● Inklusion og fællesskab	8
<b>Tema 4</b> ● Forebyggelse og tidlig indsats	9
<b>Tema 5</b> ● Børn og unges medindflydelse	10
<b>Tema 6</b> ● Sammenhæng og samarbejde i børn og unges liv	11

## Forord



Det er med stor glæde, at kommunalbestyrelsen kan præsentere Lyngby-Taarbæk Kommunes nye

Sammenhængende børne- og ungepolitik. Formålet med den nye politik er at skabe et fælles syn på børn og unge, og en fælles retning for arbejdet med børn og unge.

Den Sammenhængende børne- og ungepolitik udspringer af Anbringelsesreformen fra 2006, som var en forløber til Barnets Reform. Ifølge Serviceloven skal den sammenhængende børne- og ungepolitik "sikre sammenhæng mellem det generelle og forebyggende arbejde og den målrettede indsats over for børn og unge med behov for særlig støtte" (§19 i Serviceloven).

Politikken er blevet til i et samarbejde mellem en tværfaglig arbejdsgruppe og en følgegruppe bestående af interessenter fra hele børne- og ungeområdet. Derudover har der været afholdt en ungeworkshop

med elever fra 6.-10. klasse for at høre børn og unges meninger og få input til temaerne i politikken.

### Én samlet politik på børne- og ungeområdet

I Lyngby-Taarbæk Kommune lægger vi vægt på at skabe en sammenhængende indsats, som omfatter alle børn og unge fra 0-18 år – både de velfungerende og børn og unge i vanskeligheder.

Fremover vil der kun være én politik for hele børne- og ungeområdet, hvilket betyder at den Sammenhængende børne- og ungepolitik erstatter alle de nuværende politikker på børne- og ungeområdet.



---

**Den nye politik udgør et fælles fundament for hele børne- og ungeområdet, og skal give inspiration og afsæt for et frugtbart og tillidsfuldt samarbejde i hele organisationen – fra det politiske niveau til den enkelte medarbejder.**

---

Dette samarbejde understøttes af den nye administrative struktur, hvor der vil være et tæt og tværfagligt samarbejde mellem Center for Social Indsats og Center for Uddannelse og Pædagogik - således som det i dag blandt andet sker i samarbejdsstrukturen Børn og Unge på Tværs (BUT).

Med den nye Sammenhængende børne- og ungepolitik er der skabt et godt fundament for at sikre alle børn og unge i Lyngby-Taarbæk kommune et trygt, udfordrende og udviklende børne- og ungdomsliv.

**Søren P. Rasmussen**  
Borgmester

PILOTVERSION

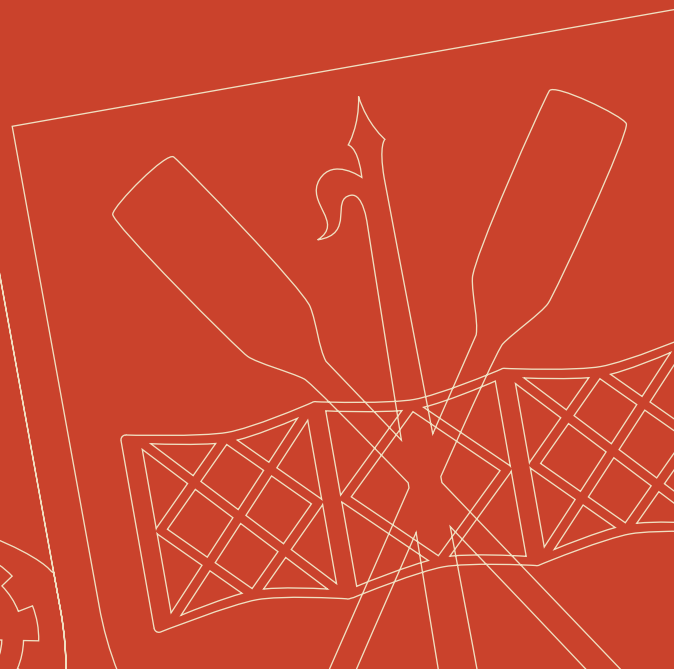




PILOTVERSION

# Vision

**Børn og unge** i Lyngby-Taarbæk Kommune skal udvikle sig til at blive **selvstændige, nysgerrige** og **kreative** mennesker, der har appetit på livet - og på at lære og udvikle sig i et **demokratisk globaliseret** samfund. Alle børn og unge skal være en del af **ligeværdige** og **forpligtende** fællesskaber, hvor voksne respekterer og støtter barnet i dets udvikling.



# Værdier

## Anerkendelse

### Børn og unge skal føle sig set hørt og forstået

Anerkendelse er væsentlig i forhold til et barns identitetsdannelse, selvrealisering og sociale samspil.

Børn og unge skal opleve, at deres egne præstationer og færdigheder er værdifulde for fællesskabet.

## Fællesskab

### Alle børn og unge har ret til at være en del af fællesskabet

Alle børn og unge skal ses og værdsættes som unikke personer og sikres ret til faglig, personlig og social udvikling i et ligeværdigt, socialt fællesskab.

Barnet skal føle sig som aktør i sit eget liv og opleve at kunne bidrage til og være værdifuld i fællesskabet.

## Forældreansvar

### Børn og unge er forældrenes ansvar

Forældre er de vigtigste voksne i børn og unges liv når det handler om at skabe tryghed og sikre, at deres barn udvikler et positivt selvværd og lærer at respektere og forstå såvel egne som andres behov.

Det er forældrenes ansvar at støtte deres barn i at deltage i aktiviteter, som styrker barnets trivsel og udvikling.

## Demokrati

### Børn og unge skal have medindflydelse

Børn og unge skal opleve, at de er betydningsfulde aktører og medborgere, der har medindflydelse på beslutninger, som vedrører deres eget liv. De voksne har ansvaret for at inddrage børn og unges synspunkter tilpasset deres alder og modenhed. På den måde lærer børn og unge at tage del i samfundet, respektere andre og tage medansvar for og bidrage til det fællesskab, de er en del af.

## Kvalitet

### Kvalitet er det, der virker for børn og forældre

Kommunen stræber efter at yde en høj faglig kvalitet i deres tilbud og indsats over for børn, unge og deres forældre. De professionelle arbejder evidensbaseret og indgår i et tæt samarbejde med børn og forældre omkring barnets læring og trivsel, og omkring indsatser over for børn i vanskeligheder.

## Tema 1 • Læring og kompetencer

Alle børn og unge skal være en del af et læringsmiljø, som tilgodeser tilegnelsen af faglig viden og sociale kompetencer.

Børn og unge skal møde et udviklende, kreativt og anerkendende læringsmiljø både i dagtilbud, skole, fritids- og foreningsliv.

Læring ses som en livslang proces, der starter, når barnet bliver født og finder sted i dagtilbud, skole, fritidstilbud og familien. Vi vil sikre helhedstænkning og et fælles læringsgrundlag for 0-18-års området. Læringsgrundlaget skal binde alle indsatserne sammen gennem et fælles lærings syn og tydelige rammer for det tværfaglige samarbejde.

### Udviklende og kreativt læringsmiljø

Et udviklende læringsmiljø er kendetegnet ved engagerede voksne, der har fokus på trivsel og udvikling af faglige og sociale



kompetencer. Samtidig skal læringsmiljøet vække børn og unges nysgerrighed gennem kreative og eksperimenterende aktiviteter.

---

**De professionelle skal arbejde evidensbaseret ud fra viden om, hvordan børn og unge lærer bedst, og reflektere løbende over egen praksis i en dialog med deres kollegaer.**

---

### **Anerkendende læringsmiljø**

Et anerkendende læringsmiljø er kendetegnet ved, at de professionelle tager højde for, at børn og unge lærer på forskellige måder. De voksne skal tage udgangspunkt i det enkelte barns ressourcer og forudsætninger, og udfordre og understøtte dem gennem brug af differentierede metoder og aktiviteter. På den måde skabes de bedste forudsætninger for, at alle børn og unge kan gennemføre en uddannelse.

Udsatte børn skal inkluderes i det nære læringsmiljø, som skal være med til at sikre tryghed, omsorg og kontinuitet i opvæksten.

Børnene skal have mulighed for at opnå de samme muligheder for personlig udfoldelse, udvikling og sundhed som deres jævnaldrende og hjælpes til at bryde den negative sociale arv.

### Samarbejde med forældre

Både forældre og professionelle skal medvirke til, at børn fra en tidlig alder får et positivt selvbillede og tør udfordre sig selv, så de rustes til livet efter endt uddannelse. De professionelle indgår i en løbende dialog med forældrene om, hvordan de kan understøtte deres barns læring og udvikling med udgangspunkt i barnets ressourcer.

## KONKRETE TILTAG

- Udarbejdelse af et fælles læringsgrundlag på 0-18-års området, som sikrer helhed, synergi og sammenhæng omkring læring, og har fokus på at alle fagprofessionelle arbejder evidensbaseret og ud fra det samme læringssyn.
- Systematisk udvikling og evaluering af læring i dagtilbud.
- Styrkelse af evalueringskapacitet og -redskaber på alle niveauer med særligt fokus på evaluering i dagtilbud.

**Et godt dagtilbud** kan afgørende ændre livskvaliteten for resten af livet. Især for udsatte børn og i forhold til at **bryde** en eventuel negativ social arv, er dagtilbud af høj  **kvalitet** og med fokus på  **læring** og  **inklusion** essentielle.

Laust Joen Jakobsen og Agi Csonka,  
rektor, Professionshøjskolen UCC  
og direktør, Danmarks Evalueringsinstitut

## Tema 2 • Fritid og kultur

---

**Alle børn og unge skal have mulighed for at have et aktivt, kreativt og sundt fritidsliv præget af inkluderende sociale fællesskaber.**

---

Der er gode **fritidsklubber**, **ungdomsklubber** og **ungdomsskole**.  
Der er stor frihed, men også mange gode tilbud.

Det vil være godt, hvis man kan **bruge hallerne** - også når man ikke er i klub.

Børn og unge skal opleve, at der findes attraktive fritidstilbud i Lyngby-Taarbæk Kommune, som imødekommer deres behov og interesser, og hvor de møder engagerede rollemødelere. Der skal gøres en særlig indsats for at fastholde de unge i fritidstilbuddene i 13-14-års alderen, og vi vil arbejde for at skabe en alkoholkultur, der sikrer udskydelse af de unges alkoholdebut.

### **Bredt udbud af aktiviteter**

Der skal være et bredt og varieret udbud af fritidsaktiviteter, som giver børn og unge indhold i fritiden og udvikler deres sociale og kreative kompetencer samt giver mulighed for at være en aktiv del af lokalsamfundet.

PILOTVERSION





Det frivillige foreningsliv, de kulturelle institutioner og de kommunale fritidstilbud skal samarbejde om at understøtte børn og unges ønsker og udviklingsmuligheder. Sammen sikrer de, at alle børn og unge har lige muligheder for at deltage i aktiviteter og fællesskaber i fritidslivet.

---

**Børn og unge skal opleve, at de har medindflydelse på deres fritidsliv, og at de kan være med til at sætte initiativer og aktiviteter i gang for dem selv og andre.**

---

### **Engagerede rollemodeller**

I fritidstilbuddene skal børn og unge møde engagerede og inspirerende rollemodeller, der giver børn og unge mulighed for at indgå i et trygt socialt fællesskab og udvikle deres kreativitet. Forældrene bliver inddraget og opfordret til at deltage som aktive samarbejdspartnere i de lokale fritidstilbud.

### **Kreativ udfoldelse**

Børn og unge skal møde en mangfoldighed af kulturtilbud, hvor deres egen kreativitet og kulturelle udfoldelse bliver tilgodeset. Gennem fleksible rammer gives der plads til ungdoms- og "undergrundskulturen", som ofte er kendetegnet ved en løs og uformel organisering.

### **Sundhed i fokus**

De kommunale fritidstilbud skal formidle viden og stå for aktiviteter, der kan gøre sundhed og fysisk udfoldelse til en naturlig del af familiernes hverdag, og fungere som forebyggende indsats for at give børn og unge mulighed for at træffe sunde valg og leve et sundt liv.

---

**Vi vil sikre, at børn og unge oplever røg- og alkoholfri miljøer, og samtidig give dem viden om konsekvenserne ved rygning, alkohol og rusmidler.**

---

## KONKRETE TILTAG

- Uddannelse af frivillige ledere.
- Styrke samarbejdet mellem foreninger, skoler, dagtilbud, klubber og SSP.
- Fortsat sikring af gode fysiske rammer for et aktivt fritidsliv, der skaber mulighed for, at børn og unge kan lære og udvikle sig.
- Ungerådet deltager aktivt i at etablere et nyt værested for unge, der skal skabe rammer for unges egne selvorganiserede aktiviteter og projekter.
- Det boligsociale initiativ i 3 boligområder.

## Tema 3 • Inklusion og fællesskab

Alle børn og unge skal ses og værdsættes som unikke personer og sikres ret til personlig, faglig og social udvikling i ligeværdige fællesskaber uanset sprog, etnisk oprindelse, køn, funktionsevne eller handicap. På den måde skaber vi de bedste betingelser for at klæde alle børn og unge på til at kunne tage vare på sig selv og bidrage aktivt i et demokratisk samfund.

### Ligeværdige og mangfoldige fællesskaber

Kommunens institutioner og frivillige foreninger respekterer alle børn og unges ret til at være en del af et ligeværdigt fællesskab, og det enkelte barn oplever at være værdifuldt.

De professionelle inddrager og motiverer børn, unge og deres forældre til at være en del af og bidrage aktivt til fællesskabet. Gennem samarbejde og dialog får forældrene en forståelse for, at alle børn har ret til at være en del af et fællesskab, og at mangfoldige fællesskaber er til gavn for alle børn.

### Øget inklusion

Børn og unge, der er i vanskeligheder i en periode eller igennem længere tid, skal føle sig inkluderet og være en del af fællesskabet i dagtilbud, skoler, klubber og frivillige foreninger.

Udsatte børn og unge, og børn og unge med særlige behov skal så vidt muligt inkluderes i kommunens dagtilbud, skoler, klubber og frivillige foreninger. Dette arbejde skal understøttes ved at de professionelle får et kompetenceløft i forhold til at udvikle alle børn og unges trivsel og

Man skal prøve at **interessere sig** for, hvad andre laver og **være åben** over for nye personer. **Fællesskab er**, når alle er med og ingen føler sig udenfor



PILOT VERSION



**På hele 0-18-årsområdet arbejdes med at skabe helhed og kontinuitet i indsatsen over for det enkelte barn, og der er fokus på, at ressourcerne udnyttes optimalt.**

læring (fx SAL), hvor der udvikles en øget bevidst differentiering i spændingsfeltet mellem almen- og specialpædagogik.

### **Trygge rammer og kontinuitet**

De professionelle skal i samarbejde med forældrene lave en koordineret indsats for at skabe trygge og stabile rammer, hvor det enkelte barn/den enkelte unge kan udvikle sig og trives.

## KONKRETE TILTAG

- Udvikling af et samlet beredskab på 0-18 års-området i forhold til almen- og specialområdet, som beskrives i inklusionshandleplaner.
- Der overføres ressourcer fra specialområdet til almenområdet, samtidig med at der fortsat sikres specialtilbud for de børn, der ikke kan inkluderes i almenområdet.
- Fælles og fortsat kompetenceudvikling for dagtilbud og skoler fx SAL, hvor alle professionelle i kommunens skoler, dagtilbud og klubber får en fælles pædagogisk tilgang og sprog.
- BUT (Børn og Unge på Tværs) skal sikre en tidlig sammenhængende indsats for udsatte børn og unge med fokus på tidlig opsporing, samarbejde og koordinering af indsatsen samt styrkelse af den generelt forebyggende indsats.

Her kommer citat

”NO  
FAGPERS  
CITAT FRA

## Tema 4 • Forebyggelse og tidlig indsats

Børn, unge og forældre skal opleve, at de professionelle arbejder på at skabe god trivsel for alle, og at der sker en tidlig opsporing af børn og unge i vanskeligheder.

---

**Familierne skal inddrages som aktive medspillere i en tidlig, helhedsorienteret og velkoordineret tværfaglig indsats.**

---

Langt størstedelen af børn og unge i Lyngby-Taarbæk Kommune er velfungerende, men der findes en mindre gruppe børn og deres familier, som er udsatte. Der skal ske en målrettet og helhedsorienteret indsats over for de udsatte børn, for at sikre optimale livsvilkår og bryde den negative sociale arv.

### **Trivsel og forebyggelse**

Børn og unge skal møde voksne, der arbejder målrettet på at skabe god trivsel for alle, og som sikrer alle børns ret til at være en del af et ligeværdigt fællesskab. Det sker ved at udvikle børnene og de un-

ges sociale forståelse og empatiske evner, så de bliver gode til selv at tage vare på hinanden og deres fælles trivsel.

### **Tidlig indsats i samarbejde med barn og forældre**

De professionelle skal være opmærksomme på, om børn og unge trives, og hvis

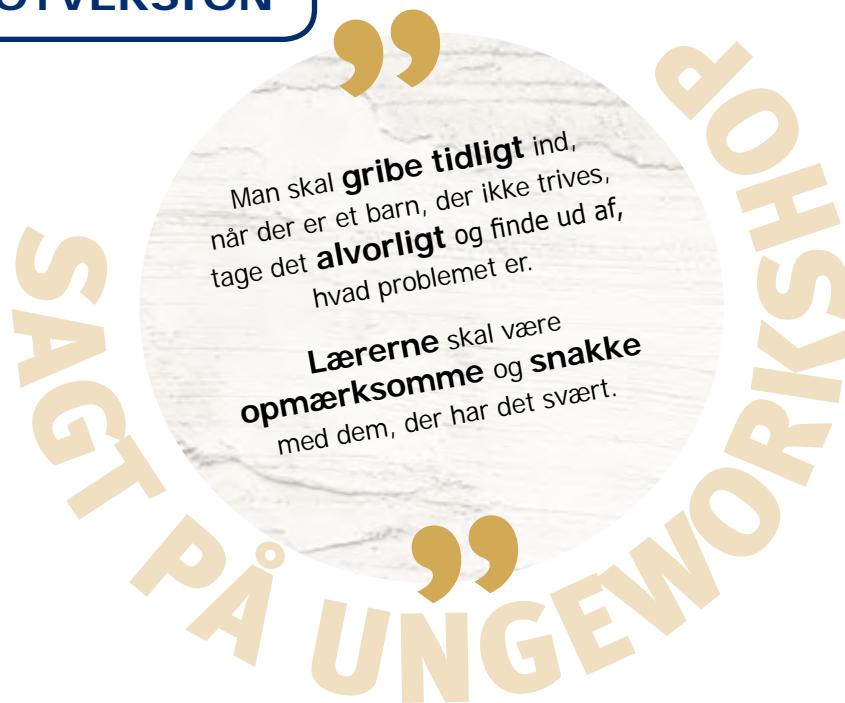
der er tegn på at et barn er i vanskeligheder, reagerer den voksne og tager initiativ til dialog med barnet/den unge og forældrene.

Familien og de professionelle tilrettelægger og gennemfører i et tæt samarbejde en aktuell, behovsafstemt og sammen-



PILOTVERSION





hængende indsats for barnet/den unge, der er i vanskeligheder. Familiens netværk og frivillige tænkes ind som en ressource i den sammenhængende indsats.

### **Helhedsorienteret tværfaglig indsats**

Kommunen skal altid arbejde på at sikre en helhedsorienteret og velkoordineret indsats for hele familien. Der skal udpeges en tovholder, som koordinerer indsatsen i forhold til hele familien og sikrer et samarbejde på tværs af kommunens centre og medarbejdere.

Enhver forebyggende, tidlig eller særlig indsats over for børn i vanskeligheder skal være målrettet, velkoordineret og tværfaglig, og altid foregå i et tæt samarbejde mellem de professionelle og familien.

Der skal være en tydelig ansvarsfordeling mellem forældre, pædagoger, lærere, PPR, sagsbehandler m.fl.

Indsatsen over for barnet/den unge tager udgangspunkt i barnets/den unges tarv, familiens ressourcer og de professionelle viden om, hvad der virker, og skaber den ønskede effekt for barnet og familien.

## KONKRETE TILTAG

- Der udpeges en kommunal tovholder for den enkelte familie, som skal sikre koordination og netværk mellem de faglige indsatser, og en eventuel inddragelse af frivillige.
- BUT (Børn og Unge på Tværs) skal sikre en tidlig sammenhængende indsats for udsatte børn og unge med fokus på tidlig opsporing, samarbejde og koordinering af indsatsen samt styrkelse af den generelt forebyggende indsats.
- Tværfaglig metodeudvikling med fokus på en samlet indsats for hele familien.
- Udvikling af tværgående resourcemodeller, som sikrer, at ressourcerne udnyttes bedst muligt gennem en helhedsorienteret indsats.

## Tema 5 • Børn og unges medindflydelse

Alle børn og unge skal opleve, at de er aktive medborgere, der har medindflydelse på deres hverdag. De skal kende deres rettigheder, respektere andres og tager medansvar for og bidrage til det fællesskab, de er en del af.

### Demokratiske kompetencer

Kommunens institutioner og frivillige for- eninger har medansvar for, at børn og unge lærer at blive aktive medborgere i samfundets små og store fællesskaber. De voksne bidrager til at udvikle børn og

unges demokratiforståelse, hvor de unge bliver klædt på til at kunne planlægge og deltage i beslutningsprocesser, og påvirke regler og andre forhold, der angår dem selv, og de fællesskaber de er en del af.

### Medindflydelse og aktiv deltagelse

Professionelle og frivillige skal inddrage børn og unge, så de får medindflydelse på deres hverdag, og de oplever at de voksne lytter til deres idéer, og motiverer dem til selv at sætte initiativer i gang.

---

**Børn og unge skal have medindflydelse og bruge den til at gøre en forskel for dem selv og andre.**

---

Politikerne inddrager børn og unge tidligt i beslutningsprocesserne gennem elevråd og ungeråd, og inddragelsen har en form, som giver børn og unge mod på at give deres mening til kende og tage medansvar for beslutningerne.





### **Børn og unges holdninger bliver taget alvorligt**

Børn og unge skal opleve, at det giver mening at deltage aktivt i demokratiske processer. De skal opleve, at de bliver taget alvorligt, når de bliver bedt om en holdning eller inviteret ind i politiske beslutningsprocesser. De voksne har et ansvar for at forklare, hvis det børnene/de unge har foreslået ikke kan lade sig gøre.

## **KONKRETE TILTAG**

- Børn og unge tages med på råd i hverdagen gennem børnemøder, klassemøder og elevråd.
- Bytinget, der afholdes en gang årligt, giver børn og unge erfaringer med, hvordan demokratiet fungerer.
- Børn og unge skal inviteres ind i kommunalpolitiske beslutninger, der vedrører børnene og de unge, blandt andet gennem Ungerådet for 14-20 årige og Det Fælles Elevråd.
- Ungerådets pulje på ca. 100.000 kr. pr. år skal gøre det muligt for børn og unge at engagere sig og tage ansvar ved at sætte egne aktiviteter i gang.
- Børn og unge skal lære om demokrati og medborgerskab gennem samfundsfag og undervisningsforløb om medborgerskab.

## Tema 6 • Sammenhæng og samarbejde i børn og unges liv

Der skal være helhed og sammenhæng i børn og unges liv. Forældre og børn skal føle sig trygge ved overgange mellem kommunens dag- og uddannelses tilbud, og de skal opleve, at der er en rød tråd i de professionelle pædagogik, læringsgrundlag og håndtering af børn med særlige behov. Derfor skal der udarbejdes et fælles læringsgrundlag, der giver de fagprofessionelle et fælles sprog og sikrer, at de arbejder evidensbaseret.

### Trygge overgange

De professionelle skal have et indgående kendskab til det enkelte barn, og der skal være et tæt og systematisk samarbejde på tværs af dagtilbud, skoler, fritids- og ungdomsinstitutioner omkring overgangene mellem de forskellige tilbud.

---

**Overgangene er kendetegnet ved helhed, omsorg og respekt for det enkelte barn, og de professionelle sikrer gennem dialog, at den relevante viden følger barnet/den unge uanset alder.**

---

Forældrene skal opleve, at der er en rød tråd i de kommunale tilbud, hvor de føler sig trygge, når deres barn skifter fra et tilbud til et andet. Unge skal opleve, at de bliver lyttet til, og at de får hjælp til at tage medansvar for valg af og overgang til ungdomsuddannelse.

### Fælles læringsgrundlag

Børn og unges trivsel og udvikling er omdrejningspunktet for samarbejdet mellem de professionelle, og alle skal arbejde ud fra et fælles læringsgrundlag for hele 0-18-års området.

Dagtilbud, skoler og klubber arbejder med tværgående fælles projekter, som sikrer en sammenhæng i børn og unges læring og udvikling.

Der skal være et tillidsfuldt og forpligtende samarbejde mellem alle de voksne, som arbejder med børn og unge. Det gælder også de professionelle og frivillige, der møder børnene og de unge i deres fritidsliv.

### Sammenhæng og kontinuitet for børn med særlige behov

Der skal være en velkoordineret indsats over for børn og unge med særlige behov for støtte, hvor der er sammenhæng og kontinuitet i samarbejdet mellem familien og de professionelle og de professionelle imellem.

---

**Indsatsen over for barnet/den unge skal ses i sammenhæng med indsatsen over for resten af familien, og forældrene inddrages som aktive medspillere, så barnets udvikling understøttes bedst muligt.**

---

De professionelle samarbejder ud fra de- visen om, at forandringer skal give mening for den enkelte. Succesfulde forandringer i en familie kan kun skabes, hvis forandringen opleves som meningsfuld for barnet/den unge og forældrene, og når familiens netværk bliver inddraget.

# SAGT PÅ UNGEWORKSHOPS

”  
Skolen skal lytte til forældrene,  
og forældrene skal lytte  
til skolen og handle.”

## KONKRETE TILTAG

- Udvikling af systematik og metoder i overleveringer, så overleveringen har fokus på fagprofessionel videndeling om barnet, og der bliver skabt en rød tråd i det pædagogiske arbejde i forhold til det enkelte barn.
- Udarbejdelse af et fælles læringsgrundlag på 0-18-års området, som sikrer helhed, synergi og sammenhæng omkring læring, og har fokus på at alle fagprofessionelle arbejder evidensbaseret og ud fra det samme lærings syn.
- Samarbejdsprojekter på tværs af dagtilbud, skoler og klubber.
- BUT (Børn og Unge på Tværs) skal sikre en tidlig sammenhængende indsats for udsatte børn og unge med fokus på tidlig opsporing, samarbejde og koordinering af indsatsen samt styrkelse af den generelt forebyggende indsats.
- Fælles visitation i forhold til børn og unge med særlige behov.



# Hvem skal udføre politikken?

Den Sammenhængende børne- og ungepolitik er en politik for alle børn og unge. Derfor har alle voksne omkring børnene og de unge - forældre, politikere, ledere, professionelle, familiens netværk og frivillige - et fælles ansvar for at føre politikken ud i livet. Gennem en fælles og velkoordineret indsats vil politikken gøre en reel forskel.

### Politikerne

**Har det overordnede politiske ansvar for at politikken bliver vedtaget og ført ud i livet.**

Den Sammenhængende børne- og ungepolitik skal løbende bruges som et strategisk styringsredskab for politikere og ledere, når der skal træffes afgørende beslutninger på børne- og ungeområdet. Alle initiativer, strategier og handleplaner skal tage deres afsæt i Den Sammenhængende børne- og ungepolitik.

### De professionelle aktører

**De professionelle har et fælles ansvar for gennemførelsen af den sammenhængende børne- og ungepolitik, men har forskellige opgaver og roller.**

Alle har dog en forpligtelse til at arbejde tværfagligt, helhedsorienteret og netværksbaseret. De har pligt til at inddrage andre aktører så tidligt som muligt, hvis disse kan bidrage til løsninger.

**Dagtilbud, skoler, SFO, klubber, ungdomsskolen, sundhedsplejen og SSP-samarbejdet** har ansvaret for den generelle og den forebyggende indsats i almenområdet. Den generelle og forebyggende indsats består i at sikre trivsel og den sociale og faglige udvikling for alle børn og unge. Alle institutioner og faggrupper i almenområdet er vigtige samarbejdspartnere i den foregribende og

den indgribende indsats over for enkelte børn og unge for at sikre at flest mulige børn og unge bevarer tilknytningen til almenområdet.

**PPR, støttepædagoger, ressourcegrupper, tale-hørekonsulenter og fysioterapeuter** understøtter den forebyggende indsats i almenområdet og er vigtige aktører i den foregribende indsats, når et barn eller en ung har brug for en særlig indsats. Den foregribende indsats sker altid i tæt samarbejde med almenområdet.

**Sagsbehandlere og Forebyggelsescenteret** har ansvaret for den indgribende indsats, det vil sige, når et barn eller en ung er så udsat, at der er brug for en social foranstaltning. Den indgribende indsats vil altid ske i samarbejde med de øvrige professionelle, som er involveret i barnets/familiens sag.

**De kulturelle institutioner** (Biblioteket, Sophienholm, Stadsarkivet, Musikskolen m.fl.) er primært aktører i den generelle og forebyggende indsats, idet de tilbyder aktiviteter og oplevelser inden for læring, læsning og kreativitet og bidrager til børn og unges kulturelle dannelse.

### De private aktører

---

**Forældrene har hovedansvaret for, at deres børn udvikler sig og trives.**

---

De professionelle respekterer og støtter forældrene i denne opgave, og derfor er samarbejdet mellem forældre og professionelle en hjørnesten i politikken.

**Børnene og de unge** har et ansvar for at medvirke aktivt i de aktiviteter, der udspringer af politikken.

**Det frivillige foreningsliv** (det idébestemte og samfundsengagerende børne- og ungdomsarbejde, spejderne, idrætsforeningerne og frivillige sociale foreninger) er primært aktører i den generelle og forebyggende indsats, men kan inddrages i den foregribende og indgribende indsats over for et specifikt barn eller ung efter nærmere aftale.

**De frivillige** er vigtige samarbejdspartnere for kommunen, idet de er i stand til at skabe et rum, hvor børn og unge får mulighed for at være tilstede på deres egne præmisser og indgå i kulturelle, kreative og demokratiske læringsprocesser.



### Implementering af politikken

Den Sammenhængende børne- og ungepolitik træder i kraft fra 2013 og gælder i en 4-årig periode frem til 2017.

Der vil i løbet af vinteren 2013 blive udarbejdet en handlingsplan, hvor politikken bliver omsat til konkrete og målbare mål og indsatser.

I handlingsplanen vil der både indgå de indsatser, som allerede er i gang, og de nye indsatser, der skal sættes i gang med henblik på at føre politikken ud i livet. De nye indsatser i handlingsplanen skal indarbejdes i forvaltningens og de enkelte institutioners virksomhedsplaner for de kommende fire år.

Politikken skal derudover løbende bruges som et strategisk styringsredskab for politikere og ledere, når der skal træffes afgørende beslutninger på børne- og ungeområdet.

### Evaluering af politikken

Den Sammenhængende børne- og ungepolitik vil blive evalueret første gang efter 2 år og igen efter 4 år, hvor hele politikken skal revideres. På baggrund af 2-års evalueringen kan kommunalbestyrelsen beslutte, om der er behov for en midtvejsrevision af politikken.

Evalueringen af politikken vil tage udgangspunkt i handlingsplanens mål og omfatte alle indsatser i handlingsplanen. Det vil sige både indsatser, som har været i gang længe, og nye indsatser. Evalueringen af den Sammenhængende børne- og ungepolitik vil bygge ovenpå de evalueringer, som gennemføres af handlingsplanens indsatser i andre sammenhænge.

# PILOTVERSION



LYNGBY-TAARBÆK KOMMUNE

Lyngby-Taarbæk Kommune  
Center for Sundhed og Kultur  
Toftebæksvej 12  
2800 Kongens Lyngby

Tlf. 45 97 30 00  
info@ltk.dk  
www.ltk.dk

Oktober 2012



# Statusrapport om inklusion

Børne- og ungdomsudvalget  
11.10.2012  
Sag 5, bilag 1

Lyngby-Taarbæk Kommune

Skole- og fritidsområdet

**TILRETTET VERSION 19.09.12**

# Indhold

Forord	3
1 Status på arbejdet med inklusion	5
2 Rådgivning og vejledning	6
3 Kompetencer	11
4 Fælles retning og forståelse	17
5 Overgangen mellem dagtilbud og skole	21
6 Samarbejdet med PPR og ressourcepersoner, der varetager opgaver i forbindelse med inklusion	23
7 Det tværgående samarbejde	26
8 Udfordringer med inklusion	27
9 Styring og økonomi	31

# Forord

Statusanalysen er et internt redskab til jeres kommune, der giver en status på jeres kommunes inklusionsindsats og pejlemærker for, hvilke områder, der skal prioriteres i det videre arbejde. Statusanalysen kan blandt andet vise, i hvilket omfang der er fælles retning og forståelse af inklusionsindsatsen i jeres kommune, og om lærere og pædagoger føler, at de er klædt godt nok på og har adgang til viden, og om rammerne er hensigtsmæssige.

Statusanalysen er udarbejdet og udført af Danmarks Evalueringsinstitut (EVA) for rådgivningsteamet for inklusion under Ministeriet for Børn og Undervisning.

Statusanalysen tager udgangspunkt i en spørgeskemaundersøgelse på skole- og fritidsområdet gennemført i august 2012. Spørgeskemaet er på skoleområdet sendt ud til skoleledere, lærere, pædagoger beskæftiget med opgaver i forbindelse med undervisning i skolen og PPR-ansatte. På fritidsområdet har ledere af fritidshjem, afdelingsledere i SFO'er, og pædagoger i SFO'er og fritidshjem modtaget spørgeskemaet. I spørgeskemaet er inklusion på skoleområdet defineret som etableringen af fælles inkluderende læringsrum for alle børn og unge, så alle børn har udbytte af almenundervisningen og deltager aktivt i det sociale fællesskab i almenklassen. På fritidsområdet er inklusion defineret som etableringen af fælles inkluderende læringsrum for alle børn og unge, så alle børn udvikler kompetencer og er en reel del af det sociale fællesskab blandt børn og voksne i fritidstilbuddet.

275 personer besvarede spørgeskemaet, hvilket giver en svarprocent på 32 % i for skole-fritidsområdet i Lyngby-Taarbæk Kommune. Svarprocenten bygger på det samlede antal svar der er modtaget for området, i afrapporteringen indgår dog ikke kategorier med under 20 % svar.

Statusanalysen for Lyngby-Taarbæk Kommune bygger på svar fra:

- 15 skoleledere
- 15 SFO ledere
- 217 lærere
- 14 SFO pædagoger
- 14 PPR-medarbejdere

For at skabe det bedst mulige grundlag for sammenligning mellem de enkelte grupper af medarbejdere er besvarelsene illustreret i fælles diagrammer i de tilfælde hvor det er muligt. Dette betyder samtidig at spørgsmålsformuleringerne over diagrammerne er ændret en smule i forhold til formuleringerne i spørgeskemaerne til de enkelte medarbejdergrupper. Den præcise formulering findes i bilag.

For overskuelighedens skyld er pædagoger i både SFO og Fritidshjem betegnet 'SFO pædagog', ligesom ledere i både SFO'er og fritidshjem er betegnet 'SFO leder'.

I den grafiske fremstilling er udeladt svarkategorier som ingen respondenter har benyttet.

Som bilag er vedlagt en tabelrapport, samt spørgeskemaerne til de enkelte medarbejdergrupper.

### **Inklusionsrådgivningen**

Ministeriet for Børn og Undervisning og Social- og Integrationsministeriet har i august 2012 etableret et nationalt rådgivningsteam for inklusion. Inklusionsrådgivningen skal bistå kommunerne med rådgivning og processtøtte til den igangværende omstilling til øget inklusion på dagtilbuds-, skole- og fritidstilbudsområdet.

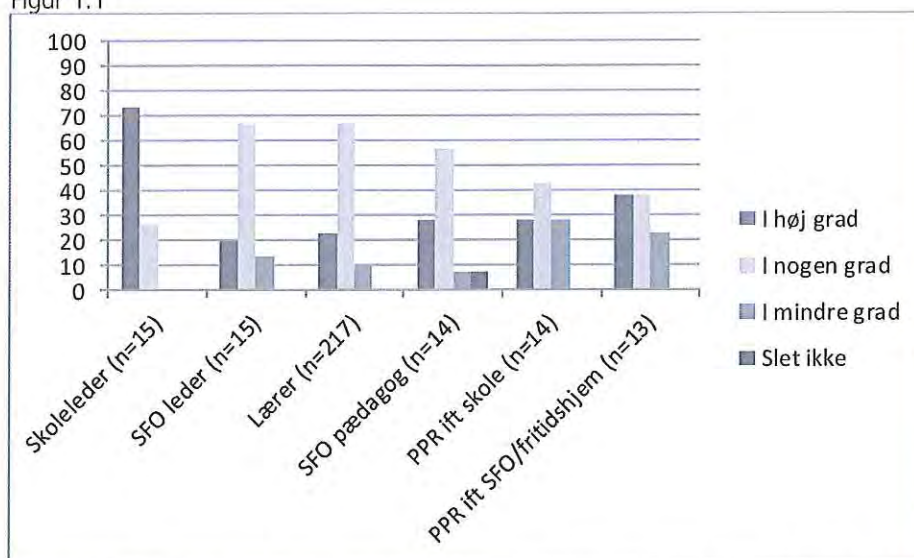
Rådgivningsteamet vil yde landsdækkende rådgivning til alle interesserede kommuner og indgå forpligtende samarbejde med cirka 20 kommuner, der ønsker at kvalificere deres inklusionsindsats.

Læs mere om rådgivningsteamet og ansøgningsrunden for kommuner, der ønsker at indgå forpligtende samarbejde med rådgivningsteamet på [www.uvm.dk/inklusion](http://www.uvm.dk/inklusion)

# 1 Status på arbejdet med inklusion

I hvilken grad vurderer du at arbejdet med inklusion lykkes samlet set?

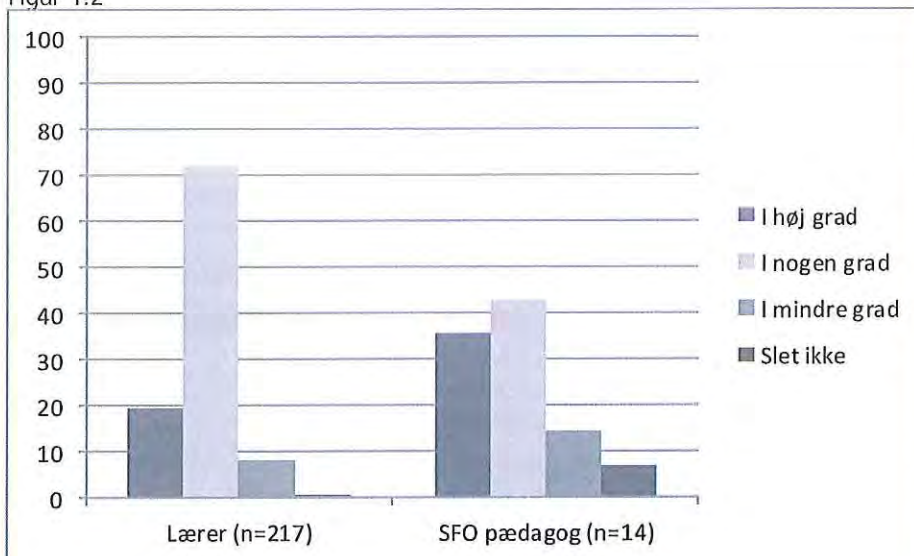
Figur 1.1



For PPR lyder spørgsmålet: I hvilken grad vurderer du at arbejdet med inklusion lykkes på de skoler / i de SFO'er og fritidshjem i kommunen du samarbejder med?

I hvilken grad vurderer du at arbejdet med inklusion lykkes i din daglige praksis?

Figur 1.2

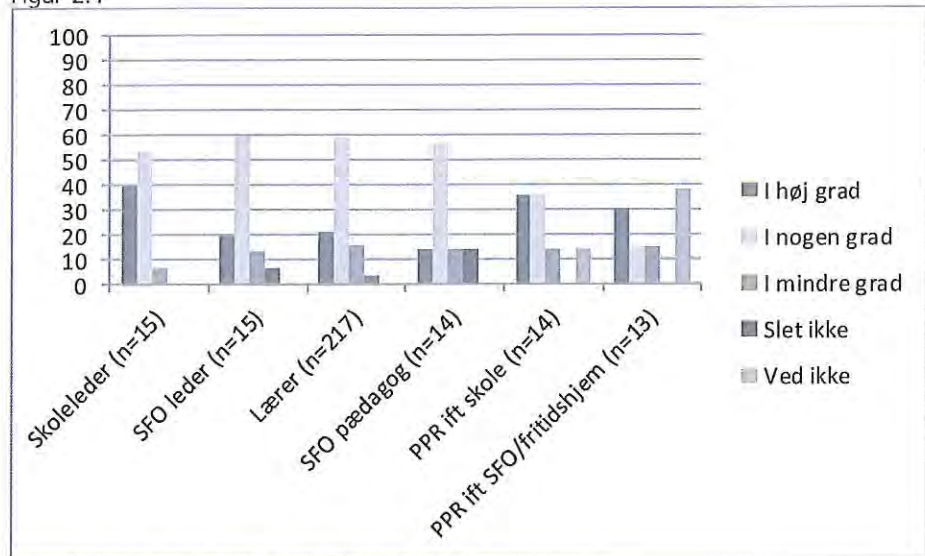


Spørgsmålet er alene stillet til lærere og pædagoger.

## 2 Rådgivning og vejledning

I hvilken grad har lærere / pædagoger adgang til den rådgivning og vejledning de har brug for i deres arbejde med inklusion?

Figur 2.1



Svarmuligheden 'Ved ikke' er alene tilgængelig for PPR.

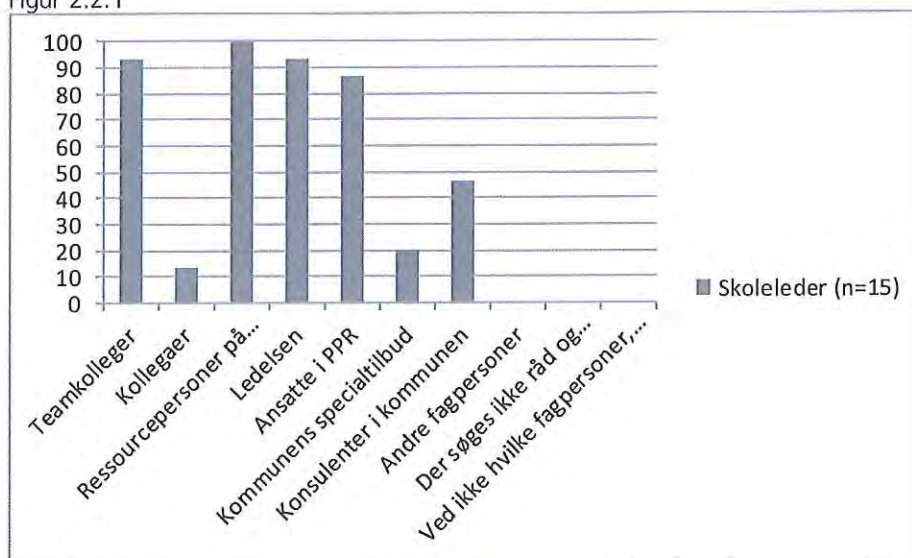
Hos hvilke **fagpersoner** søger lærere / pædagoger især **rådgivning og vejledning** i arbejdet med inklusion? (Sæt gerne flere markeringer)

Svarkategorier:

- Teamkolleger
- Kollegaer
- Ressourcepersoner på skolen / i institutionen
- Ledelsen
- Ansatte i PPR
- Kommunens specialtilbud
- Konsulenter i kommunen
- Andre fagpersoner
- Der søges ikke råd og vejledning hos fagpersoner
- Ved ikke hvilke fagpersoner, der søges rådgivning og vejledning hos

### Skoleleder:

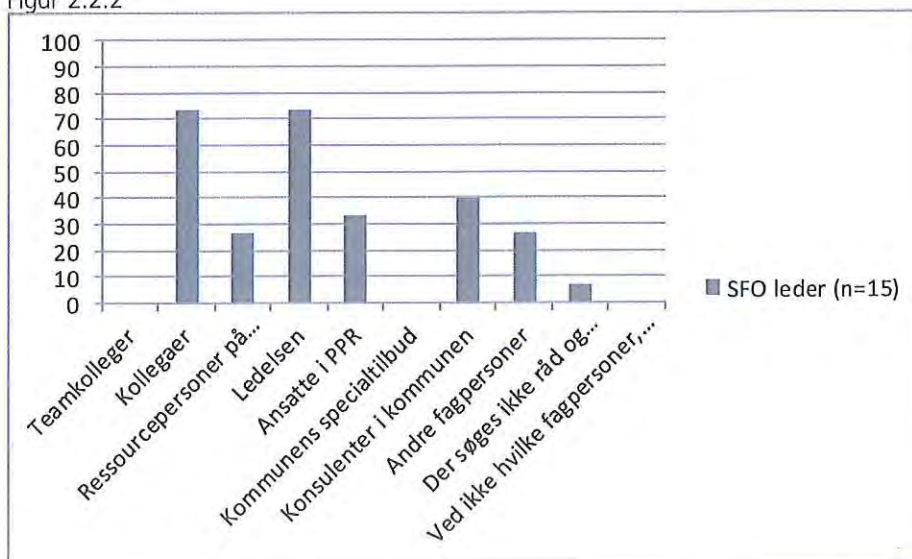
Figur 2.2.1



Procenttallene er udtryk for, hvor stor en andel af medarbejdergruppen, der har placeret sig i de pågældende svarmuligheder. Svarmuligheden 'Teamkolleger' indgår alene for lærere og skoleledere. 'Ved ikke'-svarmulighed er alene tilgængelig for skoleleder og SFO leder. Spørgsmålet er ikke stillet til PPR.

### SFO leder:

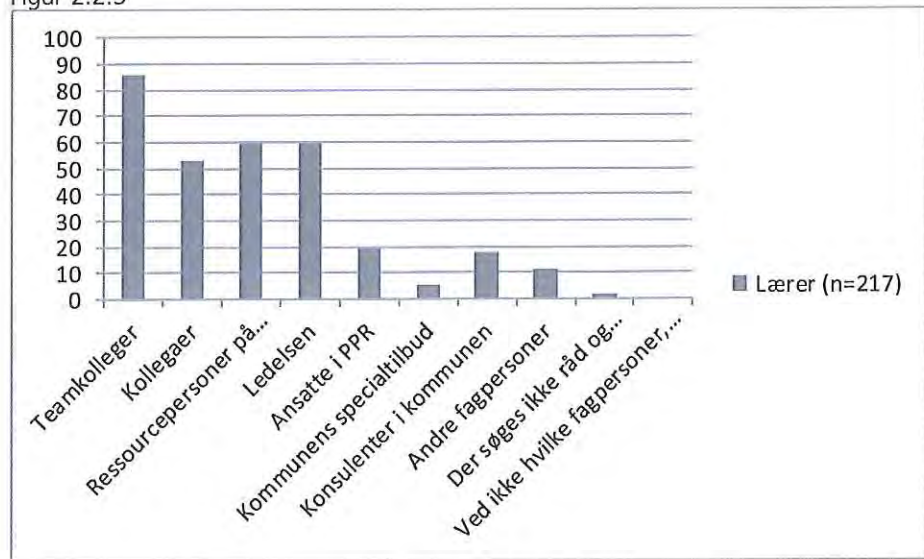
Figur 2.2.2



Procenttallene er udtryk for, hvor stor en andel af medarbejdergruppen, der har placeret sig i de pågældende svarmuligheder. Svarmuligheden 'Teamkolleger' indgår alene for lærere og skoleledere. 'Ved ikke'-svarmulighed er alene tilgængelig for skoleleder og SFO leder. Spørgsmålet er ikke stillet til PPR.

### Lærer:

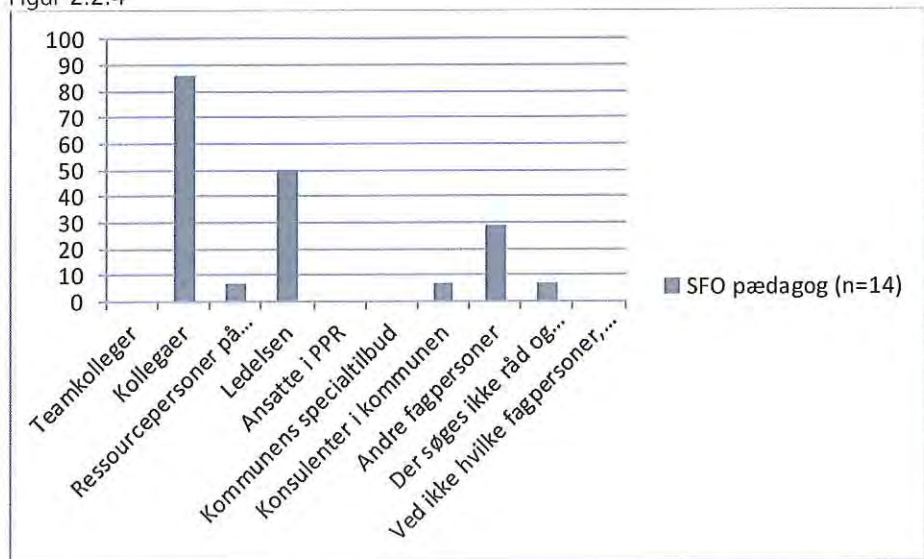
Figur 2.2.3



Procenttallene er udtryk for, hvor stor en andel af medarbejdergruppen, der har placeret sig i de pågældende svarmuligheder. Svarmuligheden 'Teamkolleger' indgår alene for lærere og skoleledere. 'Ved ikke'-svarmulighed er alene tilgængelig for skoleleder og SFO leder. Spørgsmålet er ikke stillet til PPR.

### SFO pædagog:

Figur 2.2.4



Procenttallene er udtryk for, hvor stor en andel af medarbejdergruppen, der har placeret sig i de pågældende svarmuligheder. Svarmuligheden 'Teamkolleger' indgår alene for lærere og skoleledere. 'Ved ikke'-svarmulighed er alene tilgængelig for skoleleder og SFO leder. Spørgsmålet er ikke stillet til PPR.



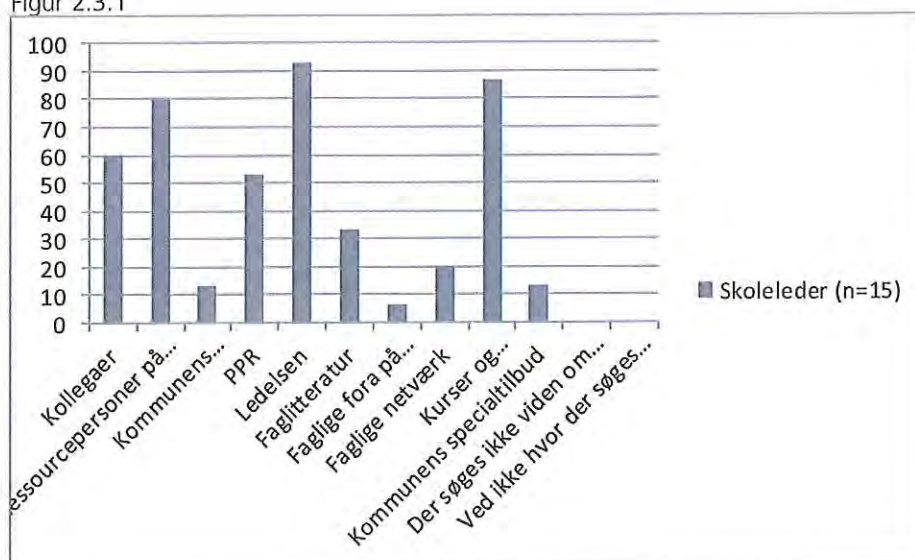
Hvor søger lærere / pædagoger især **viden** om inklusion og inkluderende praksis? (Sæt gerne flere markeringer)

Svarkategorier:

- Kollegaer
- Ressourcepersoner på skolen/ i institutionen
- Kommunens ressourcecenter/kompetencecenter
- PPR
- Ledelsen
- Faglitteratur
- Faglige fora på internettet/nyhedsbreve
- Faglige netværk
- Kurser og konferencer/efteruddannelse
- Kommunens specialtilbud
- Der søges ikke viden om inklusion
- Ved ikke hvor der søges viden om inklusion

Skoleleder:

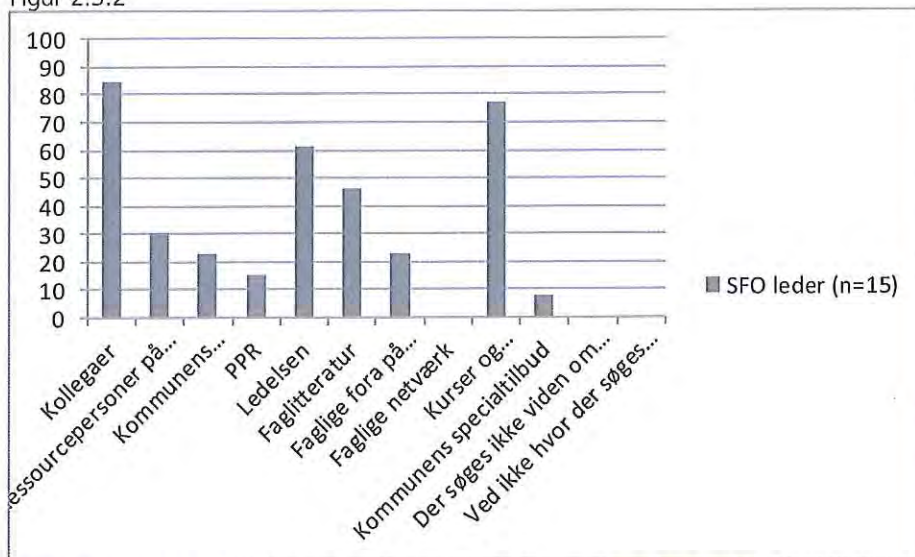
Figur 2.3.1



Procenttallene er udtryk for, hvor stor en andel af medarbejdergruppen, der har placeret sig i de pågældende svarmuligheder. 'Ved ikke'-svarmulighed er alene tilgængelig for skoleleder og SFO leder. Spørgsmålet er ikke stillet til PPR.

SFO leder:

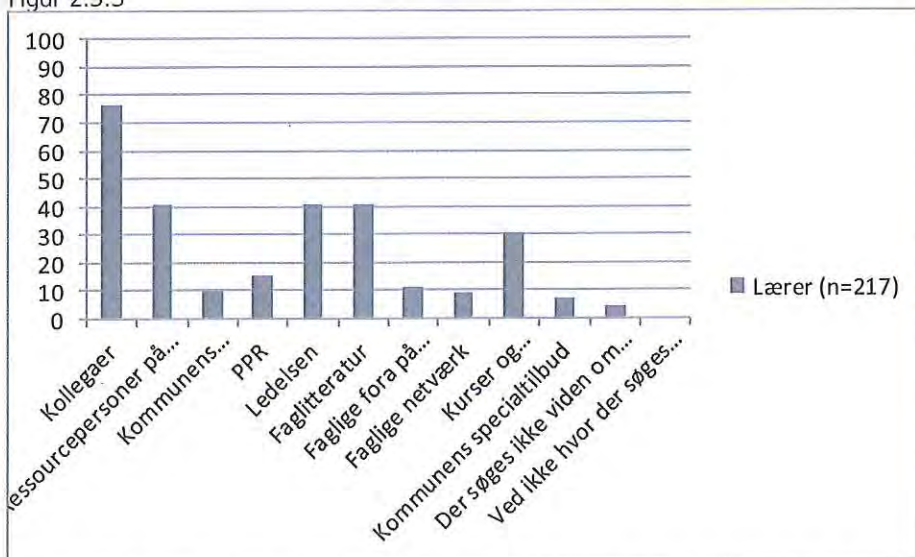
Figur 2.3.2



Procenttallene er udtryk for, hvor stor en andel af medarbejdergruppen, der har placeret sig i de pågældende svarmuligheder. 'Ved ikke'-svarmulighed er alene tilgængelig for skoleleder og SFO leder. Spørgsmålet er ikke stillet til PPR.

Lærer:

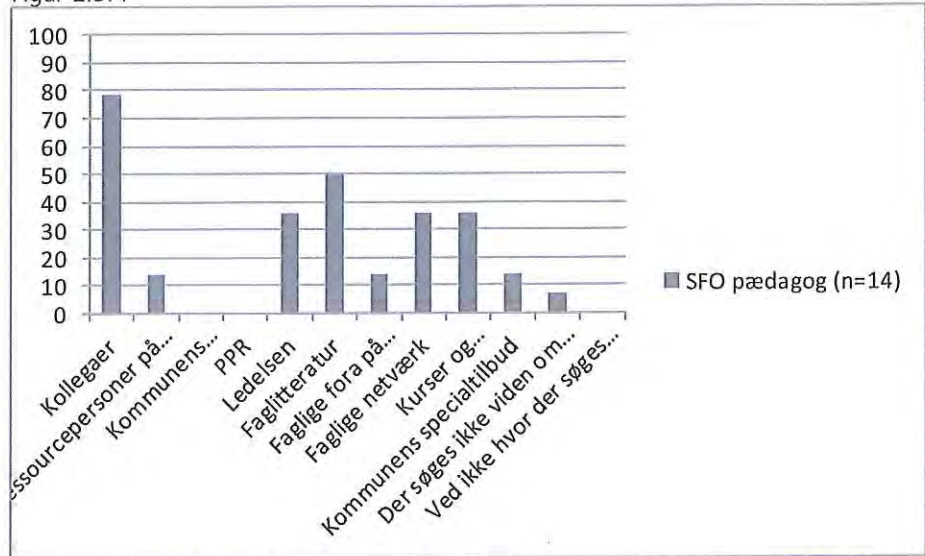
Figur 2.3.3



Procenttallene er udtryk for, hvor stor en andel af medarbejdergruppen, der har placeret sig i de pågældende svarmuligheder. 'Ved ikke'-svarmulighed er alene tilgængelig for skoleleder og SFO leder. Spørgsmålet er ikke stillet til PPR.

SFO pædagog:

Figur 2.3.4

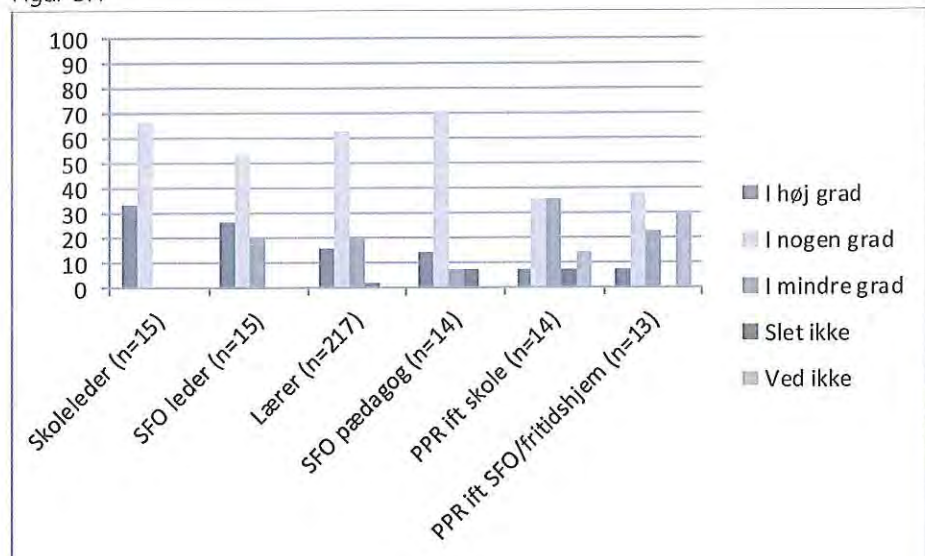


Procenttallene er udtryk for, hvor stor en andel af medarbejdergruppen, der har placeret sig i de pågældende svarmuligheder. 'Ved ikke'-svarmulighed er alene tilgængelig for skoleleder og SFO leder. Spørgsmålet er ikke stillet til PPR.

### 3 Kompetencer

I hvilken grad har lærere / pædagoger de fornødne kompetencer til at skabe inkluderende undervisning / pædagogik?

Figur 3.1



Svarmuligheden 'Ved ikke' er alene til stede for PPR.

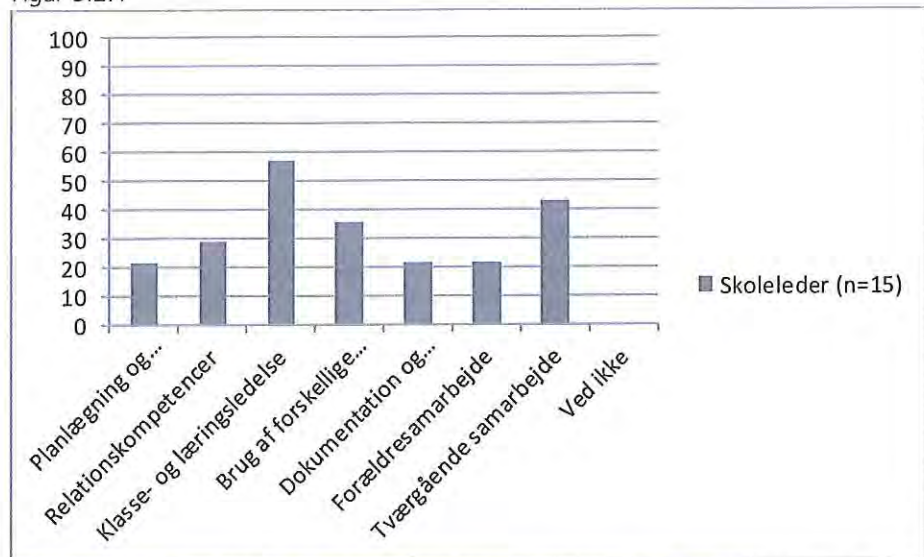
På hvilke områder har lærere / pædagoger et behov for at styrke kompetencerne i forhold til arbejdet med at skabe et inkluderende læringsmiljø? (Markér de tre vigtigste områder)

Svarkategorier:

- Planlægning og gennemførelse af undervisning/pædagogiske aktiviteter
- Relationskompetencer
- Klasse- og læringsledelse
- Brug af forskellige undervisningsmetoder/pædagogiske metoder
- Dokumentation og evaluering af undervisning/pædagogiske aktiviteter
- Forældresamarbejde
- Tværgående samarbejde
- Ved ikke

Skoleleder:

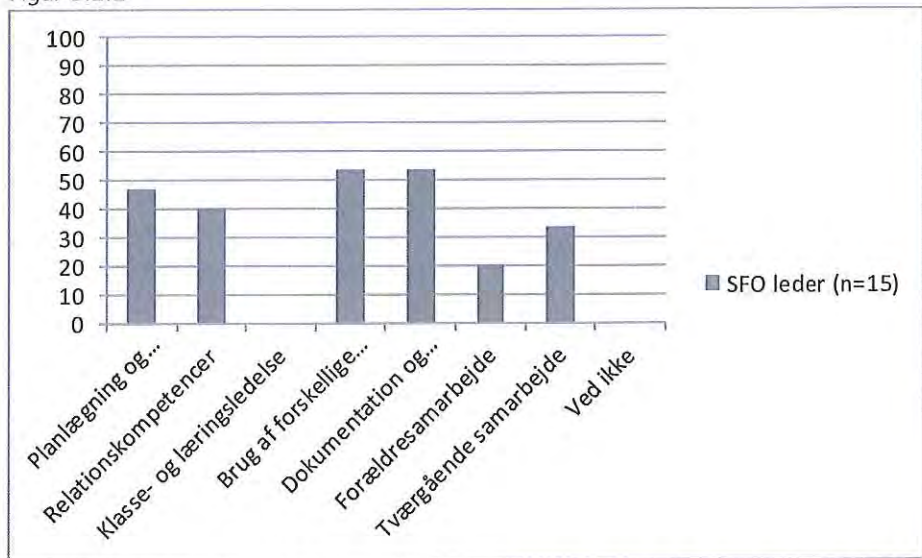
Figur 3.2.1



Procenttallene er udtryk for, hvor stor en andel af medarbejdergruppen, der har placeret sig i de pågældende svarmuligheder. Svarmuligheden 'Ved ikke' er alene til stede for PPR.

SFO leder:

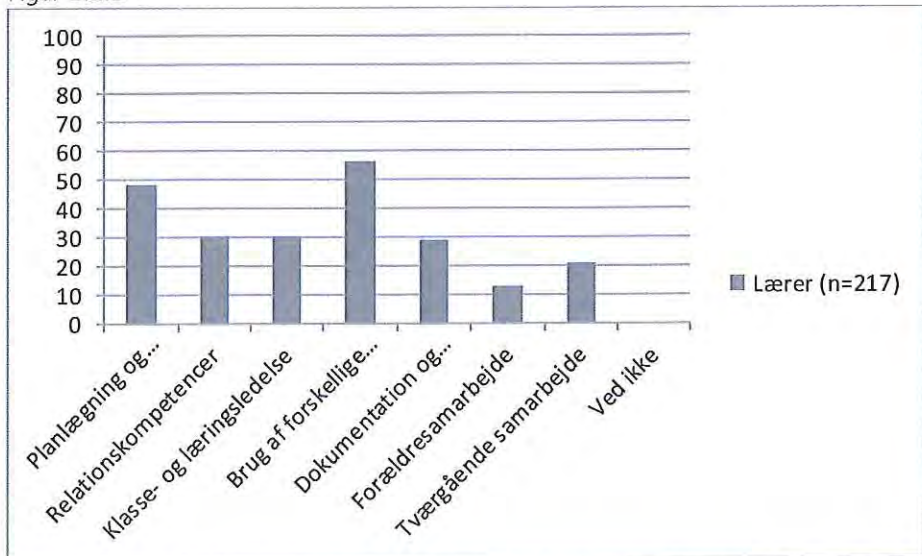
Figur 3.2.2



Procenttallene er udtryk for, hvor stor en andel af medarbejdergruppen, der har placeret sig i de pågældende svarmuligheder. Svarmuligheden 'Ved ikke' er alene til stede for PPR.

Lærer:

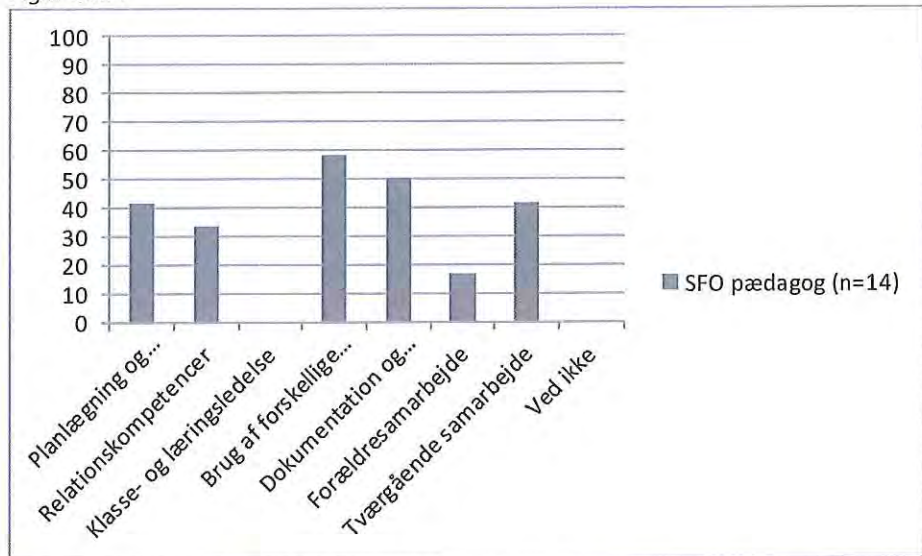
Figur 3.2.3



Procenttallene er udtryk for, hvor stor en andel af medarbejdergruppen, der har placeret sig i de pågældende svarmuligheder. Svarmuligheden 'Ved ikke' er alene til stede for PPR.

SFO pædagog:

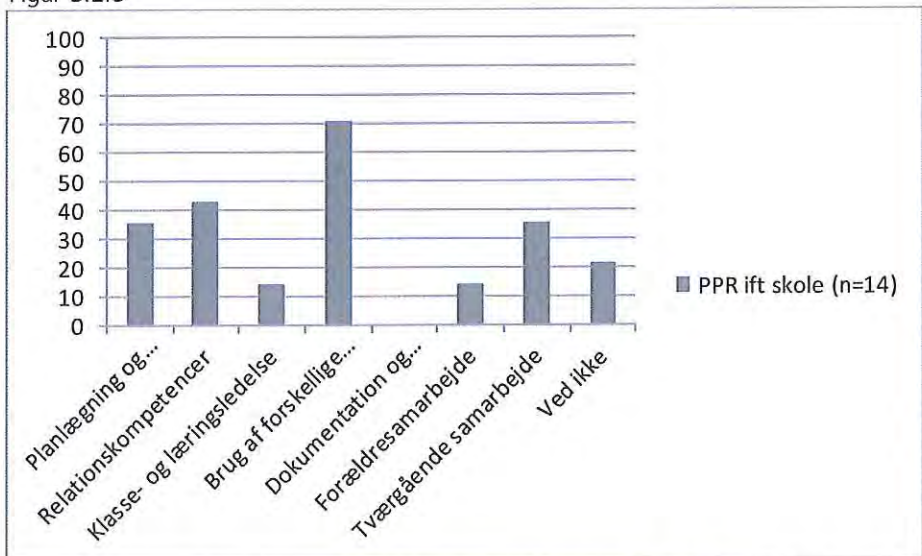
Figur 3.2.4



Procenttallene er udtryk for, hvor stor en andel af medarbejdergruppen, der har placeret sig i de pågældende svarmuligheder. Svarmuligheden 'Ved ikke' er alene til stede for PPR.

PPR ift skole:

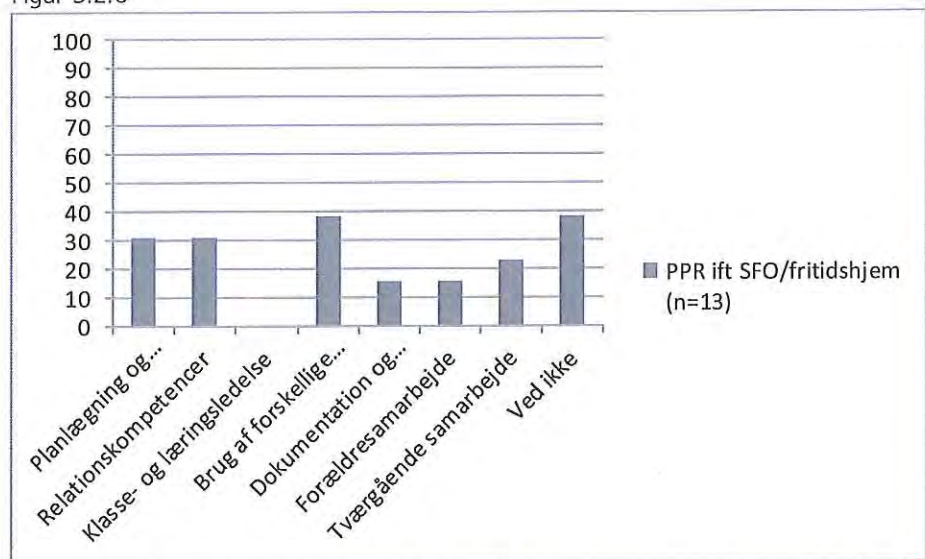
Figur 3.2.5



Procenttallene er udtryk for, hvor stor en andel af medarbejdergruppen, der har placeret sig i de pågældende svarmuligheder. Svarmuligheden 'Ved ikke' er alene til stede for PPR.

PPR ift SFO/fritidshjem:

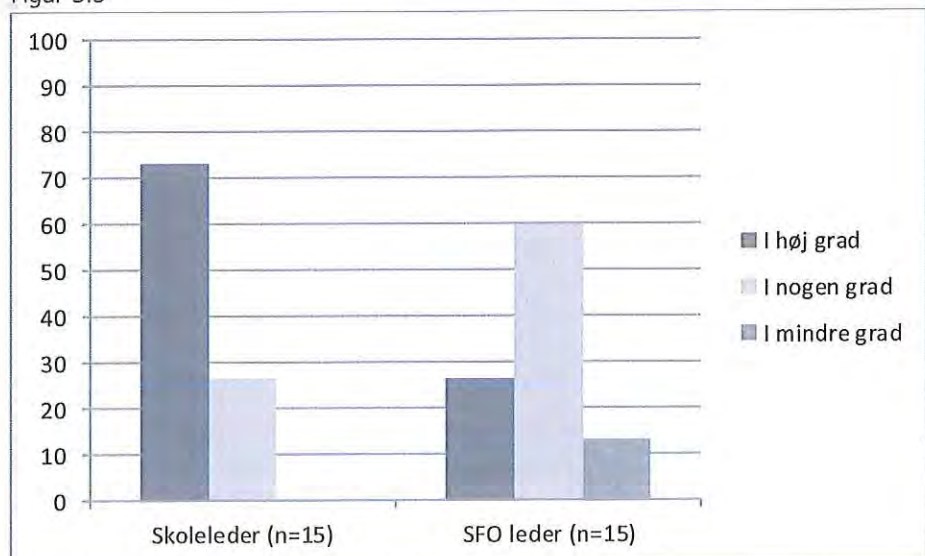
Figur 3.2.6



Procenttallene er udtryk for, hvor stor en andel af medarbejdergruppen, der har placeret sig i de pågældende svarmuligheder. Svarmuligheden 'Ved ikke' er alene til stede for PPR.

I hvilken grad har ledelsen de relevante kompetencer til at lede arbejdet med inklusion?

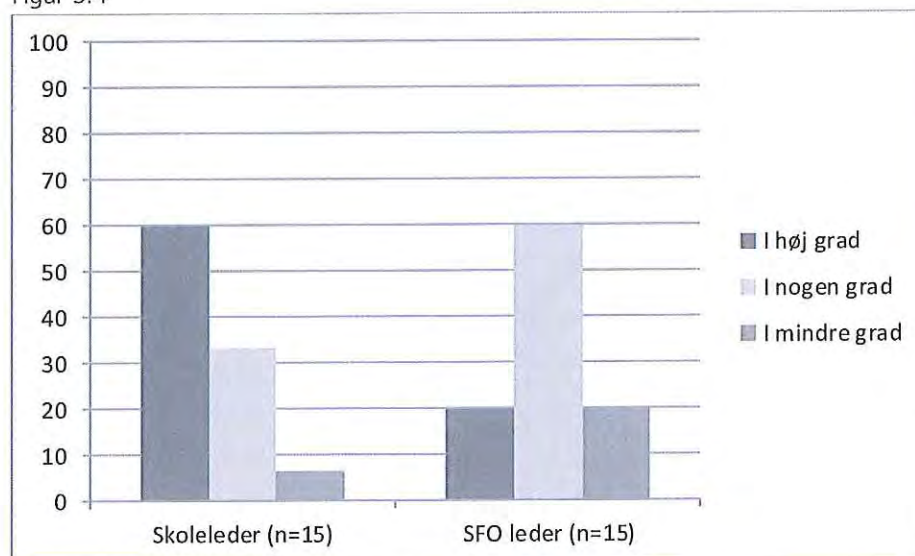
Figur 3.3



Spørgsmålet er ikke stillet til lærere og SFO pædagoger.

I hvilken grad har ledelsen adgang til den relevante kompetenceudvikling i forhold til at lede arbejdet med inklusion?

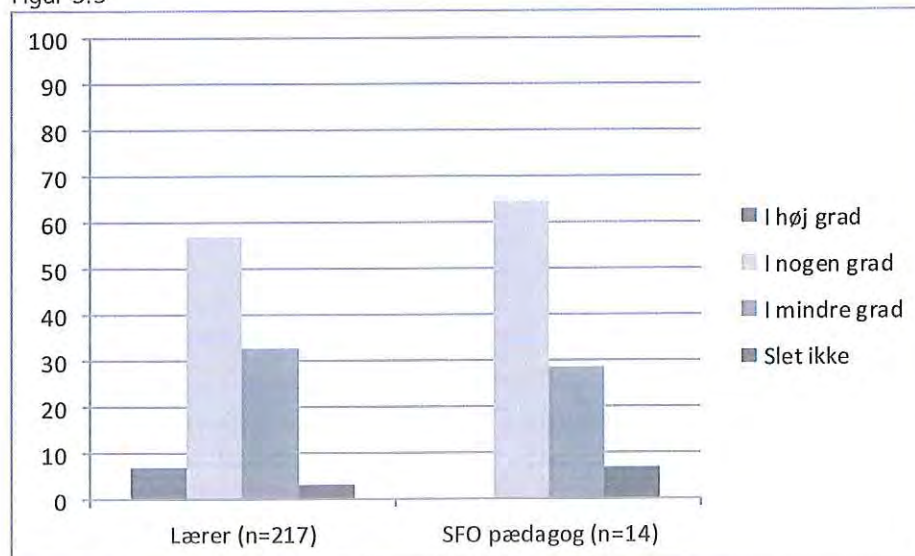
Figur 3.4



Spørgsmålet er ikke stillet til lærere og SFO pædagoger.

I hvilken grad har lærere / pædagoger mulighed for den kompetenceudvikling, de har behov for i arbejdet med inklusion?

Figur 3.5



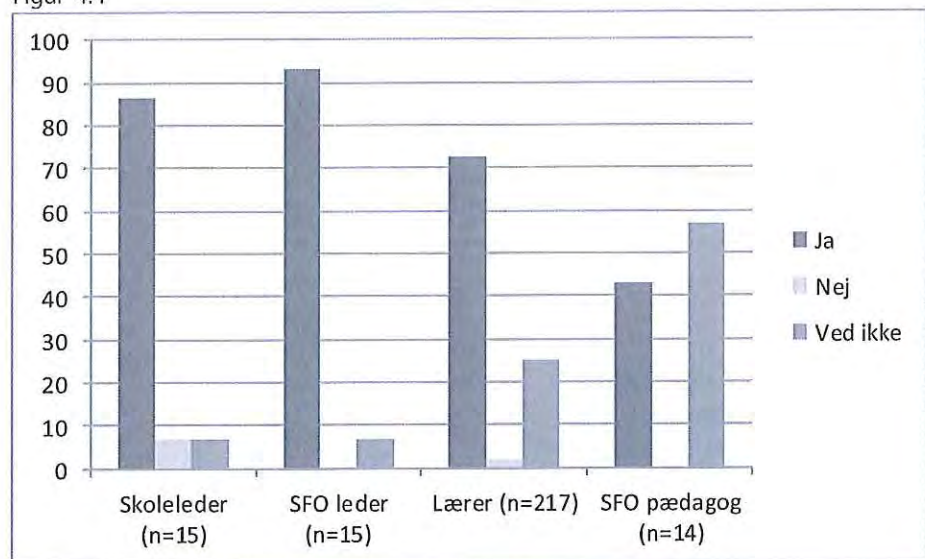
Spørgsmålet er ikke stillet til skoleledere og SFO ledere.



## 4 Fælles retning og forståelse

Har kommunen en inklusionspolitik eller lignende for området?

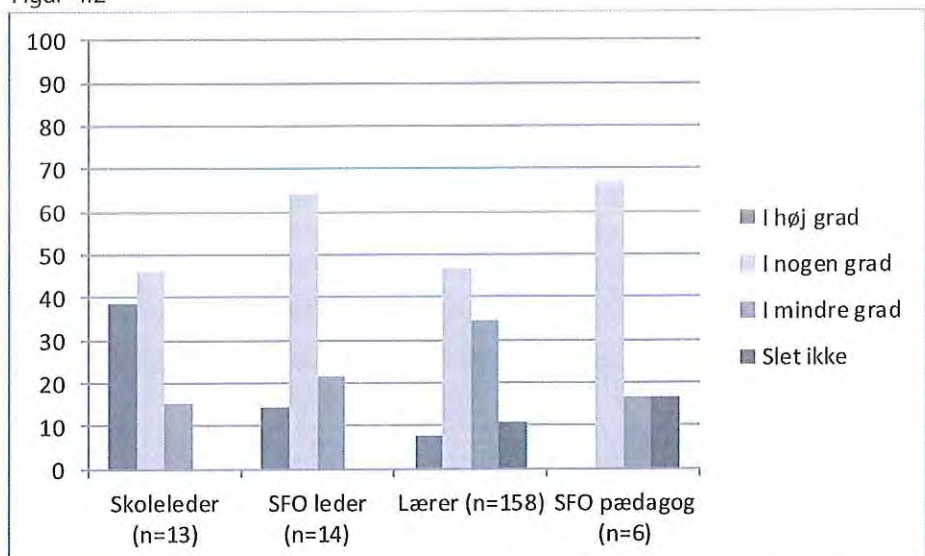
Figur 4.1



Spørgsmålet er ikke stillet til PPR.

I hvilken grad skaber kommunens inklusionspolitik klare retningslinjer for arbejdet med inklusion?

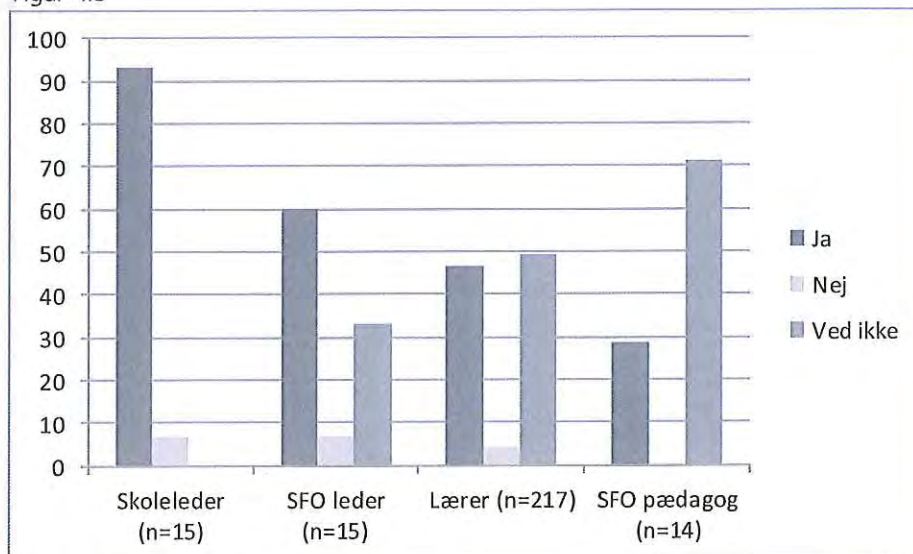
Figur 4.2



Spørgsmålet er ikke stillet til PPR.

Har kommunen udarbejdet en handleplan for arbejdet med inklusion?

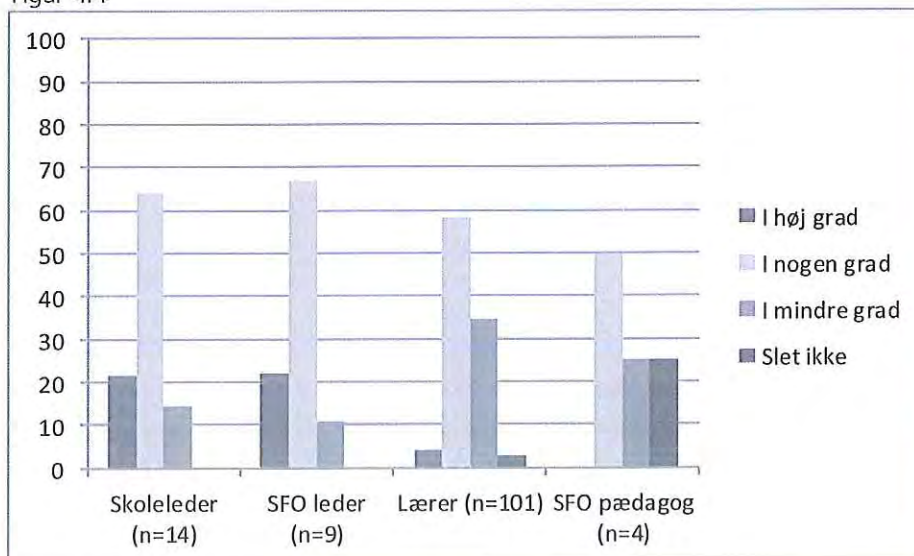
Figur 4.3



Spørgsmålet er ikke stillet til PPR.

I hvilken grad skaber kommunens handleplan klare retningslinjer for arbejdet med inklusion?

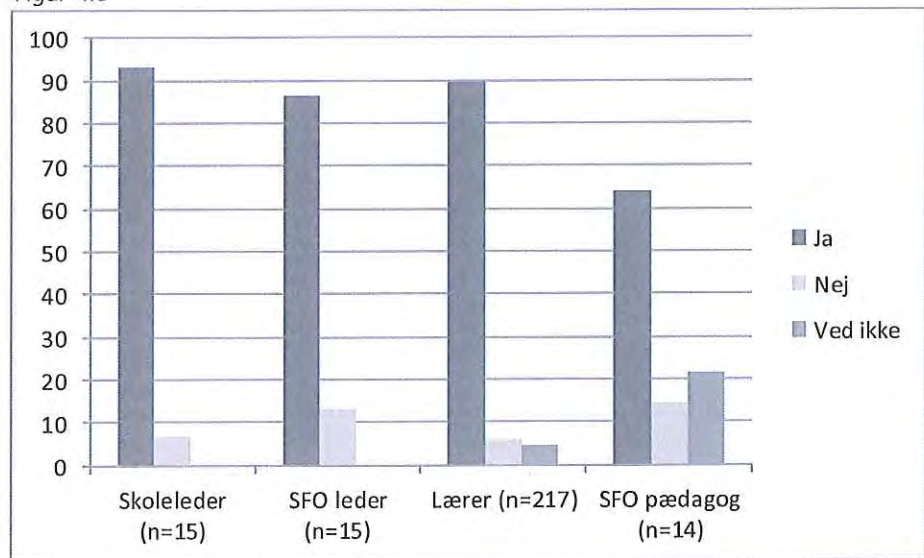
Figur 4.4



Spørgsmålet er ikke stillet til PPR.

Har I haft drøftelser om hvad det i praksis betyder at arbejde med inklusion?

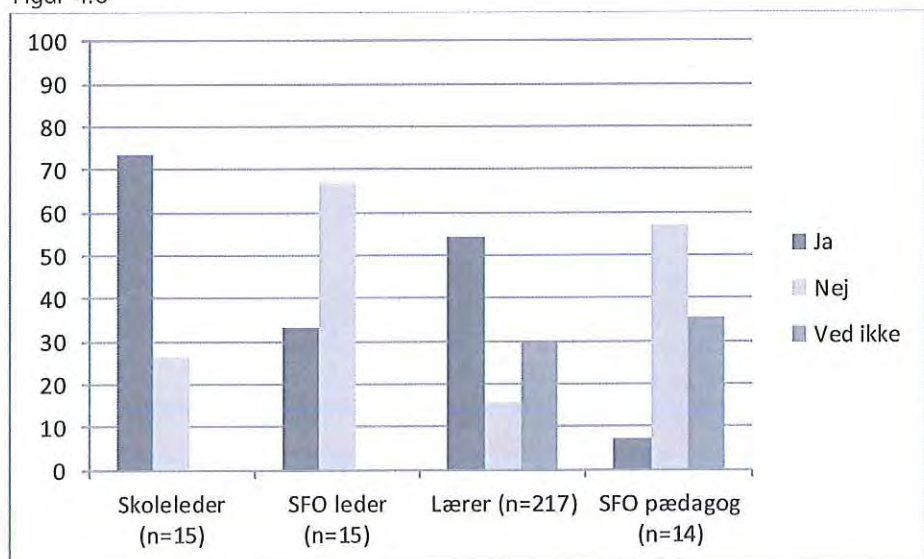
Figur 4.5



Spørgsmålet er ikke stillet til PPR.

Har I jeres egne nedskrevne retningslinjer for arbejdet med inklusion?

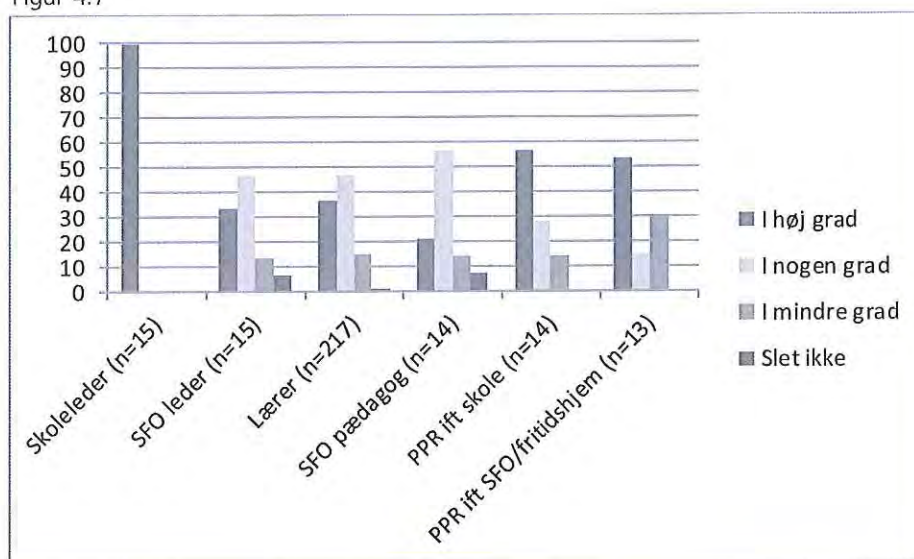
Figur 4.6



Spørgsmålet er ikke stillet til PPR.

I hvilken grad står det klart for dig, hvad dit ansvar er i forhold til at arbejde med inklusion?

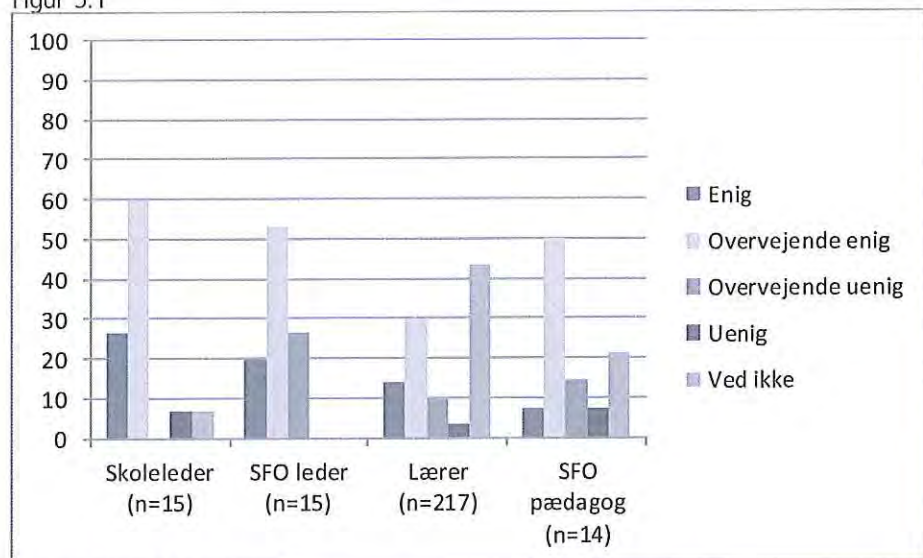
Figur 4.7



## 5 Overgangen mellem dagtilbud og skole

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om overgangen mellem dagtilbud og skole? Der er et godt samarbejde mellem daginstitution og skole om overgangen for børn med særlige behov

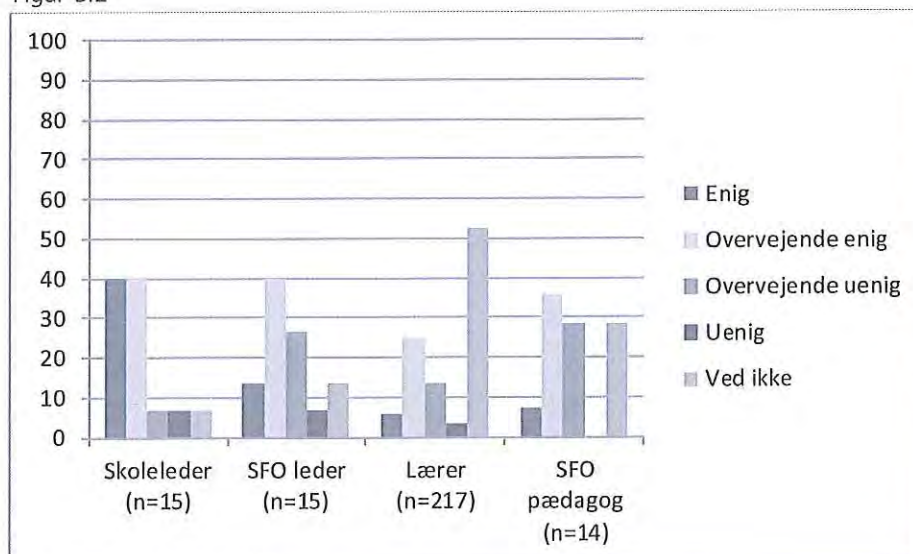
Figur 5.1



Spørgsmålet er ikke stillet til PPR.

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om overgangen mellem dagtilbud og skole? Der er klare retningslinjer for samarbejdet mellem daginstitution og skole om overgangen for børn med særlige behov

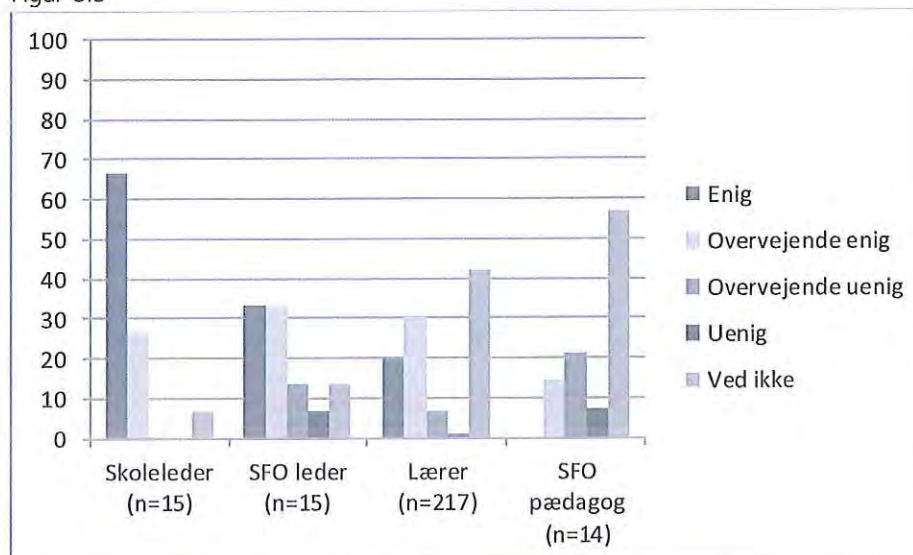
Figur 5.2



Spørgsmålet er ikke stillet til PPR.

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om overgangen mellem dagtilbud og skole? Skolerne bruger den viden daginstitutionerne har om barnet i forbindelse med overgangen til indskolingen

Figur 5.3

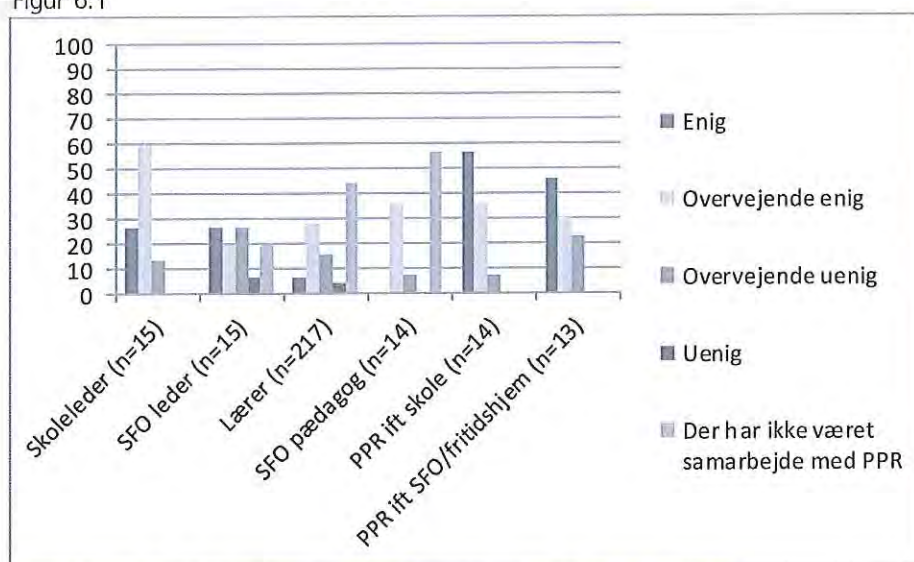


Spørgsmålet er ikke stillet til PPR.

## 6 Samarbejdet med PPR og ressourcepersoner, der varetager opgaver i forbindelse med inklusion

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om samarbejdet med PPR? PPR understøtter arbejdet med at skabe inkluderende læringsmiljøer

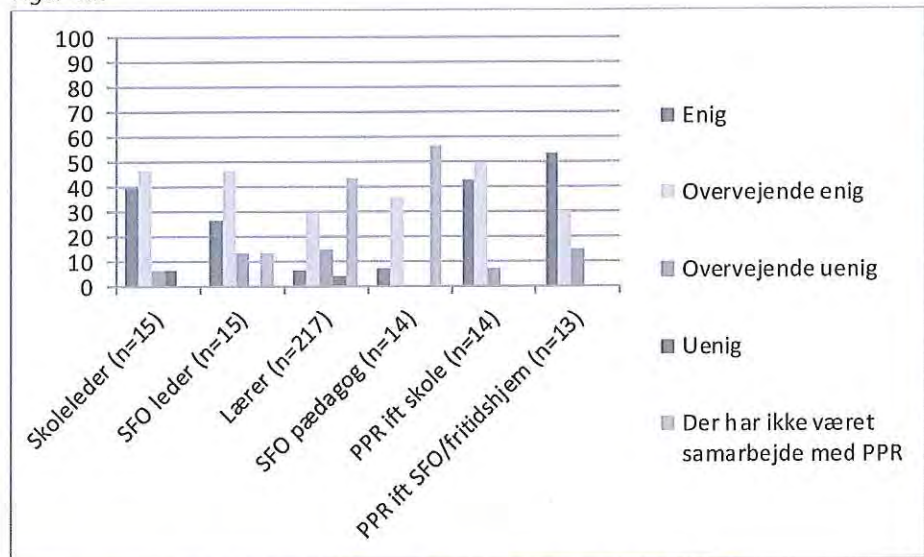
Figur 6.1



Svarmuligheden 'Der har ikke været samarbejde med PPR' er ikke tilgængelig for PPR.

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om samarbejdet med PPR? Samarbejdet med PPR giver bedre forudsætninger for at arbejde med inklusion

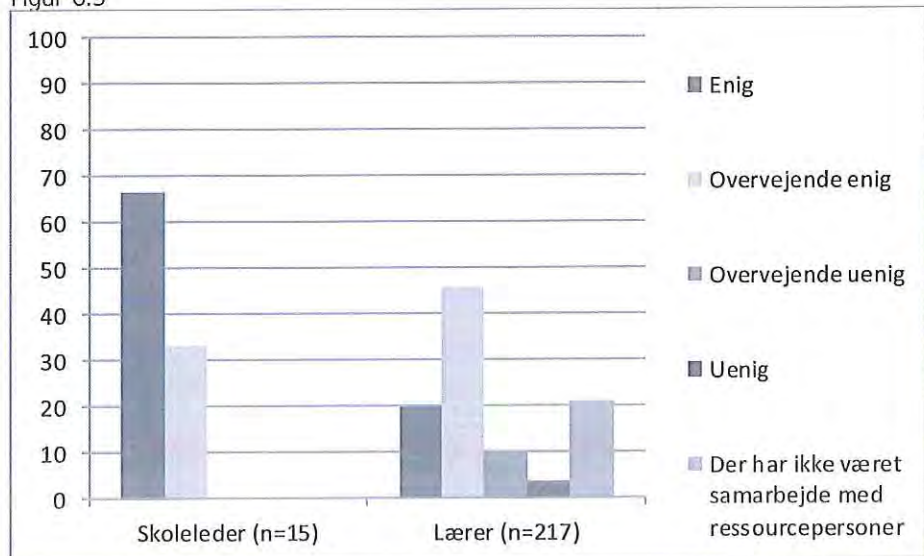
Figur 6.2



Svarmuligheden 'Der har ikke været samarbejde med PPR' er ikke tilgængelig for PPR.

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om samarbejdet med skolens ressourcepersoner? Ressourcepersoner understøtter arbejdet med at skabe inkluderende læringsmiljøer

Figur 6.3

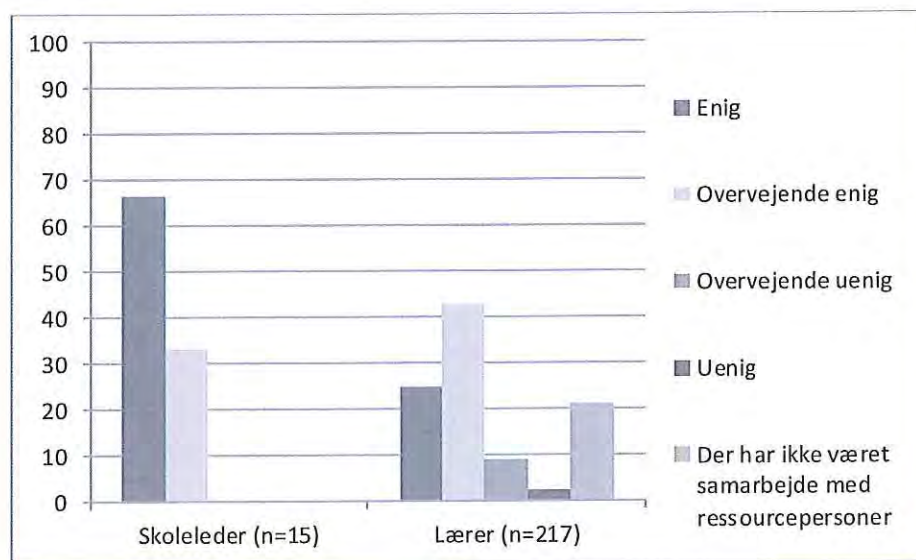


Spørgsmålet er alene stillet til skoleledere og lærere.



Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om samarbejdet med skolens ressourcepersoner? Samarbejdet med ressourcepersoner giver bedre forudsætninger for at arbejde med inklusion

Figur 6.4

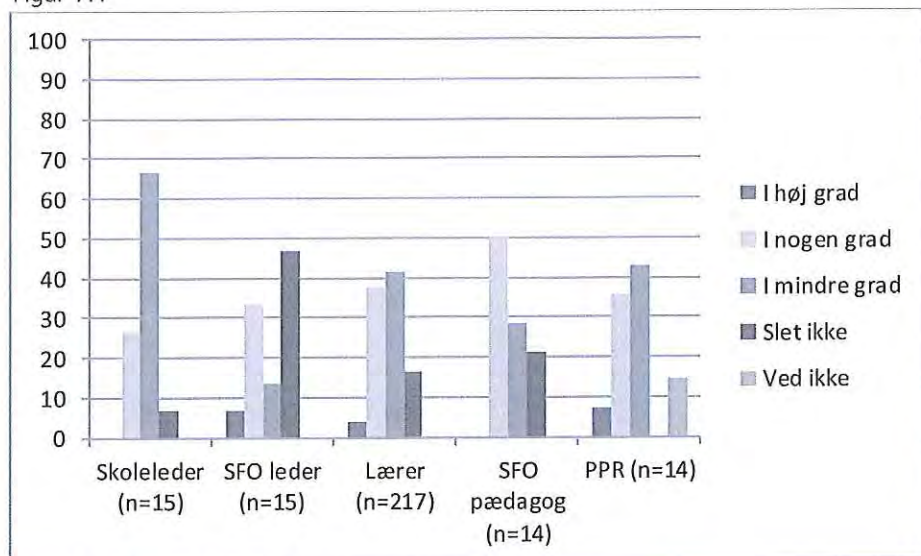


Spørgsmålet er alene stillet til skoleledere og lærere.

## 7 Det tværgående samarbejde

Er der et tæt samarbejde med socialforvaltningen om barnets udvikling, trivsel og læring?

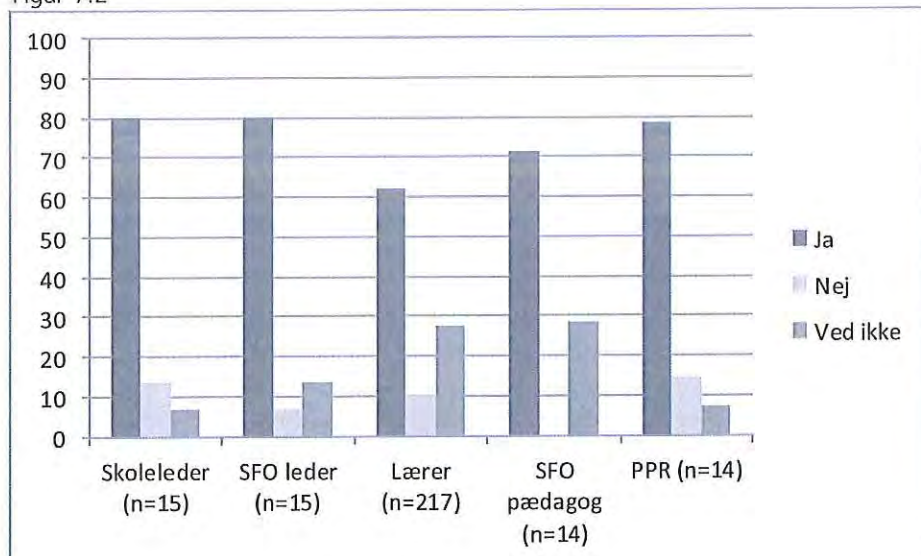
Figur 7.1



Svarmuligheden 'Ved ikke' er alene tilgængelig for PPR.

Afholdes der netværksmøder hvor de relevante parter omkring barnet er til stede?

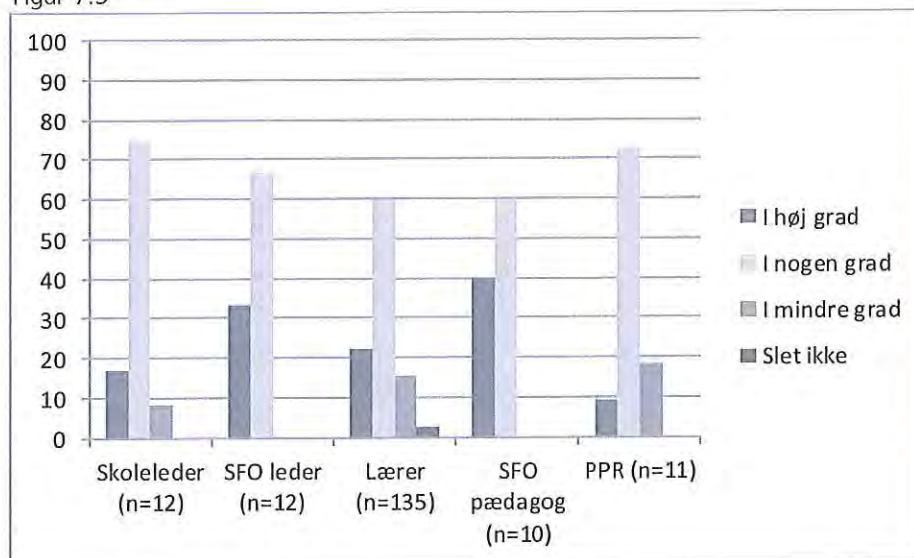
Figur 7.2



Svarmuligheden 'Ved ikke' er alene tilgængelig for PPR.

I hvilken grad bidrager netværksmøderne til at skabe tværgående indsatser for barnets udvikling, trivsel og læring?

Figur 7.3



## 8 Udfordringer med inklusion

Hvad er de væsentligste udfordringer i arbejdet med inklusion?

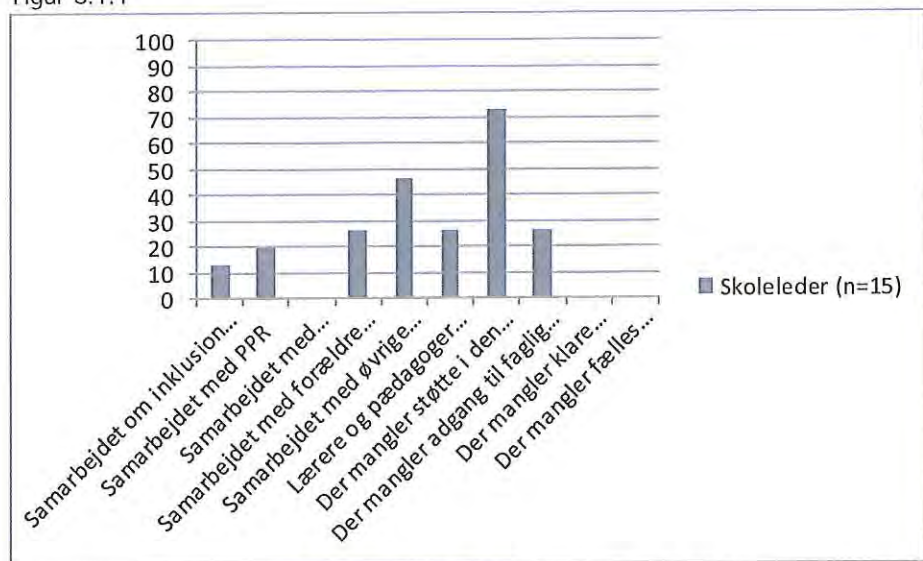
(Markér max tre udfordringer)

Svarkategorier:

- Samarbejdet om inklusion internt på skolen / i SFO'en
- Samarbejdet med PPR
- Samarbejdet med ressourcepersoner
- Samarbejdet med forældre til børn med særlige behov
- Samarbejdet med øvrige forældre
- Lærere og pædagoger mangler kompetencer til at arbejde inkluderende
- Der mangler støtte i den daglige praksis (fx støttepædagoger og støttelærere)
- Der mangler adgang til faglig sparring og udvikling af praksis
- Der mangler klare retningslinjer for inklusionsarbejdet
- Der mangler fælles forståelse af inklusionsarbejdet

Skoleleder:

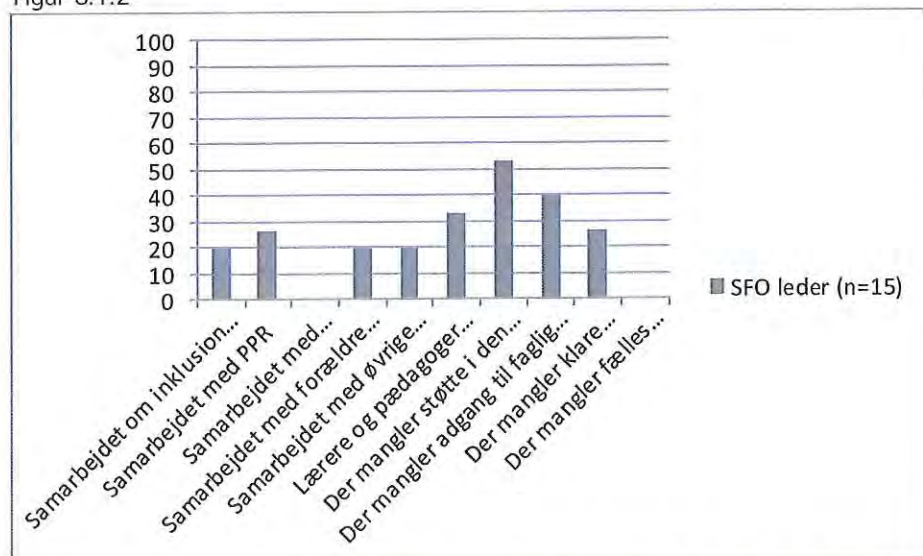
Figur 8.1.1



Procenttallene er udtryk for, hvor stor en andel af medarbejdergruppen, der har placeret sig i de pågældende svarmuligheder. Svarmuligheden 'Samarbejdet med ressourcpersoner' er alene tilgængelig for skoleleder og lærer.

SFO leder:

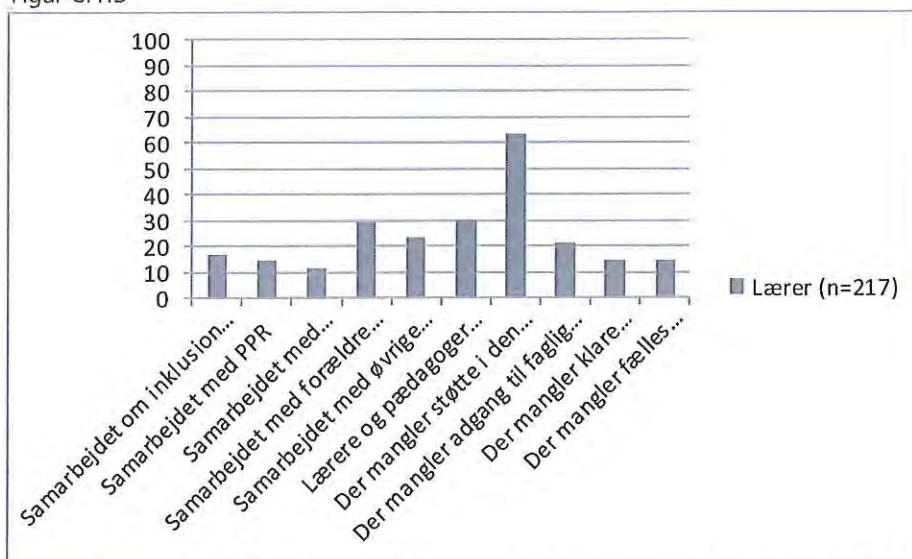
Figur 8.1.2



Procenttallene er udtryk for, hvor stor en andel af medarbejdergruppen, der har placeret sig i de pågældende svarmuligheder. Svarmuligheden 'Samarbejdet med ressourcpersoner' er alene tilgængelig for skoleleder og lærer.

Lærer:

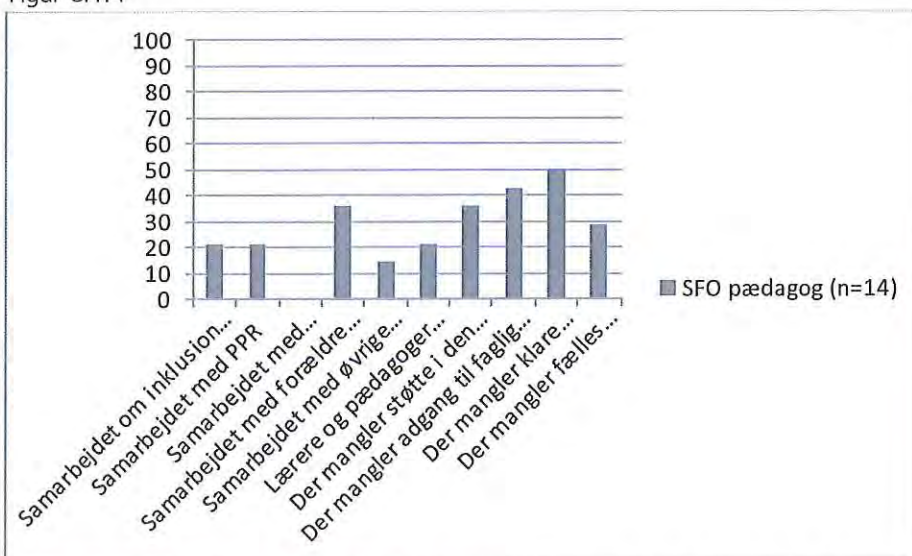
Figur 8.1.3



Procenttallene er udtryk for, hvor stor en andel af medarbejdergruppen, der har placeret sig i de pågældende svarmuligheder. Svarmuligheden 'Samarbejdet med ressourcpersoner' er alene tilgængelig for skoleleder og lærer.

SFO pædagog:

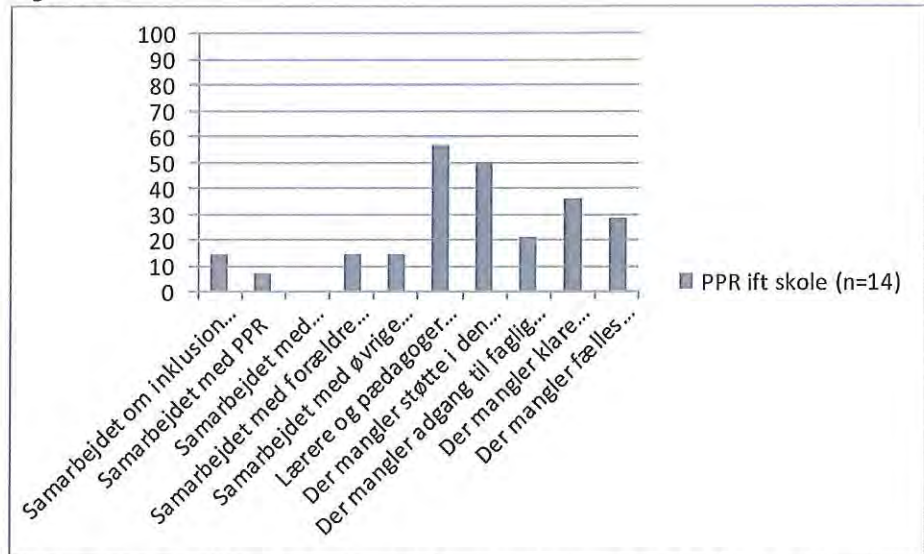
Figur 8.1.4



Procenttallene er udtryk for, hvor stor en andel af medarbejdergruppen, der har placeret sig i de pågældende svarmuligheder. Svarmuligheden 'Samarbejdet med ressourcpersoner' er alene tilgængelig for skoleleder og lærer.

PPR ift skole:

Figur 8.1.5

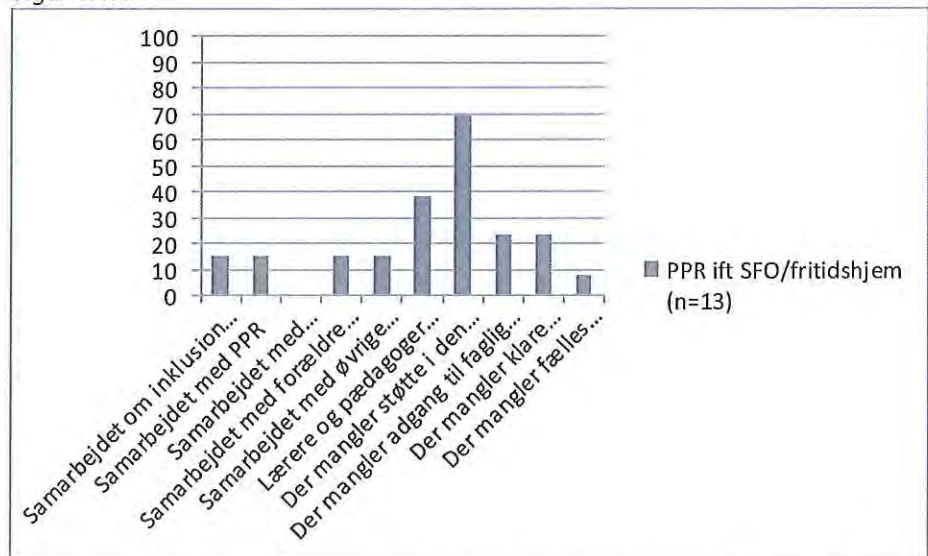


Procenttallene er udtryk for, hvor stor en andel af medarbejdergruppen, der har placeret sig i de pågældende svarmuligheder. Svarmuligheden 'Samarbejdet med ressourcepersoner' er alene tilgængelig for skoleleder og lærer.

Svarmuligheden "Samarbejde med PPR" dækker for PPR-medarbejderne over deres samarbejde med skolerne.

PPR ift SFO/fritidshjem:

Figur 8.1.6



Procenttallene er udtryk for, hvor stor en andel af medarbejdergruppen, der har placeret sig i de pågældende svarmuligheder. Svarmuligheden 'Samarbejdet med ressourcepersoner' er alene tilgængelig for skoleleder og lærer.

Svarmuligheden "Samarbejde med PPR" dækker for PPR-medarbejderne over deres samarbejde med SFO/fritidshjem.

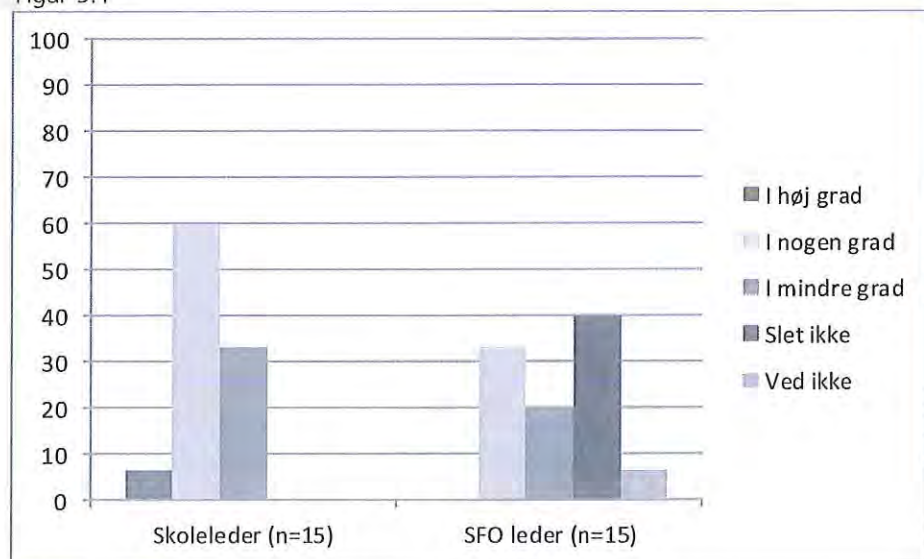
De fem væsentligste udfordringer i arbejdet med inklusion på tværs af medarbejdergrupper:

1. Der mangler støtte i den daglige praksis (fx støttepædagoger og støttelærere)
2. Lærere og pædagoger mangler kompetencer til at arbejde inkluderende
3. Der mangler adgang til faglig sparring og udvikling af praksis
4. Der mangler klare retningslinjer for inklusionsarbejdet
5. Samarbejdet med forældre til børn med særlige behov

## 9 Styring og økonomi

I hvilken grad vurderer du, at kommunens ressourcefordelingsmodel understøtter ønsket om at udvikle inkluderende tilbud?

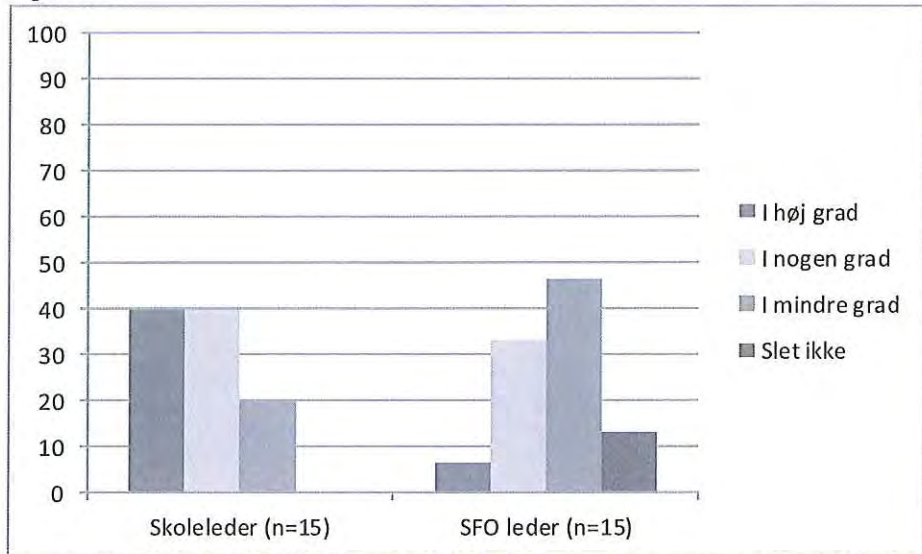
Figur 9.1



Spørgsmålet er alene stillet til skoleleder og SFO leder

I hvilken grad opstiller forvaltningen tydelige mål for arbejdet med inklusion?

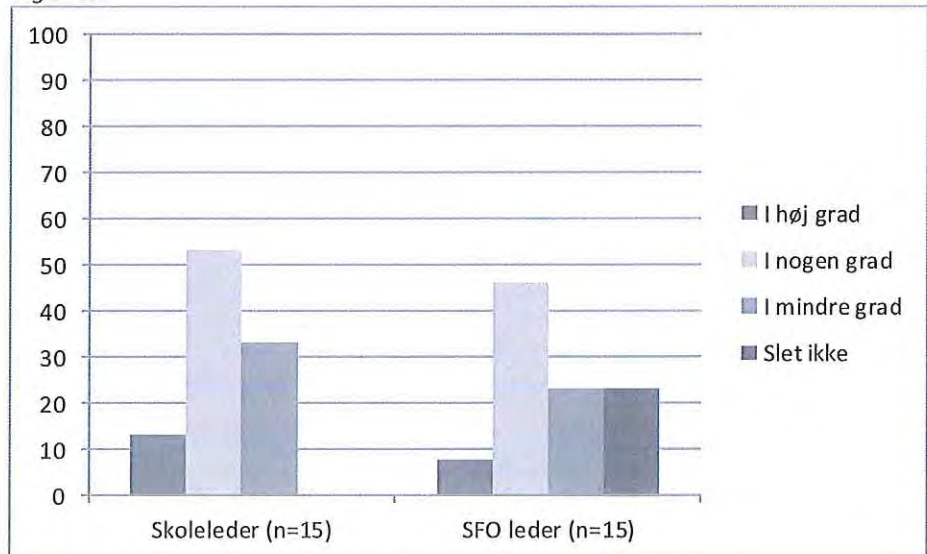
Figur 9.2



Spørgsmålet er alene stillet til skoleleder og SFO leder

I hvilken grad følger forvaltningen aktivt op på, i hvor stort omfang målene for inklusion, er opnået?

Figur 9.3



Spørgsmålet er alene stillet til skoleleder og SFO leder





Børne- og Ungdomsudvalget  
11. oktober 2012  
Sag 6, bilag 1

Dato: 28.09.2012

Ref.:

J.-nr.: 1-2012

Ungerådet Lyngby-Taarbæk Kommune

## Til

### Dansk Ungdoms Fællesråd

#### Ansøgning om Ungdomskommuneprisen 2013

Hermed indstiller Ungerådet i Lyngby-Taarbæk Kommune om at Lyngby-Taarbæk Kommune kommer i betragtning ved tildeling af Ungdomskommuneprisen 2013, med udgangspunkt i nedenstående initiativer:

#### A. Deltagelse

- Der er oprettet et Ungeråd i marts 2012 med henblik på at give de unge større medindflydelse på ungdomskulturen i Lyngby-Taarbæk Kommune. Formålet med etablering af Ungerådet er:
  - komme med ideer til udvikling af ungdomskulturområdet og andre områder med betydning for børn og unges liv
  - af egen drift at komme med bemærkninger til sager med konsekvenser for unge, for derigennem at fremme de unges ønsker og meninger samt forbedre kommunikationen mellem kommunalpolitikere og unge i Lyngby-Taarbæk Kommune, således at de unge høres og inddrages i kommunens planlægning og beslutningsprocesser, der vedrører unge. Ungerådet kan derfor ved relevante sager søge om foretræde for de politiske udvalg
  - uddele støtte fra Ungdomskulturfonden (Ungerådet administrerer og uddeler støtte til aktiviteter for unge via Lyngby-Taarbæk Kommunes ungdomskulturfond – 100.000 kr. årligt)
  - tage egne initiativer.

#### B. Fritids- & foreningsliv

- Oprettelse af projektværkstedet "Vandværket" på de unges præmisser. Formålet med "Vandværket" er at give de unge et hus, hvor de kan arbejde projektorienteret med henblik på at udvikle ideer der kan fremme det gode ungdomsliv i Lyngby-Taarbæk Kommune. Vandværket der officielt åbnede d. 4/10 2012, skal også fungere som Ungerådets platform for mødeaktiviteter og netværksorienteret samvær med andre unge fra hele kommunen
- I forbindelse med den kommunale indsats i de boligsociale områder, er der etableret initiativer målrettet de unge - fx opstilling af idrætscontainere & projekt "Street Master" (gadefodboldturnering og uddannelse af unge fra det boligsociale område til "Street Master ambassadører"). Ovennævnte projekter understøttes bla. af Klub

**Ungerådet  
Lyngby-Taarbæk**

Vandværket  
Gl. Lundtoftevej 9a  
2800 Kgs. Lyngby

- Lyngby medarbejdere i "spilfordelerrollen"(jf. pkt. nedenfor)
- Etableringen af fællessekretariat for LTU(Lyngby-Taarbæk Ungdomsskole/10.klassecenter), Klub Lyngby, SSP & Ungerådet - hvilket har haft stor positiv betydning for der tværgående samarbejde for og med de unge.

### C. Livsmuligheder

- Etablering af ungerådets webportal [www.hvadskerderfordig.nu](http://www.hvadskerderfordig.nu), der bla. skal fungere som en digital platform til ung-til-ung-kommunikation; kommune-til-ung-kommunikation & ung-til-kommune-kommunikation, samt udlån af iPads til ungerådets medlemmer i forbindelse med projektarbejdet ang. digital sagsfremstilling til det politiske niveau
- Implementering af ny Klubstruktur i Lyngby-Taarbæk Kommune især med fokus på "spilfordelerrollen"(den professionelle medarbejder fra Klub Lyngby skal i samarbejde det lokale foreningsliv, møde de unge, hvor de unge er)
- Etablering af et kommunalt frivilligt mentorkorps for unge, hvor frivillige voksne støtter de unge, der har problemer med at finde fodfæste på arbejdsmarkedet eller i uddannelsessystemet.

Venlig hilsen

**Nicolas Arnvig**  
Formand Ungerådet  
Tlf.

# Kriterier for Ungdomskommuneprisen

## Overordnede kriterier for bedømmelse af nominerede til Ungdomskommuneprisen.

Tre overordnede blokke 'deltagelse', 'fritid og foreningsliv' og 'livsmuligheder' udgør et vejledende - men ikke udtømmende grundlag - for uddelingen af ungdomskommuneprisen.

### A. Deltagelse

Unge bør inddrages i kommunens beslutningsprocesser, særligt på de områder der har indvirkning på deres liv og hverdag. En del af inddragelsen bør være formaliseret, og unge skal have muligheden for selv at rejse spørgsmål, som de finder relevante eller vigtige.

Følgende tages i betragtning:

- Ungdomsråd (e.l.) Findes det i kommune, og har det høringsret og eventuelt mulighed for at få sager på kommunalbestyrelsens dagsorden?
- Ungdomspolitik. Er den brugbar, indeholder den klare målsætninger (noget at arbejde med) og er den udarbejdet med inddragelse af unge?
- Andre tiltag, som fremmer unges indflydelse og samfundsengagement.

### B. Fritids og foreningsliv

En bred vifte af fritids- og foreningstilbud er afgørende for at unge kan udvikle og tilegne sig nye kompetencer og afprøve talenter og drømme. Kommunen bør skabe gode rammer for et alsidigt foreningsliv og samspil mellem de kommunale fritidstilbud og foreningslivet.

Følgende kan tages i betragtning:

- Ungdomshus. Findes det, og er det brugerstyret via foreninger eller aktive.
- Fritidstilbud. Mængden af tilbud, sammenhæng i tilbud mv.
- Samarbejde mellem kommunen og foreningerne
- Foreningslivets vilkår (lokaler, tilskud, indflydelse)

### C. Livsmuligheder

Det er ikke muligt at lave en udtømmende liste over, hvad der gør rammen om et godt ungdomsliv, men en række basisområder skal generelt være i orden. Kommunen bør tilbyde et bredt udvalg af gode uddannelser, trygge ungdomsboliger og målrettet hjælp til udsatte grupper.

Følgende kan tages i betragtning:

- Uddannelse. Er der et bredt spænd af uddannelsesmuligheder til alle.
- Rådgivnings- og vejledningstilbud. Er der vejledning ift. sociale områder og uddannelse.
- Ungdomsboliger. Antal, priser og miljø.
- Kultur. Er der kulturliv målrettet unge.



DANSK UNGDOMS FÆLLESRÅD

Børne- og Ungdomsudvalget

11. oktober 2012

Sag 6, bilag 3

# Ungdomskommuneprisen 2013

Indstil din kommune til DUFs Ungdomskommunepris 2013. Prisen gives til en kommune, der gør en ekstraordinær indsats for unges udfoldelsesmuligheder og levevilkår.

## Kommunerne - også for unge

DUFs Ungdomskommunepris har til formål at belønne den kommune, der gør en ekstraordinær indsats for at forbedre unges udfoldelsesmuligheder og levevilkår - gerne ved at skabe gode rammer for frivilligt arbejde med børn og unge. Mange kommuner gør allerede et flot stykke arbejde. Vi håber, at vi med prisen kan få endnu flere kommuner til at tage fat.

## Indstil din kommune

Både kommunen selv, enkeltpersoner og foreninger kan indstille en kommune. En kommune kan indstilles, hvis den fx giver ekstra gode rammer for unge musikere, har en spændende ungdomspolitik, har etableret et ungdomsråd eller noget helt fjerde - alle tiltag tæller!

Send en mail til [duf@duf.dk](mailto:duf@duf.dk), mrk. 'Ungdomskommunepris 2013', senest den 15. oktober 2012 kl. 12.00 med en begrundelse for, hvilken kommune, du synes, fortjener at blive "Årets Ungdomskommune 2013".

En dommerkomité nedsat af DUF vil herefter bedømme de indsendte forslag og udpege vinderkommunen.

## Præmie

Vinderkommunen belønnes med titlen "Årets Ungdomskommune 2013", presseomtale samt et værk af en ung kunstner.

Vinderkommunen offentliggøres i januar 2013 på [www.duf.dk](http://www.duf.dk) og i pressen. Prisen uddeles i vinderkommunen.

Du kan læse mere om prisen og se tidligere års vindere på [www.duf.dk/ungdomskommunepris](http://www.duf.dk/ungdomskommunepris)

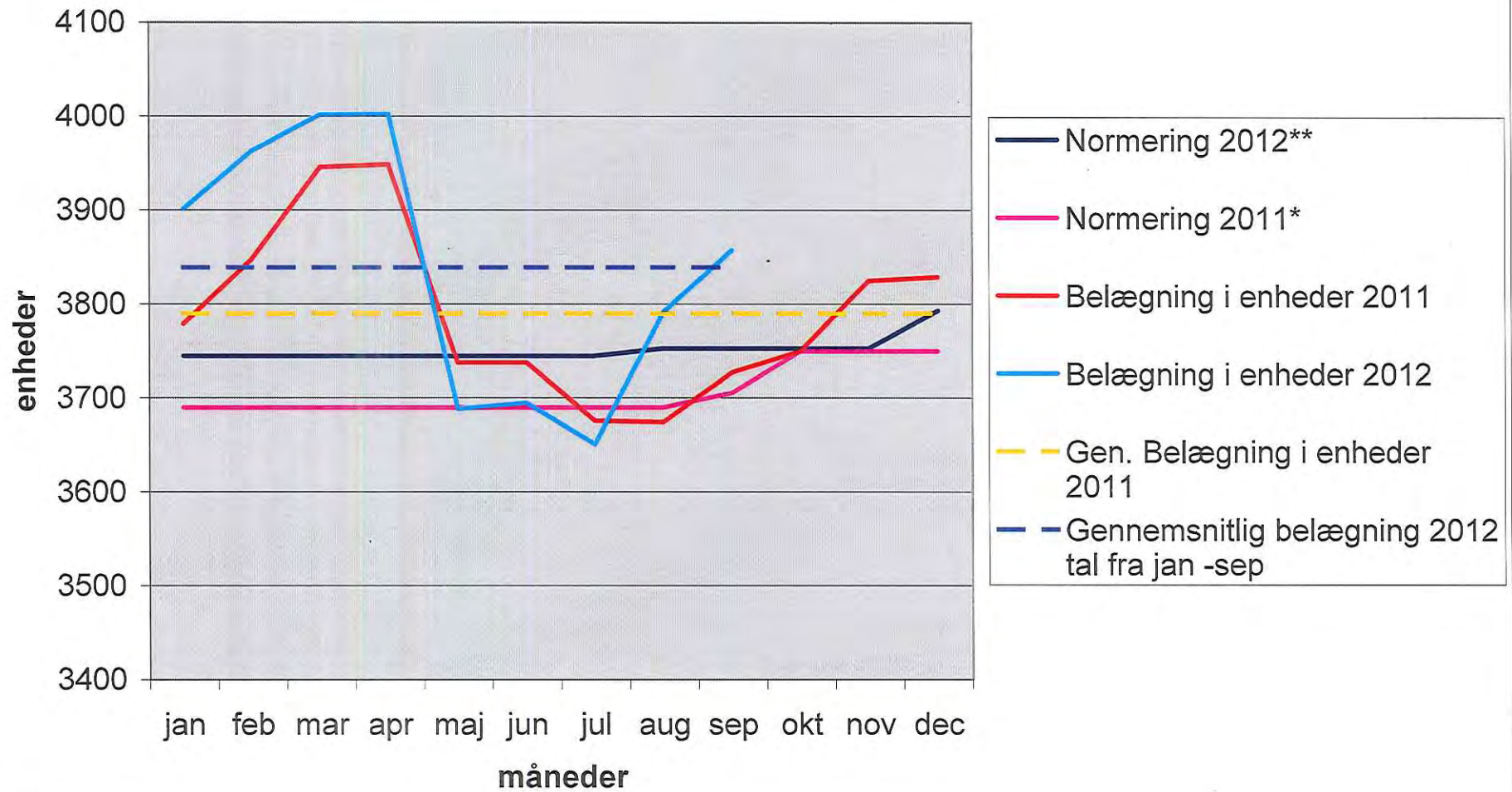
DUF er en service- og interesseorganisation for 70 landsdækkende børne- og ungdomsorganisationer. Vi arbejder for at fremme unges deltagelse i foreningslivets og demokratiet.

## Informationsskema til Ungdomskommuneprisen

Skema til at sikre korrekt baggrunds- og kontaktinformation. Skemaet vedlægges indstilling til Ungdomskommuneprisen.

<b>Indstiller</b> (navn på den privatperson, forening eller kommune der indstiller)	
Navn:	
<b>Kontaktperson</b> (hvis forening eller kommune)	
Navn:	
Tlf.nr.:	
E-mail:	
<b>Pressekontakt</b> (kun hvis anden kontakt end ovenstående)	
Navn:	
Tlf.nr.:	
E-mail:	
<b>Om indstillingen til Ungdomskommuneprisen</b> (se overordnede kriterier på <a href="http://www.duf.dk/ungdomskommunepris">www.duf.dk/ungdomskommunepris</a> )	
Der er i indstillingen lagt særlig vægt på kommunens ungeindsats indenfor følgende områder: (sæt 1-3 krydser)	
A) Deltagelse	
B) Fritids- og foreningsliv	
C) Livsmuligheder	
Skriv gerne resumé af kommunens primære indsats indenfor de nævnte områder: (max 100 tegn pr. område)	
A) Deltagelse	
B) Fritids- og foreningsliv	
C) Livsmuligheder	

### Indskrevne børn på børnehave og vuggestuepladser



## Indmeldte september 2012

D1 Lyngby / Ulrikkenborg	Normering			September		Garanti		Venteliste	
	0-2 år	3-6 år	Enh.	0-2 år	3-6 år	0-2 år	0-2 år	3-6 år	
Carlsøj Vuggestue	48	0	96	47					
Bondebyens Børnehave	0	67	67		69				
Lyngby Meninghedsbørnehave	0	40	40		41				
Dansk Røde Kors Børnehave	0	40	40		42				
Vuggestuen Firkloveren	36	0	72	36					
Børnehuset Hjortholm	27	38	92	27	43				
Børnehuset Stoppestedet	24	40	88	23	42				
Børnehaven Carlsrock	0	60	60		65				
Børnehuset Svanen	36	56	128	35	62				
Vuggestuen Chr.X	44	0	88	43					
Vuggestuen Andedammen	24	0	48	24					
Børnehuset Emilpipersvej Børnely	22	40	84	30	35				
Børnehuset Emilpipersvej Ulrikke	19	32	70	22	30				
Børnehuset Kastaniehuset	12	40	64	13	39				
Rudolf Steiner Stjernermedalen	0	16	16		17				
Børnehuset Klokkeblomsten	24	54	102	25	58				
Vuggestuen Trinbrættet	30	0	60	33					
Børnehuset Papillon	12	40	64	12	41				
<b>Total</b>	<b>358</b>	<b>563</b>	<b>1279</b>	<b>370</b>	<b>584</b>				

D3 Lundtofte/Hjortekjær	Normering			September		Garanti		Venteliste	
	0-2 år	3-6 år	Enh.	0-2 år	3-6 år	0-2 år	0-2 år	3-6 år	
Børnehuset Lærkereden	24	40	88	28	36				
Børnehuset Troldebo	10	34	54	14	32				
Børnehuset Rosenlyst	24	48	96	25	47				
Børnehuset lille Ørholm	9	38	56	12	33				
Børnehuset Drivhuset	30	40	100	39	30				
Børnehuset Bulderby	12	40	64	16	35				
Børnehuset Vandpytten	6	40	52	7	40				
Vuggestuen Garantien	40	0	80	40					
Børnehuset Eremitagen	36	56	128	42	52				
Børnehuset Rævehøjen	24	36	84	25	35				
Rudolf steiner Børnehaven Enhjørningen	0	22	22		23				
<b>Total</b>	<b>215</b>	<b>394</b>	<b>824</b>	<b>248</b>	<b>363</b>				

Dagplejen	Normering			Garanti		enh
	0-2 år	3-6 år	Enh.	0-2 år	3-6 år	
				132		

D2 Virum/ Sorgenfri/ Brede	Normering			September		Garanti		Venteliste	
	0-2 år	3-6 år	Enh.	0-2 år	3-6 år	0-2 år	0-2 år	3-6 år	
Børnehuset Mælkevejen	46	70	162	50	67				
Vuggestuen Børnereden	20	0	40	20					
Børnehuset Askevænget	22	40	84	24	37				
Brede Børnehavn	0	54	54		54				
Vuggestuen Villa Furesø	36	0	72	33					
Børnehuset Blomsten	20	54	94	25	50				
Børnehuset Blå	24	40	88	27	41				
Børnehuset Åkanden	32	54	118	38	46				
Skovbakkens Børnehavn	0	80	80		81				
Børnehuset Humlehuset	24	50	98	22	53				
Børnehaven Bøgely	0	60	60		63				
Børnehuset Grøftekanten	24	40	88	23	44				
Børnehuset Langs Banen	12	40	64	12	41				
Børnehuset Valmuen	23	54	100	24	53				
Børnehaven Prinsessehøj	0	53	53		53				
Vuggestuen Kaplegården	22	0	44	22					
Børnehuset Spurvehuset	36	58	130	37	58				
Børnehuset Grønnevej	12	37	61	15	32				
Vuggestuen I.H.Mundts Vej 2C	36	0	72	35					
<b>Total</b>	<b>389</b>	<b>784</b>	<b>1562</b>	<b>407</b>	<b>773</b>				

D4 Taarbæk	Normering			September		Garanti		Venteliste	
	0-2 år	3-6 år	Enh.	0-2 år	3-6 år	0-2 år	0-2 år	3-6 år	
Taarbæk Børnehus	28	32	88	31	26				
<b>Total</b>	<b>28</b>	<b>32</b>	<b>88</b>	<b>31</b>	<b>26</b>				

### Total daginstitutioner marts 2011

I alt	Normering			September		Garanti		Venteliste	
	0-2 år	3-6 år	Enh.	0-2 år	3-6 år	0-2 år	0-2 år	3-6 år	
Distrikt Lyngby/Ulrikkenborg	358	563	1279	370	584				
DistriktLundtofte/ hjortekjær	215	394	824	248	363				
Distrikt Virum/ Sorgenfri/Brede	389	784	1562	407	773				
Distrikt Taarbæk	28	32	88	31	26				
<b>Lyngby-Taarbæk total</b>	<b>971</b>	<b>1773</b>	<b>3753</b>	<b>1056</b>	<b>1746</b>				

Børne- og Ungdomsudvalget  
11-10-2012  
SAS 7. korrigeret

	jan	feb	mar	apr	maj	jun	jul	aug	sep	okt	nov	dec
Normering 2012**	3745	3745	3745	3745	3745	3745	3745	3753	3753	3753	3753	3793
Normering 2011*	3690	3690	3690	3690	3690	3690	3690	3690	3705	3750	3750	3750
Belægning i enheder 2011	3779	3848	3946	3949	3738	3738	3676	3674	3727	3750	3825	3829
Belægning i enheder 2012	3902	3964	4002	4003	3689	3695	3651	3792	3858			
Gen. Belægning i enheder 2011	3790	3790	3790	3790	3790	3790	3790	3790	3790	3790	3790	3790
Gennemsnitlig belægning 2012 tal fra jan -sep	3839,6	3840	3840	3840	3839,6	3840	3840	3840	3840			



**LYNGBY-TAARBÆK KOMMUNE**

**Børne- og Fritidsforvaltningen**

**Dagtilbud og Børnesundhed**

**NOTAT**

om

**Opsamling på beslutning om frokostordning i kommunens dagtilbud**

---

I 2010 trådte lov om fleksibel frokostordning i daginstitutioner i kraft. Som udgangspunkt indføres frokostordningen i samtlige daginstitutioner i Lyngby-Taarbæk Kommune. Forældrebestyrelserne og forældrene har dog mulighed for at beslutte at de ikke ønsker ordningen. Forældrebestyrelser og forældre skal senest hvert andet år træffe beslutning om en kommunal frokostordning, og derfor har forældrebestyrelser og forældre i september måned igen truffet beslutning om frokostordningen.

For flertallet af daginstitutioner gælder, at det er forældrebestyrelserne, der træffer beslutningen, men i de institutioner som har flere afdelinger, træffes beslutningen af et flertal blandt samtlige forældre. Det gælder for Andedammen og Papillon, Pilen (Valmuen og Grøftekanten), Emil Pipersvej (Ulrikke og Børnely) og Taarbæk Børnehus, at et flertal af den samlede forældregruppe har truffet afgørelse.

Samtlige kommunale, selvejende og puljeinstitutioners forældrebestyrelser og samlede forældregrupper har besluttet, at de ikke ønsker den tilbudte kommunale frokostordning. Dog er der to daginstitutioner som fortsat mangler at melde tilbage. Den ene har dispensation fra tidsplanen, da institutionen tidligere har været en del af områdeledelsesforsøget og forældrebestyrelsen først konstitueres den 4. oktober. Der gives tilbagemelding på de sidste to forældrebestyrelses beslutninger på Børne- og Ungdomsudvalgsmødet den 11. oktober.