

## Afrapportering af dialogmødet d. 25. januar 2024

Sted: Taarbæk Skole  
Tid: kl. 19:00 til 21:30  
Referenter: Bo Henrik Mogensen, LTK (Præsentationer i plenum)  
Ebbe Sønderriis, TR (Afrapportering af tilbagemelding fra grupperne/  
deltagerne, på basis af referaterne fra gruppernes  
ordstyrere/ bordfacilitatorer)  
Ordstyrerne: Lene Mårtensson, Maria Rosenfeldt, Sidsel Poulsen, Tina Reinicke, Bo Henrik  
Mogensen og Søren Geert Nielsen  
Deltagere: 155 borgere var inviteret, 48 mødte op, 36-39 ejendomme deltog i afstemningerne  
om kystsikring. Det svarer til 43-46 procent af de 84 berørte private matrikler.

### REFERAT AF PRÆSENTATIONERNE I PLENUM

#### **19:00 Velkomst og introduktion**

Richard Sandbæk, formand for Teknikudvalget, bød velkommen, og indledte med at vise et par fotos fra Taarbæk under Stormen Pia, der hærgede landet i dagene op til jul. Den blev klassificeret som stormflod af Naturskaderådet og dermed åben for udbetaling af skadeserstatning. De høje bølger fra nord, som under Bodil, udeblev - heldigvis.

Det var erindringen om stormen Bodil sammen med overdragelsen af myndighedsrollen for kystbeskyttelse til kommunerne i 2018, der var baggrunden for, at Taarbæk Borgerforening anmodede kommunen om at gå i gang med undersøgelserne til en fælles kystsikringsløsning.

Den fælles vej indtil nu blev opsummeret inkl. den omfattende borgerinddragelse og input, det har ført med sig.

Richard Sandbæk fortalte, at formålet med mødet var at få en god debat og blive klogere på modificerede løsninger og varianter med henblik på at afdække om der er løsninger, der kan være en overvejende opbakning til. Richard Sandbæk understregede, at Kommunalbestyrelsen ikke ønsker at presse en løsning igennem, som der ikke er overvejende opbakning til.

#### **19:10 Status med opsamling fra 1. dialogmøde og nye undersøgelser**

Direktør Kasper Graa Wulff indledte ligeledes med et foto fra Taarbæk Havn taget samme morgen, efter en mindre storm fra vest havde givet anledning til øget vandstand på ca. 1,1 m.

Herefter blev der givet et kort resumé af de lovgivningsmæssige og organisatoriske aspekter, der blev præsenteret på 1. dialogmøde, bl.a. hensynene i Kystbeskyttelsesloven og roller og interessenter i et kystbeskyttelsesprojekt.

Det første dialogmøde viste, at;

- der ikke er bred tilslutning til en høj mur i kote + 3m, hverken nye eller ved forhøjelse af de eksisterende mure langs vandet. Der er heller ikke bred tilslutning til et naturligt klitlandskab. Det udelukker skitseforslag 1 og 3

- en løsning, der tager udgangspunkt i skitseforslag 2 med modificeringer kan måske skabe opbakning
- der er interesse for etapevise løsninger med en kortere tidshorisont
- der er et behov for yderligere undersøgelse af både undersøiske rev og mobile/midlertidige beredskabsbaserede løsninger
- der ønskedes svar på en række spørgsmål. Svarene er samlet i et dokument på hjemmesiden.

Kasper Graa Wulff fortalte, at forvaltningen har fået vurderet, at der ikke juridisk er noget til hinder for at etapeopdele og anvende mobile løsninger i et fælles kommunalt projekt. Vi har desuden fået dokumenteret at undersøiske rev har minimal bølgereducerende effekt under stormflod og derfor er ude af betragtning – se notat på hjemmesiden.

### **19:20 Mobile løsninger og kyst parallelle bølgebrydere**

Projektdirektør Jørgen Juhl fra COWI præsenterede herefter sin vurdering af mobile løsninger som midlertidig forhøjelse af både eksisterende og nye kystmure for at undgå en permanent forhøjelse, der ellers vil reducere udsynet til vandet. Der eksisterer ikke nogen oplagte mobile løsninger til lige det formål ved en bølgeeksponeret kyst. En løsning med svinerygsplanker i aluminium kunne være en mulighed ovenpå nyt murfundament, men den vil blive meget dyr, og er sårbar. Det skyldes, dels at det er en vedligeholdelseskrævende løsning, og dels at den er baseret på et beredskab langs en kyststrækning, der er svær tilgængelig.

Som alternativ løsning til en kystmur med bred stensætning (Skitseforslag 2), introducerede COWI en serie af kystnære bølgebrydere. De skal være tilpas høje, så de under stormflod kan mindske bølgerne og dermed nedsætte kravet til både højde og styrke af kystmurene, hvis primære funktion vil være som højvandsværn og oversvømmelsesbeskyttelse. Læs mere om det i COWIs notat, som ligger på hjemmesiden.

### **19:35 Spørgsmål i plenum**

Spørgsmålene er samlet under afrapporteringen i næste afsnit.

### **19:40 Introduktion til gruppearbejdet og tjek af afstemningssystem (SLIDO)**

Gruppearbejde blev introduceret af Kathrine Collin Hagan fra Teknologirådet. Inden deltagerne gik ud i grupperne skulle de med brug af mobiltelefonen tilkendegive i hvilket delområde af Taarbækkysten deres ejendom er placeret.

I 40 minutter arbejdede seks grupper med at give bemærkninger til det præsenterede og emnerne beskrevet i baggrundsmaterialet, som deltagerne havde modtaget forud for mødet. Kommunens bordfacilitatorer noterede input, bekymringer og forslag. Tilbage meldinger, både fra grupperne og individuelle deltagere, er samlet i emner under afrapportering i næste afsnit.

**20:45 Vejledende afstemninger** På den sidste del af mødet gennemførte Teknologirådet i plenum tre runder af individuelle afstemninger/tilkendegivelser om etapeopdeling, mobile løsninger og parallelle bølgebrydere via systemet Slido. Resultaterne af meningstilkendegivelser er vist i figuren på side 4. Tilbage meldingerne fra gruppearbejdet og plenum rummer en række forbehold. Meningskendertilgivelserne viste følgende:

- Der var flertal for at starte med et kystsikringsprojekt med en 20-års horisont og fortløbende vurdere situationen
- Der var begrænset interesse i etablering af mobile barrierer på nyt murværk.
- Blandt de fremmødte var der stor tilslutning til COWIs forslag om at etablere et system af bølgebrydere langs kysten syd for havnen.

Mange svarede "ved ikke/ønsker ikke at svare" på spørgsmålene om mobile løsninger. Det blev af nogle deltagere begrundet med, at man ønsker at tage stilling til andre mobile løsninger end dem, der var beskrevet i baggrundsmaterialet til mødet og af COWI. Det var ikke tydeligt nok om der skulle tages stilling til mobile løsninger med henblik på at forhøje en mur eller lukke en åbning (adgangsvej) i en mur/sikringsforløb.

### **21:15 Afrunding og videre proces**

Richard Sandbæk og Kasper Graa Wulff ledede en afsluttende runde med diskussioner og kommentarer i plenum og informerede om den videre proces.

## AFRAPPORTERING AF GRUPPE- OG INDIVIDUELLE TILBAGEMELDINGER

### Tilbagemeldinger fra grupperne

#### **Gruppearbejdet**

Gruppearbejdet blev indledt med en runde, hvor hver af deltagerne blev bedt om at sige, hvad de mente er det vigtigste for at opnå bred opbakning til et fælles kommunalt projekt, dernæst en fri diskussion i gruppen, hvor referenterne noterede hvad der er enighed om, særstandpunkter med begrundelser, og til sidst gruppens meninger om hovedemnerne.

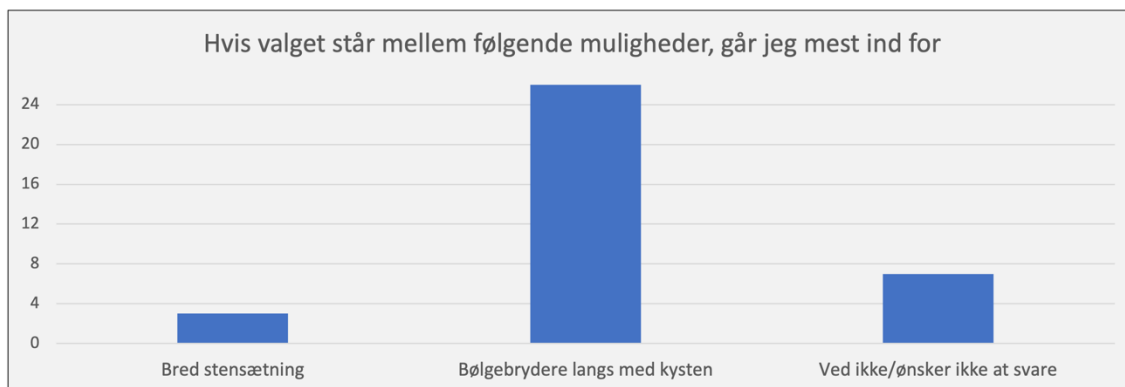
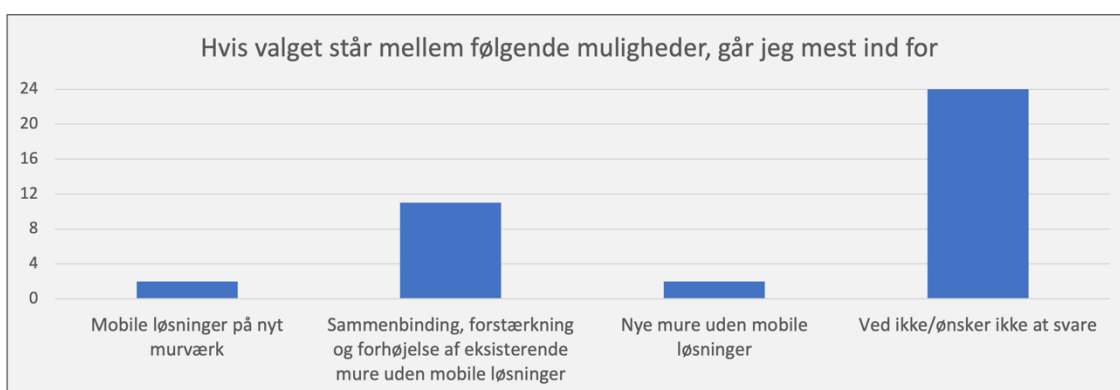
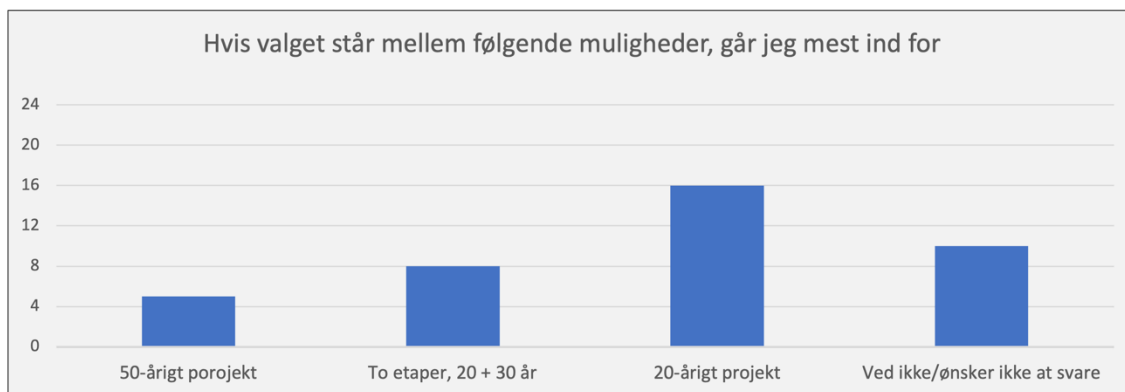
Mange deltagere syntes godt om COWI's forslag om bølgebrydende stenrev langs kysten. En stor del af dem mente, at man kan anlægge bølgebrydere som en fælles løsning og sikre hver enkelt grund mod højvande privat eller i små private kystlag. Mange gik ind for, at disse sikringer kan være differentierede løsninger eventuelt med fælles minimumskrav.

Nogle af deltagerne havde forbehold om pris, udsigt, design, påvirkning af vandkvaliteten, aflejring af sand og tang mm.

Bølgebrydende stenrev beskytter ikke mod forhøjet vandstand. Det blev påpeget af enkelte deltagere.

Etapeopdeling blev ikke drøftet ret meget i grupperne. Men det ser ud til, at der var mest stemning for kystsikring med kort tidshorisont og gradvis, fleksibel og individuelt differentieret udbygning af den eksisterende kystsikring. Der var også fortalere for at udskyde hele projektet.

Sikring af eksisterende åbninger (f.eks. porte og skotter) blev stort set ikke drøftet.



#### Resultat af afstemninger

Hverken forslaget om at etablere "svinerygsplanker", forankret i nyt murværk, eller nye mure uden mobile løsninger, mødte stor interesse.

Der blev taget forbehold for yderligere undersøgelser og manglende oplysninger om økonomi (prisoverslag og bidragsfordeling). Især blev der udtrykt bekymring for de beboere, der ikke har råd til at betale mange penge for kystsikring. Der var ønske om at undersøge, om beløbene kan indefrysnes i grundværdien/finansieres med kommunal lånegaranti.

Der var delte meninger om udsigten til, at bølgebrydere vil fremme aflejring af sand og derved øge strandarealerne.

I det følgende er essensen af gruppediskussioner og individuelle betragtninger, som refereret af ordstyrerne, forsøgt samlet og rubriceret i emner. Som det fremgår er der mange forskellige holdninger og meninger til de debatterede emner både grupperne imellem og indenfor. Når gruppenumrene refereres nedenfor er det således ikke udtryk for at alle i gruppen er enige i udsagnet, men blot at udsagnet kom frem i gruppen.

### **Bølgebrydere**

I grupperne var mange enige om, at bølgebrydende stenrev langs kysten syd for Taarbæk havn er en god idé.

- COWI's oplæg er godt. (Gruppe 1)
- Bølgebrydere i sektioner, der bryder indtrykket, er mest sympatisk. Bølgebrydere er det bedste forslag, der er set. Bølgebrydere er den rigtigste løsning. Det nye forslag er godt. (Gruppe 2)
- Offshore bølgebrydere er godt. Rigtig glad for, at stenrev er undersøgt. Det bør indgå i en fælles løsning. Rev er godt. Hvis det ikke koster noget, vil alle være enige. (Gruppe 3)
- Bølgebryder vil løse mange problemer. Det vil gavne os alle sammen. Bølgebryderen virker god. Bølgebrydere delvis tiltalende. Går meget ind for bølgebryder. Vil meget gerne have bølgebryder. Bølgebrydere er vejen frem. Går også ind for bølgebryder. (Gruppe 4)
- Kigge mere ind i det. Positivt, at løsningen er kommet med, bør undersøges nærmere og præsenteres igen. Vil gerne høre mere om stenrev, som er drejet. (Gruppe 5)
- Går ind for offshore; tror, det bliver det nemmeste. Bølgebrydere lyder godt. Bølgebrydere interessant. Se mere ind i det før man tager stilling. (Gruppe 6)

Mange deltagere gik ind for at etablere stenrev/bølgebrydere i fællesskab, men overlade højvandssikringen af de enkelte grunde til individuelle løsninger eller private kystlag.

- Det indenfor skal man selv tage sig af. Bølgebryderne vil fjerne problemet, så kan man bygge op bagved i forskellige tempi. (Gruppe 2)
- Ud over stenrev må folk selv sikre deres mure og stensætning. Samlet rev og individuelle kystlag vedrørende mure og strand er måske en løsning. Man skal nøjes med fælles rev; så må hver ejer individuelt sikre ordentlige mure i to meters højde, og nye ejere må sikre dårlige mure. Stenrev bevarer det individuelle Taarbæk. Samlet kystlag til rev og individuelle lag til resten, men gerne bud på overordnede individuelle løsninger. (Gruppe 3)
- Jeg håber, at stenrev løser den største del, så der ikke skal gøres ret meget ved hver enkelt matrikel. Stenrev vil skærme, og så kan man bygge på (Gruppe 4)

Pris, se afsnit om økonomi.

Afstand fra kysten.

- Hvordan påvirkes prisen af, hvor langt fra kysten bølgebryderne anlægges? (Gruppe 2)
- Hvorfor 50 meter fra kysten? Det må være billigere at lægge den på den eksisterende revle. Hvordan sikrer man, at revlen ikke skrider. (Gruppe 4)
- Interessant 100 eller 75 meter ude. (Gruppe 6)

Visuelt

- Hvordan påvirkes udsigten? (Gruppe 1)
- Sigtelinjer, fint design (Gruppe 2)
- Tror ikke, det bliver grimt. (Gruppe 6)

Design

- Det bør beregnes, om beton i bølgebrydere er holdbar. (Gruppe 2)
- Revene skal drejes (Gruppe 5)

#### Vandkvalitet

- Bekymring for vandkvalitet. (Gruppe 1)
- Vandskifte skal være i orden (Gruppe 2)
- Understreg vandkvalitet! Der skal være hav, som man kan bade i, ikke en indsø. Bekymring for, at det bliver en sump. (Gruppe 4)

#### Aflejring af sand (se også afsnit om strand og adgangsforhold)

- Bekymring for aflejring af sand. (Gruppe 1)
- Stranden kan blive øget. Ikke interesseret i strand foran grund. (Gruppe 4)
- Gerne bølgebryder og gerne strand, hvor der kan være folk. (Gruppe 4)

#### Aflejring af tang mm.

- Bekymring for aflejring af tang (Gruppe 1 og 4)

#### Andet

- Bølgebrydere er et stort indgreb (Gruppe 1)
- Hvor høje skal bølgebryderne være i forhold til kommende vandstigning? (Gruppe 2)
- Bekymring for sejlads, hvordan kommer man ind med både (Gruppe 4)
- Hvad sker der nedstrøms? (Gruppe 4)

### **Sikring ved kystlinjen**

#### Høj vandstand

- Bølgebrydere løser ikke højvandsproblemerne. (Gruppe 2)
- Hvad gør man, når vandet stiger bag bølgebryderen? (Gruppe 5)
- Højvande er problemet, ikke bølger (Gruppe 6)
- Der er mange huller, selv om man laver bølgebrydere. (Gruppe 6)

#### Murværk

- Behov for at hæve den ydre mur virker bombastisk. Kote 2,35 om 50 år virker realistisk. Det er svært at forhøje murene. Højere mur syd for Bombegrunden, mere variabelt længere mod nord. (Gruppe 1)
- Hvordan sikrer vi, at murene bliver holdt i orden hele vejen langs kysten? Der er store huller i tandrækken, det skal løses. Man har ansvar for, at muren er tæt. Kan man lave en aftale om minimum den laveste mur? (Gruppe 2)
- I tvivl om murværkets sammenhæng. (Gruppe 3)
- Svært at se, at den unikke linje, der er nu, kan blive til noget sammenhængende. (Gruppe 4)

#### Stensætning

- Bred stensætning virker som en voldsom løsning. Tror ikke, det vil hjælpe (Gruppe 5)

#### Grundvand

- Sammenhæng mellem kystsikring, grundvandsstigning og kloakker er underbelyst. Kloakker skal undersøges. (Enighed i gruppe 4)

### **Etapeopdeling**

Der er kun få argumenter for og imod etapeopdeling i tilbagemeldingerne

- Tilpasningen skal ske i takt med naturens udvikling. (Gruppe 1)
- Etapevis udbygning af bølgebrydere bør belyses. (Gruppe 2)
- Tag det lidt ad gangen med individuelle, fleksible løsninger, hvis der ikke er enighed om et fælles projekt. (Gruppe 5)
- Ja til etaper, der giver mening. (Gruppe 6)
- 20 år er længe nok, men det er vigtigt at forholde sig til, hvad det koster. (Gruppe 6)

### **Mobile løsninger**

Der var meget få fortalere for de foreslåede mobile løsninger. Ingen nævnte mobile løsninger som en forudsætning for bred tilslutning. Ingen fortalere for at sætte mobile barrierer op i fællesskab ved varsel om stormflod.

- Der skal være et vagtværn, der sætter det op. (Gruppe 1)
- Ser gerne forslag om lav mur med mobile løsninger. (Gruppe 3)
- Tror ikke på mobile løsninger. Det virker usikkert. Hvor skal det opbevares, badebroer skal laves om, skruer, der ikke passer, mure der ikke kan holde til det. (Gruppe 4)
- Vil fungere for nogle. (Gruppe 5)
- Løsningen lyder spændende. Men at kystlagets medlemmer sætter det op ved stormvarsel – det kommer ikke til at ske (Gruppe 6)

### **Økonomi**

Der blev taget forbehold for pris, finansiering og bidrag (størrelse og fordeling). Især blev der efterlyst mere viden om prisen for at etablere bølgebrydere. Mange sagde, at økonomien skal belyses nærmere, før man kan tage stilling.

- Bekymring for prisen. Økonomien er uklar (Gruppe 1)
- Hvad bliver nøglen til betaling og den samlede pris? (Gruppe 3)
- Hvad er mer-prisen for stenrev? (Gruppe 3)
- Hvad er tidshorisonten, hvornår skal vi betale? (Gruppe 4)
- Det koster ikke ret meget at genopbygge efter skader, der sker ved oversvømmelse. Hellere det end en stor regning for et fælles projekt (Gruppe 5)
- Mangler det økonomiske aspekt før man kan tage beslutning. (Gruppe 5)
- Man beder folk tage stilling i blinde. Vi skal have mere økonomi på banen (Gruppe 5)
- Pris og fordelingsnøgle? (Gruppe 6)
- Det skal være økonomisk og praktisk ladesiggørligt (Gruppe 6)
- Hvad er prisen for bred stensætning? (Gruppe 6)

### **Bidrag og medlemskab**

- Nogle vil få svært ved at/kan ikke betale. (Gruppe 1, 3, 4).
- Mange ved ikke, hvordan de skal skaffe måske 400.000 fra hver lodsejer. De vil gerne have bølgebrydere, men det er billigere at lade være. (Gruppe 4)
- Behov for finansiering for dem, der ikke kan komme op med en million. (Gruppe 4)
- Nogle kan ikke deltage på grund af alder eller fordi de mangler ressourcer. (Gruppe 6)

### **Tidshorisont**

- Beslutning bør udskydes (Gruppe 1 og 5)
- Hvornår skal vi betale? (Gruppe 4)

### **Fælles løsning vs. individuelle løsninger eller private kystlag**

Der er en klar tendens til, at man ønsker fælles anlæg af stenrev og individuel løsning af kystsikringen med mure og stensætninger langs de enkelte parceller. En del af deltagerne gik dog ind for en mere omfattende fællesløsning.

- Vi er nødt til at finde sammen (Gruppe 1)
- Jeg er imod fælles projekt, går mest ind for privat forening. (Gruppe 1)
- Alle skal være med (Gruppe 1 og 2)
- Hver grundejer må selv afgøre, hvilken løsning man vil have. (Gruppe 2)
- Man skal respektere de individuelle løsninger. (Gruppe 2)
- Lav den store stensætning kollektivt, men individuel sikring inde på ejendommene (Gruppe 2)
- Også godt, hvis mur på to meter bliver del af samlet kommunalt kystlag. (Gruppe 3)

- Brug for at se en samlet løsning før man kan stemme for eller imod. (Gruppe 3)
- Svært at blive enige, da folk har forskellige mure og stensætninger. (Gruppe 4)
- Kan ikke forestille mig, at man kan blive enige om fælles løsning med mure. (Gruppe 4)
- Imod at det skal være koten, der afgør, hvem der skal betale mest. De mennesker, der bor længere oppe, skal betale det samme som dem, der ligger ud til kysten. De får samme effekt. (Gruppe 4)
- Der er ikke behov for en fælles løsning. (Gruppe 5)
- En lang løsning fra Bellevue til havnen har ingen gang på jord – aldrig bred opbakning. Man har fælles interesser i mindre grupper. (Gruppe 5)
- Det er ikke rimeligt, at alle skal betale det samme, når man selv har vedligeholdt sin kystsikring (Gruppe 6)

### **Kommunens rolle**

- Er økonomistyring i et kommunalt projekt effektiv nok? (Gruppe 1)
- Hvor mange skal være enige, før kommunalbestyrelsen vil træffe beslutning om fælles kystlag? (Gruppe 3)
- Vil gerne være med i et kystlag, men kommunen skal ikke sidde for bordenden og diktere. (Gruppe 4)
- Det skal ikke være kommunen, der kommer med påbud og bestemmer, hvem der skal betale hvor meget. Det skal være kystlaget, der bestemmer. (Gruppe 4)
- Kan man tvinge folk med? Hvad gør man, hvis nogle ikke vil betale? (Gruppe 4)
- Risiko for fordyrelse hvis det bliver et kommunalt projekt. (Gruppe 6)

### **Nord for havnen**

- Der er ikke forslag om bølgebrydere nord for havnen. Skal dem, der bor nord for havnen så være med til at betale og bestemme hvad andre skal betale for? (Gruppe 4)
- Er man sikker på, at løsningen skal være den samme på begge sider af havnen? Hvordan skal ejendomme nord for havnen forholde sig til bølgebrydere? Er de med? (Gruppe 4)

### **Fleksibilitet og differentierede løsninger**

Gruppe 1 var enige om differentierede løsninger og om at alle skal med. Gr 5 enig om individuelle fleksible løsninger

- Behov for at alle sikres, risiko ved for megen selvbestemmelse (Gruppe 1)
- Savner mere differentieret løsning. Der skal være minimumskrav, men man skal selv bestemme design (Gruppe 1)
- Vi er enige om differentierede løsninger (Gruppe 1)
- Maksimal fleksibilitet er nødvendig. Fælles helhedsløsning med flere forskellige delløsninger på hver enkelt strækning. Man har fælles interesser i mindre grupper (Gruppe 5)
- Se det i zoner, forskellige løsninger på de forskellige strækninger. Nogle kan fritages fra at deltage i kystsikringen. (Gruppe 6)

### **Strand og adgangsforhold**

Der er delte meninger om udsigten til mere strand på grund af sandaflejringer.

- Hård kystsikring på hele strækningen bliver grimt. Jeg vil bevare strand foran min grund (Gruppe 1)
- Vigtigt, at vi ikke mister stranden. Interesseret i, om COWI kan foreslå individuelle løsninger vedrørende stranden ved Søvej. (Gruppe 3)
- Vigtigt, at Taarbæk ikke bliver en turistmagnet, derfor er rev en god løsning. (Gruppe 3)
- Rigtig godt, at løsningsforslagene ikke indeholder en masse rekreative tiltag for andre. (Gruppe 3)



- Stranden kan blive øget. Ikke interesseret i strand foran grund. (Gruppe 4)
- Gener ved flere folk udefra på stranden (Gruppe 4)
- Gerne bølgebryder og gerne strand, hvor der kan være folk. (Gruppe 4)
- Bekymret for støj fra besøgende på strand. (Gruppe 4)
- Bekymret for P-pladser, hvis der bliver strand (Gruppe 4)
- Bange for strandpark. (Gruppe 5)
- Hvad mener kommunen med at "øge byens rekreative attraktivitet"? Man ser strandpark for sig. (Gruppe 5)
- Vil beholde slæbested (Gruppe 5)
- Bange for strandpark (Gruppe 5)

### Undersøgelser

Mange tilkendegav ønsker om flere undersøgelser.

- Fortsæt projektet. Der skal laves mange flere undersøgelser. (Gruppe 4)
- Meget sent at få forslaget om bølgebrydere. Er ikke ordentligt belyst. Bør undersøges nærmere og præsenteres igen. (Gruppe 5)
- Det er ikke ok at præsentere projektet om bølgebrydere på så dårligt et grundlag. (Gruppe 5)
- Se mere ind i det før man kan tage stilling (Gruppe 5 og 6)
- Der er for mange ubekendte (Gruppe 6)
- Hvad der kan lade sig gøre, økonomisk og praktisk, skal være på plads, før beslutning træffes. (Gruppe 6)

### Andet

- Udvikling af havbunden er også en faktor, man skal tænke over (Gruppe 1)
- Nervøs for, at jorden skrider. (Gruppe 2)
- Lidt vand i haven betyder ikke så meget. (Gruppe 2)
- Hvordan regner man koten ud ved sit eget hus? (Gruppe 4)
- Højvande er ikke værre, end det altid har været. Vandet er ikke steget i 25 år, så hvad er problemet? (Gruppe 5)
- Tror ikke på at nogen af de fire foreslåede løsninger har effekt (Gruppe 5)
- Hvad med det vand, der kommer bagfra og nedefra? (Gruppe 5)
- Dommedagsscenarier, mangler realisme (Gruppe 5)
- Lad os starte med at lukke huller for enden af vejene. (Gruppe 5)
- Problem at nulstille alt det, der allerede er lavet (Gruppe 6)

### Tilbagemeldinger fra plenum

Ud over afstemningerne var der følgende bemærkninger fra plenum:

- Bølgebrydere skal ikke anlægges parallelt med kysten, men vinklet i forhold til den fremherskende vindretning ved storme med høje bølger.
- Der findes andre mobile løsninger
- Mening om mobile løsninger: man kan bruge sandsække som supplement til bølgebrydere
- Der skal være et helt system af bølgebrydere
- Stigende grundvand er et væsentligt problem
- Kan man anlægge bølgebrydere som et kommunalt fællesprojekt, men fortsat kystsikre de enkelte grunde privat?
- Økonomi: Nogle har ikke råd til at betale 200 – 400.000 kr. til kystsikring. Kan bidragene indefryses med sikkerhed i grundværdien? Eller via lån fra kommunen?
- Bølgebrydere er ikke nok. Murene skal også forhøjes.

- Den anslåede pris på 40 millioner kroner for bølgebrydere er uden moms.
- Hvad er den samlede pris for en løsning med bølgebrydere som foreslået af COWI (herunder murkote på 2,5 meter) sammenlignet med skitseforslag 2 fra de tidligere rådgivere?

## Bilag

Stemmer pr. område (2 sider)

Område	Antal matrikler	Antal inviterede	Antal tilmeldte	Heraf ejere/medejere	Antal stemmer 1	Antal stemmer 2	Antal stemmer 3	Antal stemmer 4	1 Jeg bor i følgende område	2 Hvis valget står mellem følgende muligheder, går jeg mest ind for	3 Hvis valget står mellem følgende muligheder, går jeg mest ind for	4 Hvis valget står mellem følgende muligheder, går jeg mest ind for
									Nord for havnen	Ved ikke/Ønsker ikke at svare	Nye mure uden mobile løsninger	Bølgebrydere langs med kysten
									Nord for havnen			
									Nord for havnen	20-årigt projekt	Ved ikke/Ønsker ikke at svare	Bølgebrydere langs med kysten
									Nord for havnen	20-årigt projekt	Nye mure uden mobile løsninger	Bølgebrydere langs med kysten
<b>Nord for havnen</b>	12	22	7	7	9	5	5	4	Nord for havnen			
									Nord for havnen			
									Nord for havnen	Ved ikke/Ønsker ikke at svare	Ved ikke/Ønsker ikke at svare	
									Nord for havnen	To faser, 20 + 30 år	Ved ikke/Ønsker ikke at svare	Bølgebrydere langs med kysten
									Nord for havnen			
									Mellem havnen og Jollehavnen	50-årigt projekt	Sammenbinding, forstærkning, og forhøjelse af de eksisterende mure uden mobile løsninger	Bølgebrydere langs med kysten
									Mellem havnen og Jollehavnen	Ved ikke/Ønsker ikke at svare	Ved ikke/Ønsker ikke at svare	Ved ikke/Ønsker ikke at svare
<b>Mellem havnen og Jollehavnen</b>	12	17	6	5	6	5	5	5	Mellem havnen og Jollehavnen	20-årigt projekt	Ved ikke/Ønsker ikke at svare	Bølgebrydere langs med kysten
									Mellem havnen og Jollehavnen			
									Mellem havnen og Jollehavnen	20-årigt projekt	Sammenbinding, forstærkning, og forhøjelse af de eksisterende mure uden mobile løsninger	Bølgebrydere langs med kysten
									Mellem havnen og Jollehavnen	To faser, 20 + 30 år	Sammenbinding, forstærkning, og forhøjelse af de eksisterende mure uden mobile løsninger	Bølgebrydere langs med kysten
									Fra Jollehavnen til Søvej	50-årigt projekt	Ved ikke/Ønsker ikke at svare	Bølgebrydere langs med kysten
									Fra Jollehavnen til Søvej	20-årigt projekt	Ved ikke/Ønsker ikke at svare	Bølgebrydere langs med kysten
									Fra Jollehavnen til Søvej	To faser, 20 + 30 år	Ved ikke/Ønsker ikke at svare	Bølgebrydere langs med kysten
									Fra Jollehavnen til Søvej	To faser, 20 + 30 år	Sammenbinding, forstærkning, og forhøjelse af de eksisterende mure uden mobile løsninger	Bølgebrydere langs med kysten
<b>Fra Jollehavnen til Søvej</b>	12	36	7	7	9	7	7	7	Fra Jollehavnen til Søvej	20-årigt projekt	Mobile løsninger på nyt murværk	Bølgebrydere langs med kysten
									Fra Jollehavnen til Søvej			
									Fra Jollehavnen til Søvej	To faser, 20 + 30 år	Ved ikke/Ønsker ikke at svare	Bølgebrydere langs med kysten
									Fra Jollehavnen til Søvej	20-årigt projekt	Sammenbinding, forstærkning, og forhøjelse af de eksisterende mure uden mobile løsninger	Bølgebrydere langs med kysten
									Fra Jollehavnen til Søvej			

									Ved Kildevej og Sommervej	50-årigt projekt	Ved ikke/Ønsker ikke at svare	Bølgebrydere langs med kysten
									Ved Kildevej og Sommervej	To faser, 20 + 30 år		
									Ved Kildevej og Sommervej			
<b>Ved Kildevej og Sommervej</b>	16	22	4	4	7	6	5	5	Ved Kildevej og Sommervej	To faser, 20 + 30 år	Ved ikke/Ønsker ikke at svare	Bølgebrydere langs med kysten
									Ved Kildevej og Sommervej	Ved ikke/Ønsker ikke at svare	Ved ikke/Ønsker ikke at svare	Ved ikke/Ønsker ikke at svare
									Ved Kildevej og Sommervej	20-årigt projekt	Ved ikke/Ønsker ikke at svare	Bølgebrydere langs med kysten
									Ved Kildevej og Sommervej	20-årigt projekt	Ved ikke/Ønsker ikke at svare	Bølgebrydere langs med kysten
									Ved Ole Steffens Vej og Skærsommervej		Ved ikke/Ønsker ikke at svare	Ved ikke/Ønsker ikke at svare
									Ved Ole Steffens Vej og Skærsommervej	Ved ikke/Ønsker ikke at svare	Sammenbinding, forstærkning, og forhøjelse af de eksisterende mure uden mobile løsninger	Ved ikke/Ønsker ikke at svare
									Ved Ole Steffens Vej og Skærsommervej	Ved ikke/Ønsker ikke at svare	Ved ikke/Ønsker ikke at svare	
<b>Ved Ole Steffens Vej og Skærsommervej</b>	8	21	8	7	7	6	7	6	Ved Ole Steffens Vej og Skærsommervej	20-årigt projekt	Sammenbinding, forstærkning, og forhøjelse af de eksisterende mure uden mobile løsninger	Bølgebrydere langs med kysten
									Ved Ole Steffens Vej og Skærsommervej	Ved ikke/Ønsker ikke at svare	Ved ikke/Ønsker ikke at svare	Bølgebrydere langs med kysten
									Ved Ole Steffens Vej og Skærsommervej	20-årigt projekt	Ved ikke/Ønsker ikke at svare	Bred stensætning
									Ved Ole Steffens Vej og Skærsommervej	Ved ikke/Ønsker ikke at svare	Ved ikke/Ønsker ikke at svare	Ved ikke/Ønsker ikke at svare
									Fra Lars Carls Vej til Bombegrunden	50-årigt projekt	Ved ikke/Ønsker ikke at svare	Bølgebrydere langs med kysten
									Fra Lars Carls Vej til Bombegrunden	20-årigt projekt	Ved ikke/Ønsker ikke at svare	Bølgebrydere langs med kysten
<b>Fra Lars Carls Vej til Bombegrunden</b>	11	16	4	4	4	4	4	4	Fra Lars Carls Vej til Bombegrunden	20-årigt projekt	Ved ikke/Ønsker ikke at svare	Bølgebrydere langs med kysten
									Fra Lars Carls Vej til Bombegrunden	Ved ikke/Ønsker ikke at svare	Ved ikke/Ønsker ikke at svare	Bølgebrydere langs med kysten
									Mellem Bombegrunden og Bellevue	20-årigt projekt	Mobile løsninger på nyt murværk	Bølgebrydere langs med kysten
									Mellem Bombegrunden og Bellevue	20-årigt projekt	Sammenbinding, forstærkning, og forhøjelse af de eksisterende mure uden mobile løsninger	
<b>Mellem Bombegrunden og Bellevue</b>	13	21	10	8	5	5	5	4	Mellem Bombegrunden og Bellevue	20-årigt projekt	Sammenbinding, forstærkning, og forhøjelse af de eksisterende mure uden mobile løsninger	Bred stensætning
									Mellem Bombegrunden og Bellevue	50-årigt projekt	Sammenbinding, forstærkning, og forhøjelse af de eksisterende mure uden mobile løsninger	Bred stensætning
									Mellem Bombegrunden og Bellevue	To faser, 20 + 30 år	Sammenbinding, forstærkning, og forhøjelse af de eksisterende mure uden mobile løsninger	Ved ikke/Ønsker ikke at svare
						1	1	1	1	Blank	Ved ikke/Ønsker ikke at svare	Ved ikke/Ønsker ikke at svare
<b>I alt</b>	84	155	46	42	48	39	39	36				