



## Økonomiudvalget

### Protokol

24-06-2014 kl. 16:00

Udvalgsværelse 1

Medlemmer

Sofia Osmani	deltog
Simon Pihl Sørensen	deltog
Mette Hoff	deltog
Søren P. Rasmussen	deltog
Dorthe la Cour	deltog
Jan Kaspersen	deltog
Henrik Brade Johansen	deltog
Anne Jeremiassen	deltog
Morten Normann Jørgensen	var fraværende

### Ekstraordinært møde

Medlemmerne var til stede, undtagen Morten Normann Jørgensen (F). I stedet for sidstnævnte deltog Hanne Agersnap.

Henrik Brade Johansen (B) var fraværende i f. m. behandlingen af sagerne nr. 1 og 4.  
Søren P. Rasmussen (V) var fraværende i f. m. behandlingen af sagerne nr. 6 og 7.

Endvidere deltog:

Søren Hansen, Birger Kjer Hansen, Pernille Holmgaard, Bjarne Markussen.

Ulla Agerskov deltog i f. m. behandlingen af sagerne nr. 2 – 7.

## Indholdsfortegnelse

1. [Borgerrådsgiverens halvårsrapportering](#)
2. [LUKKET SAG. Lyngby Idrætsby, lysmaster - alternative løsninger](#)
3. [Ny affaldsordning i Lyngby-Taarbæk Kommune](#)
4. [LUKKET SAG. Henvendelse](#)

---
5. [LUKKET SAG. Lejeaftale](#)

---
6. [LUKKET SAG. Meddelelser](#)
7. [Meddelelser](#)

## 1. Borgerrådgiverens halvårsrapportering

Borgerrådgiver Mette Skov Sigersmark vil på mødet mundtligt aflægge halvårsrapport.

Økonomiudvalget den 24. juni 2014  
Rapportering taget til efterretning.

Morten Normann Jørgensen (F) var fraværende. I stedet deltog Hanne Agersnap.  
Henrik Brade Johansen var fraværende i f. m. behandlingen af sag nr. 1.

Bilagsfortegnelse

1. Borgerrådgiverens halvårsrapport 2013 -2014

### 3. Ny affaldsordning i Lyngby-Taarbæk Kommune

#### Sagsfremstilling

I henhold til den tids- og procesplan, som blev fastlagt af udvalget den 7. januar 2014 har forslag til nye affaldsordninger været i høring. Der har været afholdt 2 borgermøder med deltagelse af ca. 90 personer i alt, og der er modtaget ca. 40 e-mails med kommentarer og bidrag m.v. Høringen blev annonceret på hjemmesiden, i kommunens nyhedsbrev i Det Grønne Område i ugerne op til borgermøderne samt ved uddeling af informationsblade på genbrugsstationen i påsken. I forbindelse med det ene borgermøde blev der udtrykt ønske om øget inddragelse af grundejerforeningerne. Der blev efterfølgende sendt særskilt orientering pr. e-mail til foreningerne, ligesom høringsfristen blev forlænget.

Alle høringsvar fremgår af det sagen vedlagte materiale (bilag). I det følgende fremhæves særlige problemstillinger bl.a. adresseret i høringsvarene samt forvaltningens perspektivering heraf.

Ifølge kommunens affaldsplan 2013-2014 skal indsamlingen af elektronikaffald, sparepærer og batterier m.v. øges i forhold til i dag samt skabes bedre indsamlingsordninger for farligt affald end tilfældet er i dag. Ressourcestrategien sætter mål for øget indsamling af batterier og elektronisk affald fra p.t. 68 pct. på landsplan til 75 pct. inden 2022.

Forvaltningen peger i den forbindelse på uddeling af en "miljøboks" til samtlige husstande, og som skal være obligatorisk at anvende. Borgerne kan bruge boksen til opbevaring af miljøfarligt affald, og boksen kan sættes ud til

tømning efter behov. En lignende ordning findes blandt andet i Gentofte og Københavns Kommuner.

Udvalget bad den 18. februar 2014 om at få undersøgt muligheden for, at en sådan miljøboks indgår i den nuværende storskraldsordning. Lyngby-Taarbæk Forsyning (Forsyningen) fraråder imidlertid, at indsamling vedr. miljøboksen sker sammen med storskrald, idet boksene og det farlige affald hermed kommer til at stå på offentligt areal, hvor de er synlige for klunsere og børn. Samtidig anbefaler forsyningen, at alle de nye ordninger implementeres samtidigt, af hensyn til optimering af ressourceforbrug, kommunikation, logistik mv. Se i øvrigt vedlagte bilag.

Ifølge kommunens affaldsplan skal organiske affald (madaffaldet) udnyttes bedre end i dag. Der er også stort fokus i regeringens resourcestrategi på øget indsamling og bioforgasning af madaffald fra husholdninger. Hvis målet i regeringens resourcestrategi om genanvendelse af 50 pct. af husholdningsaffaldet skal nås, er det nødvendigt også at frasortere organisk affald, da dette udgør ca. 40 pct. af dagrenovationen fra husholdninger. Nedenstående løsning foreslås:

Forvaltningen peger i den forbindelse på, at en obligatorisk indsamling af madaffald og restaffald kan ske ved at udskifte de nuværende sækkestativer med en 2-delt beholder til henholdsvis madaffald og restaffald. Da den 2-delte beholder har dobbelt kapacitet (240 l.) i forhold til de i dag benyttede sække (125 l.), kan tømningshyppigheden nedsættes til hver anden uge.

Flere høringsvar indeholder bekymring for lugtgener og uhygiejniske forhold som følge af, at affald indsamles hver anden uge, ligesom der ligeledes undervejs er peget på ønske om, at

beholderne bliver afvasket/rengjort.

Forvaltningen peger videre på, at Forsyningen i forbindelse med udbud af affaldsindsamlingen indhenter priser, således at der vil være mulighed for at indføre ugentlig tømning enten hele året eller i sommerperioden hos samtlige husstande, eller alternativt mulighed for at tilbyde ugentlig tømning mod ekstra betaling til de husstande, der måtte ønske dette. Ligeledes peger forvaltningen på, at Forsyningen indhenter priser på afvaskning m.v. vedr. beholderne med henblik på, at give mulighed for at sådant tiltag kan iværksættes efter behov.

Udvalget bad den 18. februar 2014 om at få undersøgt, hvilke (andre) muligheder der findes i forhold til at genanvende den organiske del af dagrenovationen. I det sagen vedlagte notat (bilag) beskrives dels teknologien "Renescience", dels brugen af køkkenkvarerne i de enkelte husstande. Teknologien "Renescience" udnytter den organiske del af dagrenovationen til biogas, uden at kildesortering er nødvendig. Teknologien er endnu kun afprøvet i pilotforsøg. Hvis teknologien på sigt viser sig at være en økonomisk og teknisk hensigtsmæssig behandlingsmetode, vil det foreslåede indsamlingssystem formentlig uden større udfordringer kunne omstilles hertil.

Køkkenkvarerne kan installeres af den enkelte husstand i køkkenvaskens afløb, således at organisk affald kan bortskaffes via kloakken. Erfaring viser, at kun relativt få husstande installerer køkkenkvarerne, såfremt det er frivilligt og husstanden selv skal betale for investering og vedligeholdelse. Forsyningen vurderer desuden, at køkkenkvarerne højst kan være et supplement og ikke et reelt alternativ til kildesortering af madaffald, idet brug af køkkenkvarerne i større omfang vil kræve ændringer af såvel kloaknet som renseanlæg.

Der er i både Lyngby-Taarbæk Kommunens affaldsplan og i regeringens ressourcestrategi peget på øget indsamling af emballage (plast, metal, glas og papir) til genanvendelse, hvilket blandt andet skyldes EU-krav om min. 50 pct. genanvendelse i 2020.

For at øge de indsamlede mængder er det nødvendigt at indsamle affald ved den enkelte husstand i permanent opstillede beholdere. Erfaring viser, at borgerne i dag kun i begrænset omfang sorterer fx plast og metalemballage til genanvendelse, selvom det kan sættes ud til storskrald eller afleveres på genbrugsstationen. Ligeledes kan mængden af glas og papir til genanvendelse øges.

Følgende løsninger har været drøftet i høringsperioden:

- 1 Obligatorisk indsamling af plast og papir i en 2-delt beholder på 240 liter, som tømmes en gang om måneden. Herudover kan den enkelte husstand frivilligt vælge at få yderligere en 2-delt beholder på 240 liter til glas og metal, der tømmes hver anden måned
- 1 Obligatorisk indsamling af plast, metal, glas og papir i én 4-delt beholder. Beholderen er på 370 liter, men mindre husstande med 1(-2) personer kan nøjes med en beholder 240 liter. Tømmes en gang om måneden.

Fordelene ved førstnævnte løsning er, at de to beholdere kan placeres individuelt og dermed mere fleksibelt på husstandens matrikel, samt at borgerne har mulighed for at fravælge den ene beholder. Samtidig er den løsning billigere end sidstnævnte løsning. Fordelen ved sidstnævnte løsning er til gengæld, at hver husstand kan nøjes med én beholder til alle fire affaldstyper. Der vurderes ikke at være væsentlig forskel i de indsamlede mængder til genanvendelse uanset valg af løsning.

En del hørings svar omhandler det forhold, at beholderne vil optage plads på de enkelte matrikler, at der er begrænsede pladsforhold især i rækkehusbebyggelser samt at beholderne er skæmmende.

Forvaltningen peger derfor på, at der ikke stilles krav om, at beholderne permanent skal stå ude ved skel. Borgerne kan således placere beholderne inde på grunden, hvorfra de vil blive hentet og

bragt tilbage til af renovationselskabet - dog forudsat, at adgangsvejen lever op til arbejdsmiljøreglerne. I modsat fald skal borgeren selv sætte beholderen ud til skel før tidspunktet for tømning. Som en service i så henseende kan suppleres med inspiration fra andre kommuner m.h.t. et idékatalog med eksempler på affaldsskjul.

Mange høringssvar udtrykker en udpræget grad af tilfredshed med de nuværende ordninger for storskrald, glas- og papirbeholdere samt genbrugsstationen. Forvaltningen peger derfor på, at sådanne ordninger indtil videre fortsætter som hidtil; dog med enkelte justeringer således, at f.eks. at papir og plast (samt evt. metal og glas, såfremt den 4-delte beholder vælges) ikke længere medtages i storskraldsordningen samt at tømningshyppigheden på de enkelte glas- og papirbeholdere justeres efter behov.

Kommunalbestyrelsen anmodede den 6. marts 2014 om at få udarbejdet et notat vedrørende erfaringerne med central sortering. Forvaltningen henviser i den forbindelse til det sagen vedlagte notat (bilag) som bl.a. oplyser, at der p.t. ikke findes afsætningsmuligheder for blandet affald til central sortering på Sjælland. Samtidig vurderes kildesortering at være mest fordelagtigt, når der tages udgangspunkt i økonomi og afsætningsmuligheder. Hvis der på sigt viser sig muligheder for afsætning til central sortering, vil de 2-delte beholdere kunne benyttes til indsamling af de sammenblandede materialer (fx plast, metal og glas).

På baggrund af erfaringer fra andre kommuner peger forvaltningen på at indføre nye ordninger i etaper. Fra efteråret 2015 kan de valgte ordninger indføres hos enfamiliehuse, dvs. villaer og rækkehuse med individuelle affaldsløsninger, og i en bydel/område ad gangen.

I rækkehusbebyggelser med begrænsede pladsforhold ved den enkelte husstand vil der være et særligt behov for dialog og for f.eks. at finde fælles opsamlingsløsninger, hvor flere husstande deles om beholdere. Forvaltningen peger i den forbindelse på, at Forsyningen i implementeringsfasen som led i egen virksomhedstilrettelæggelse forestår besøg og dialog herom med de grundejerforeninger, der ønsker dette.

Fra 2017 kan ordningerne udbredes til etageboligerne (dvs. boliger med fælles affaldsløsninger), hvor det vil være nødvendigt inden da tilsvarende at have gennemført dialog med hver enkelt bebyggelse omkring antal, størrelse og placering af beholdere.

#### Økonomiske konsekvenser

Det er oplyst af Forsyningen, at løsningen med 2-delte beholdere til plast, metal, glas og papir (A+B+C) vil koste i størrelsesordenen 200-300 kr. inkl. moms pr. husstand/år, mens løsningen med den 4-delte beholder (A+B+D), vurderes til en takststigning på 300-400 kr. inkl. moms pr. husstand/år.

Når kommunalbestyrelsen har foretaget endelig beslutning om affaldsordninger, vil Forsyningen, der står for driften af området, blive anmodet om at igangsætte projektet samt udrede/afholde de direkte økonomiske konsekvenser, således at ordningerne gennemføres med lavest mulige omkostninger inden for det samlede affaldsområde.

Da affaldsområdet er takstfinansieret har de nye ordninger for husholdninger ikke umiddelbart betydning for kommunens økonomi.

Udvalget bad den 18. februar 2014 om at få undersøgt muligheden for et differentieret takstsystem, herunder økonomiske konsekvenser forbundet med fritagelse fra ordningen. Der henvises i den forbindelse til det sagen vedlagte notat (bilag). Indsamling af emballage i beholdere skal finansieres ligesom storskraldsordningen og genbrugsstationen via et særskilt gebyr baseret

på de omkostninger, der er forbundet med ordningen. Det vurderes ikke at være muligt at pålægge husstande, som ikke ønsker at deltage i ordningen (fravælger en beholder eller undlader at benytte en beholder) et ekstragebyr p.g.a. iukke-ønsket/manglende deltagelse i ordningen. En husstand vil således skulle betale det samme i gebyr uanset, om affaldet afleveres i de nye beholdere eller fx på genbrugsstationen. Dog kan ikke hensigtsmæssig eller manglende sortering og dermed meget restaffald betyde, at restaffald skal tømmes hyppigere, hvilket vil være dyrere for husstanden.

Beslutningskompetence  
Kommunalbestyrelsen.

Indstilling

Forvaltningen foreslår, at indsamling af affald til genanvendelse øges

1. ved uddeling af en "rød boks" til alle husstande til indsamling af batterier, elektronikaffald, sparepærer og farligt affald
2. ved udskiftning af de nuværende sækkestativer til dagrenovation med 2-delte beholdere til organisk affald og restaffald
3. ved indsamling af emballage ved alle husstande i enten
  - 1 stk. 2-delt beholder til papir og plast samt 1 stk. frivillig 2-delt beholder til glas og metal , eller
  - 1 stk. 4-delt beholder til indsamling af papir, plast, glas og metal
4. der i forbindelse med især etageejendomme og ejendomme med fælles affaldsopsamling gennemføres forstærket og særskilt dialog ved Forsyningens foranstaltning.

Teknik- og Miljøudvalget den 11. juni 2014

Ad 1. og 2.

Med 4 stemmer anbefales, at indsamling af affald til genanvendelse øges ved

- ┆ uddeling af en "rød boks" til alle husstande til indsamling af batterier, elektronikaffald, sparepærer og farligt affald
- ┆ udskiftning af de nuværende sækkestativer til dagrenovation med 2-delte beholdere til organisk affald og restaffald.

2 (V) stemmer imod under henvisning til, at V ikke mener, at høringen har været tilstrækkelig, at V ønsker genanvendelse af så meget affald som muligt gennem en central sorteringsmodel og ønsker en model, der ikke bliver dyrere for borgerne.

Ad 3.

Med tre stemmer anbefalet, at husstandene m.v. får en samlet pakke for indsamling af emballage gennem anvendelse af 1 stk. 2-delt beholder til papir og plast samt 1 stk. 2-delt beholder til glas og metal – dog med mulighed for aktivt fravalg af én eller to beholdere (betaling for alle beholdere sker universelt uanset enkelthusstandes evt. fravalg af enkeltbeholdere).

1 (B) stemte imod, idet B er enig i princippet men ønsker en firekammerløsning frem for en 2 x 2 løsning.

2 (V) undlod at stemme.

Ad 4.

Anbefalet, at der i forbindelse med især etageejendomme og ejendomme med fælles affaldsopsamling gennemføres forstærket og særskilt dialog ved Forsyningens foranstaltning.

...

Forvaltningen udarbejder notat vedr. muligheden for at anvende 190 l. beholdere frem for 240 l. beholdere og den hermed forbundne økonomi.

Simon Pihl Sørensen (A) var fraværende.

Henrik Bang (Ø) var fraværende. I stedet deltog Henrik Brade Johansen (B).

Økonomiudvalget den 24. juni 2014

For Teknik- og miljøudvalgets indstilling stemte 4 (A, B og F).

Imod stemte 5.

Herefter foreslået, at det anbefales, at følge Miljø- og teknikudvalgets indstilling om at glas, papir, metal, og plast indsamles ved den enkelte husstand med mulighed for fravalg, dog således, at der tilbydes en firekammerløsning frem for 2 x 2 kamre. Den nuværende sække-ordning videreføres til organisk og restaffald. For at reducere omkostninger revurderes den nuværende storskraldordning.

For forslaget stemte 4 (C og V)

Imod stemte 4 (A, B og F).

1 undlod at stemme (LA).

Sagen herefter besluttet oversendt til kommunalbestyrelsen.

Morten Normann Jørgensen (F) var fraværende. I stedet deltog Hanne Agersnap.

Bilagsfortegnelse

1. Høringssvar
2. Notat vedr miljøbokse
3. Notat om behandling af organisk affald
4. Notat vedr centralsortering
5. Notat vedr gebyrer
6. Notat om affaldsmængder
7. Notat vedr 190 liters beholdere EFTERSENDT 17.6.2014



## 7. Meddelelser

1. Undersøgelse af statens og kommunernes integrationsindsats - Rigsrevisionen  
Rigsrevisionen har i den sagen vedlagte skr. af 20 juni 2014 oplyst at have igangsat en beretningsundersøgelse af statens og kommunernes indsats for at integrere nyankomne flygtninge og familiesammenførte. Som led i undersøgelsen gennemgås sager vedrørende flygtninge og familiesammenførte, som har fået opholdstilladelse i Danmark efter 1. juli 2013. Formålet med at gennemgå sagerne er at undersøge, hvilken integrationsindsats de nyankomne udlændinge modtager, herunder kommunernes implementering af ændringer i integrationsloven pr. 1. juli 2013. Konkret foretages en tilfældig udvælgelse af i alt 110 CPR-numre i hele landet, hvorom der fra kommunerne så indhentes det sagsmateriale, der knytter sig til CPR-numrene. For Lyngby-Taarbæk Kommunes vedkommende drejer det sig efter det oplyste kun om én sag.

Økonomiudvalget den 24. juni 2014  
Taget til efterretning.

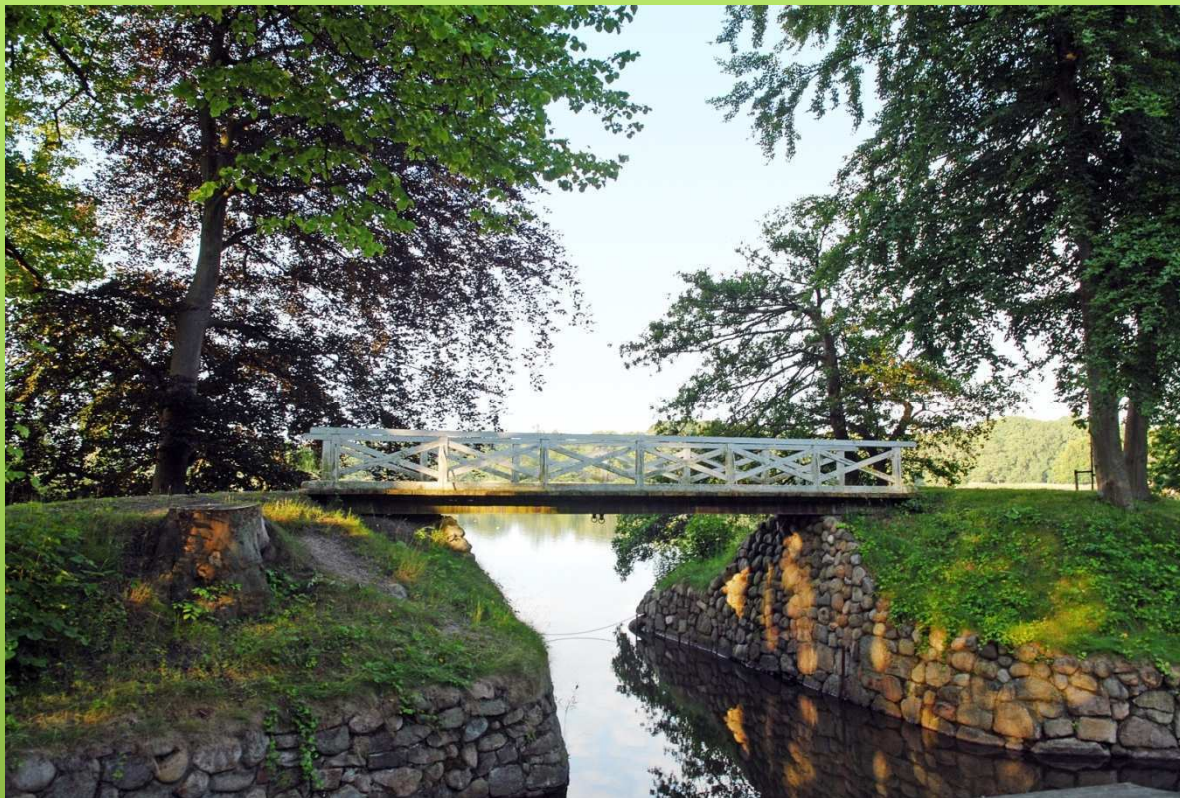
---

Under dette punkt drøftedes status vedr. implementering af aftalen på lærerområdet i f. m. folkeskolereformen, jf. meddelelse herom på økonomiudvalgets møde den 19. juni 2014.

Morten Normann Jørgensen (F) var fraværende. I stedet deltog Hanne Agersnap.  
Søren P. Rasmussen (V) var fraværende i f. m. behandlingen af sag nr. 7.

### Bilagsfortegnelse

1. Henvendelse fra Rigsrevisionen om indhentning af sager - KD

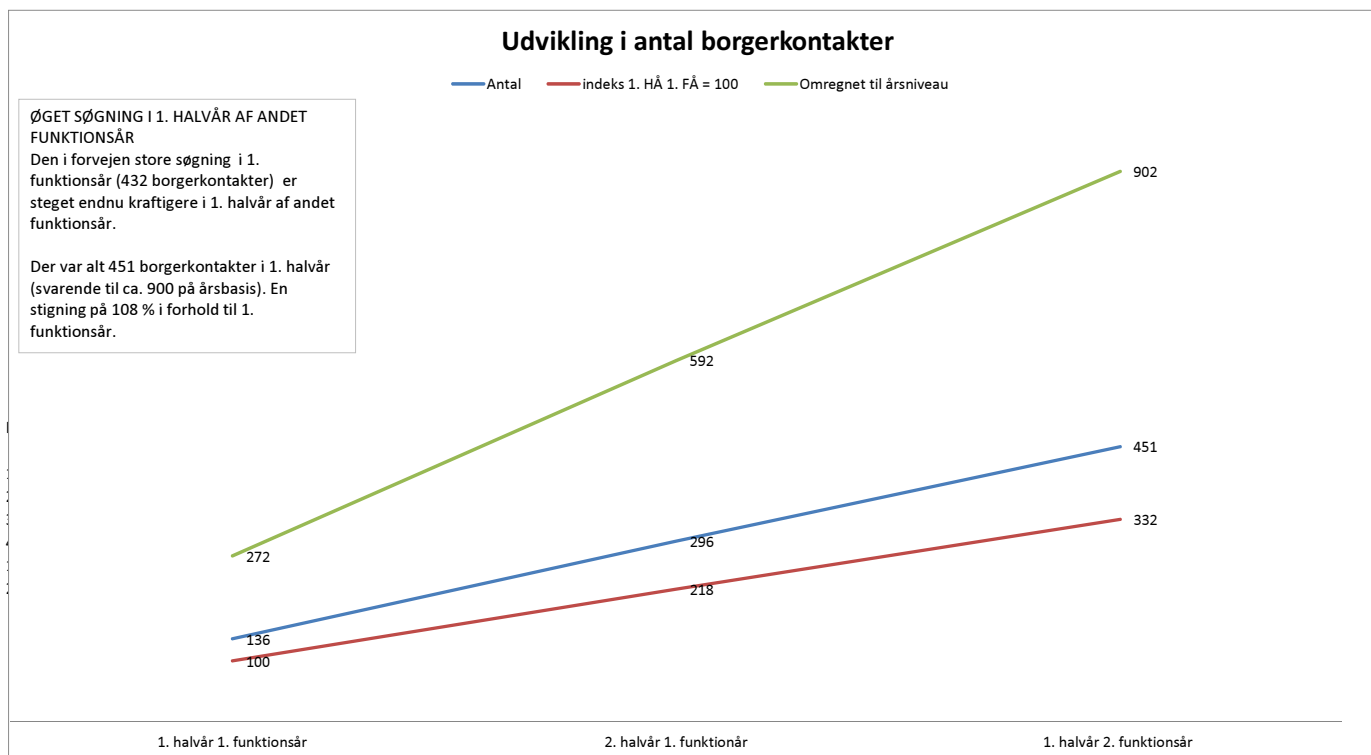


## **BORGERRÅDGIVEREN**

**Statistik til halvårsrapport  
1. september 2013 – 28. februar 2014**

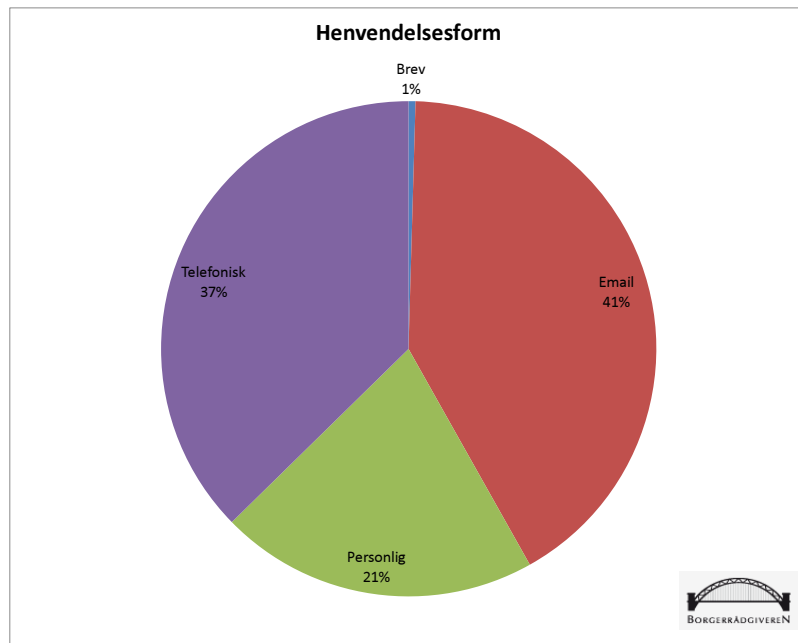
### BORGERKONTAKTER Side 2 af 7 Borgerrådgiverens halvårsrapport 2013/2014

Forkortelser: HÅ = Halvår; FÅ = Funktionsår



HENVENDELSER Side 3 af 7 Borgerrådgiverens halvårsrapport 2013/2014

Form	1. halvår	% fordeling	% fordeling seneste funktionsår	Ændring i % point
Brev	2	0,5%	1,5%	-1,1
Email	183	41,4%	21,6%	19,8
Personlig	92	20,8%	24,1%	-3,3
Telefonisk	165	37,3%	52,8%	-15,5
I alt	442	100,0%	100,0%	0,0



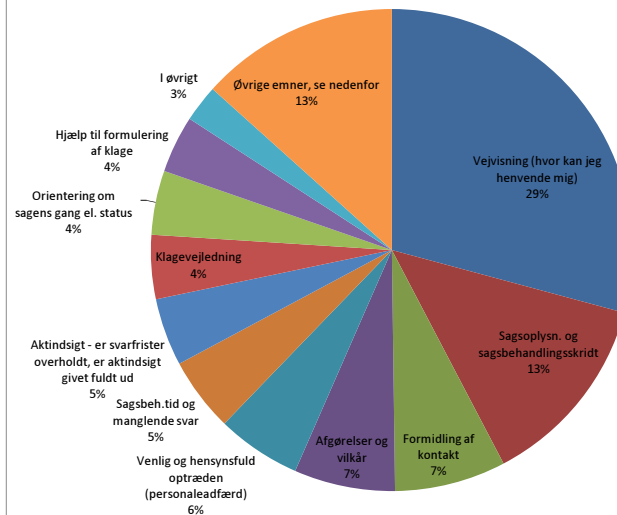
**HENVENDELSER Side 4 af 7 Borgerrådsgiverens halvårsrapport 2013/2014**

	1. halvår Talmæssig fordeling	1. halvår Relativ fordeling	1. Funktionsår Talmæssig fordeling	1. Funktionsår Relativ fordeling	Ændring i % point
<b>Emner, hvor antal henvendelser &gt;= 10</b>					
Vejvisning (hvor kan jeg henvende mig)	129	29,2%	96	24,4%	4,8
Sagsoplysn. og sagsbehandlingskridt	58	13,1%	45	11,4%	1,7
Formidling af kontakt	33	7,5%	30	7,6%	0,1 1)
Afgørelser og vilkår	30	6,8%	22	5,6%	1,2
Venlig og hensynsfuld optræden (personaleadfærd)	25	5,7%	30	7,6%	2,0 2)
Sagsbeh.tid og manglende svar	22	5,0%	13	3,3%	1,7
Aktindsigt - er svarfrister overholdt, er aktindsigt givet fu	20	4,5%	5	1,3%	3,3
Klagevejledning	19	4,3%	3	0,8%	3,5
Orientering om sagens gang el. status	19	4,3%	7	1,8%	2,5
Hjælp til formulering af klage	17	3,8%	54	13,7%	9,9
I øvrigt	11	2,5%	10	2,5%	0,0
Øvrige emner, se nedenfor	59	13,3%	79	20,1%	6,7 3)
I alt	442	100,0%	394	100,0%	0,0%

Noter: Men stiger nok talmæssigt 1) fra 30 til 60-70; 2) Fra 30 til ca. 55-60;3) Fra 79 til 110-120

<b>Emner, hvor antal henvendelser &lt; 10</b>					
Partshøring	9	2,0%	8	2,0%	0,0
Vejledning	8	1,8%	4	1,0%	0,8
Privatretlige spørgsmål	5	1,1%	27	6,9%	5,7
Vejledning om digital post og fritagelse herfor	4	0,9%	0	0,0%	0,9
Repræsentation - fuldmagt	4	0,9%	2	0,5%	0,4
Hjælp til forståelse af afgørelsen	4	0,9%	4	1,0%	0,1
Begrundelse	4	0,9%	5	1,3%	0,4
Sagsbehandlerskift	3	0,7%	2	0,5%	0,2
Frister og vilkår (kriterier m.v.)	2	0,5%	1	0,3%	0,2
Indhentelse af oplysninger	2	0,5%	0	0,0%	0,5
Notatpligt	2	0,5%	2	0,5%	0,1
Betjening af borgerne (sætte sig i borgerens sted)	2	0,5%	0	0,0%	0,5
Har myndigheden opfyldt undersøgelsespligt	2	0,5%	0	0,0%	0,5
Sjusk, bortkomne breve m.v.	1	0,2%	3	0,8%	0,5
Opfølgning	1	0,2%	5	1,3%	1,0
Inddragelse	1	0,2%	1	0,3%	0,0
Henvielse til lovhjemmel	1	0,2%	0	0,0%	0,2
Afgifter og gebyrer	1	0,2%	3	0,8%	0,5
Videregivelse af oplysninger	1	0,2%	2	0,5%	0,3
Konkret serviceniveau	1	0,2%	1	0,3%	0,0
Koordineret indsats	1	0,2%	0	0,0%	0,2
Meddelelse	0	0,0%	2	0,5%	0,5
Vejledning om regler	0	0,0%	4	1,0%	1,0
Tavshedspligt	0	0,0%	2	0,5%	0,5
I øvrigt / videresend FVL § 7, stk. 2	0	0,0%	1	0,3%	0,3
I alt	59	13,3%	79	20,1%	6,7

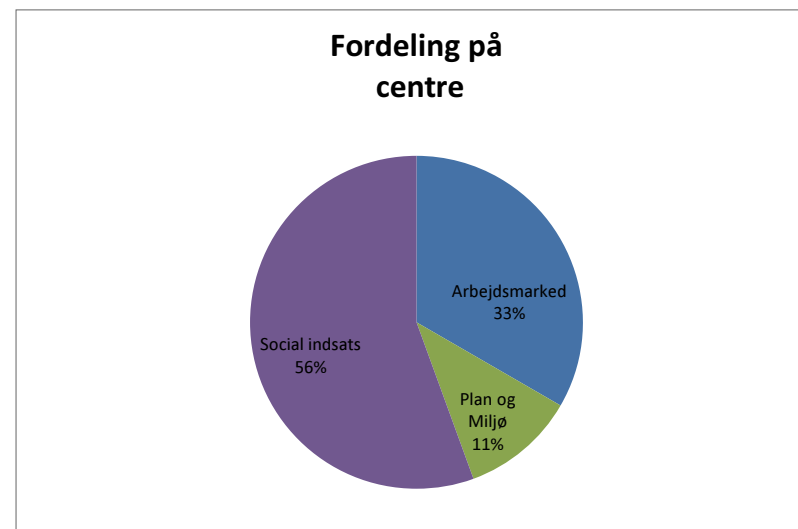
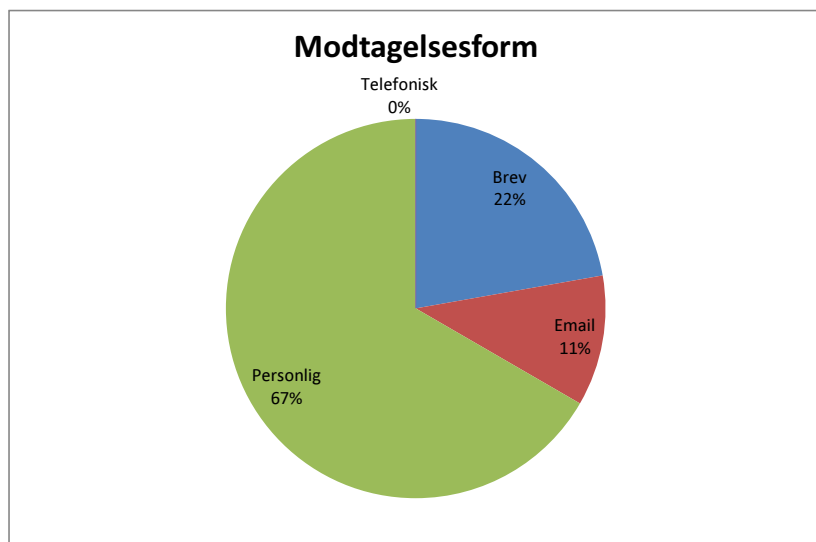
**1. halvår, hvor antal henvendelser er større end eller lig med 10 pr. emne**



**KLAGER Side 5 af 7 Borgerrådsgiverens halvårsrapport 2013/2014**

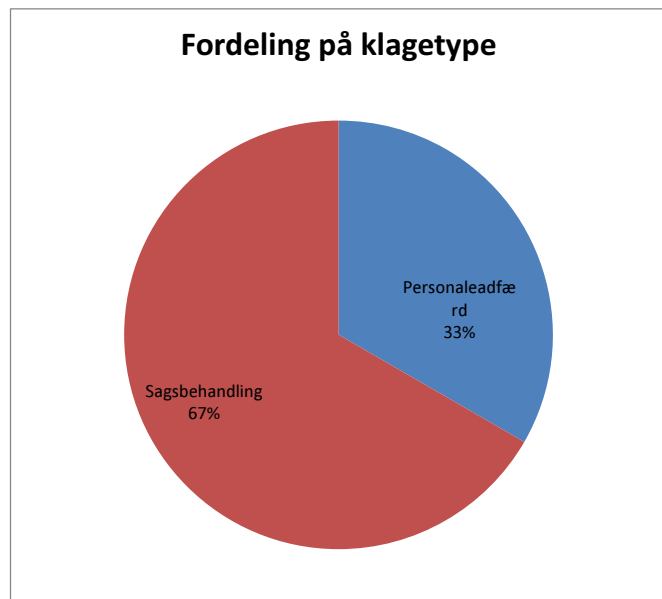
Form	1. halvår	1. Funktionsår
Brev	2	2
Email	1	16
Personlig	6	9
Telefonisk	0	11
I alt	9	38

Center for	1. halvår	1. Funktionsår
Arbejdsmarked	3	17
Areal og Ejendomme		3
Plan og Miljø	1	3
Social indsats	5	10
Træning og omsorg		1
Økonomi og Personale		4
I alt	9	38

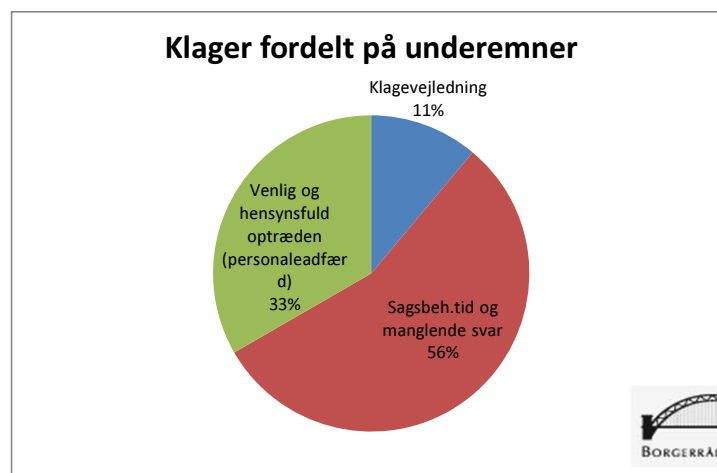


**KLAGER Side 6 af 7 Borgerrådsgiverens halvårsrapport 2013/2014**

Typer Klage over ...	1. halvår	1. Funktionsår
Personaleadfærd	3	3
Sagsbehandling	6	32
Afg. Indhold		3
I alt	9	38



Hovedemner	Underemner	1. halvår	1. Funktions år
ANDRE FORV. RETL. SPM	Afgørelser og vilkår		2
FORV.LOV mm >	Begrundelse		1
FORV.LOV mm >	Klagevejledning	1	1
FORV.LOV mm >	Partshøring		1
GOD FORV. SKIK >	Hjælp til formulering af klage		1
GOD FORV. SKIK >	I øvrigt		1
GOD FORV. SKIK >	Koordineret indsats		1
GOD FORV. SKIK >	Orientering om sagens gang eller status		1
GOD FORV. SKIK >	Sagsbeh.tid og manglende svar	5	25
GOD FORV. SKIK >	Venlig og hensynsfuld	3	3
PERSONDATA LOV	Videregivelse af oplysninger		1
I ALT		9	38



**KLAGER Side 7 af 7 Borgerrådgiverens halvårsrapport 2013/2014**

Sagsstatus	1. halvår	1. funk.år
Afsluttet med Centersvar - Fuldt medhold <sup>1)</sup>	5	16
Afsluttet med Centersvar - Fuldt medhold <sup>1)</sup> Men med udtalelse/kritik fra BR (undersøgelsessag)		1
Afsluttet med Centersvar - Delvist medhold <sup>2)</sup>		5
Afsluttet med Centersvar - Klagen afvist <sup>3)</sup>		4
Afsluttet med udtalelse/kritik fra BR (undersøgelsessag)	2	
Afvist - BR kan ikke hjælpe yderligere		3
Afvist - Ikke Borgerrådgivers kompetence		5
Afvist - Påklaget til Fokektingets Ombudsmand		1
Henlagt - ikke svar fra borger		1
Klage frafaldet	2	
Verserende ved periodens slutning		2
I alt	9	38

- 1) Fuldt medhold:** Centret beklager og retter sagsbehandlingsfejl
- 2) Delvist medhold:** Centret fastholder, at sagsbehandlingen har været korrekt, men giver yderligere begrundelse for foretagne sagsskridt
- 3) Klagen afvist:** Centret fastholder, at sagsbehandlingen har været korrekt.





## Hørings svar

---

*Der er i høringsperioden været afholdt 2 borgermøder med deltagelse af ca. 90 personer i alt. Høringen blev annonceret på hjemmesiden, i kommunens nyhedsbrev, i Det Grønne Område i ugerne op til borgermøderne, samt ved uddeling af flyers på genbrugsstationen i påsken. I forbindelse med det ene borgermøde blev der udtrykt ønske om øget inddragelse af grundejerforeningerne. Der blev efterfølgende sendt særskilt orientering pr. E-mail til disse, ligesom høringsfristen blev forlænget til d. 15. maj.*

*Der er modtaget i alt 44 E-mails med kommentarer og input, som er refereret i det følgende.*

---

Storskraldsordningen fungerer fint - det er kun mad og restaffald, som trænger til at sorteres. Kunne man ikke forsøgsvis opstille to stativer med henholdsvis brun og grøn pose til restaffald og mad til afhentning hver uge? Den totale mængde vil være som hidtil.

Det vil kræve ekstra mandskab at hente de store grønne beholdere over kantsten og snebunker og køre dem tilbage på plads over kantsten og snebunker. Hvor længe kan beholderne holde til det? De egner sig til sommerhusområder uden fortove, men ikke her.

Det lyder som en håbløs løsning med tre kæmpestore grønne beholdere til den samme mængde affald, vi hidtil har afleveret til storskrald eller flaske- og papirbeholdere samt husholdningsaffald. Er det en dygtig sælger af beholdere, der har lanceret idéen?

Fra rådhuset hedder det altid, at Lyngby-Taarbæk skal være en grøn og køn kommune. 3 store grønne affaldsbeholdere ved hvert hus vil være meget skæmmende. Det var galt nok, at der skulle opstilles postkasser.

Venlige hilsener  
Birte Bergsøe

---

### **Hvad opnår vi ved udsortering af bioaffald?**

*Lyngby-Taarbæk Kommunes nye, foreslåede affaldsordning omfatter, at bioaffaldet i fremtiden udsorteres og tilføres biogasanlæg i stedet for forbrændingsanlæg. Her her undersøgt den forventede effekt af udsortering af bioaffald, hvad angår energi, miljø og ressourceudnyttelse. Resultaterne tilgodeser ikke løsningen med udsortering af bioaffald og separat behandling i biogasanlæg. Det efterlader spørgsmålet: Hvad er så formålet med at bruge ressourcer på udsorteringen?*

#### **0. Resumé**

Ved bioforgasning REDUCERES energiudbyttet med en faktor 2-8 i forhold til moderne affaldsforbrændingsanlæg med røggaskondensering, som eksempelvis Vestforbrændings anlæg, som i dag modtager affaldet fra kommunen.

Der ses ingen positive miljøeffekter ved opgørelse af miljøets påvirkning med CO<sub>2</sub>, NO<sub>x</sub>, kviksølv og bly, tværtimod er resultatet forøgede udledninger ved bioforgasning af bioaffaldet.

Ressourcegenvinding i form af fosfor i kompost forekommer ubetydelig, for eksempel illustreret ved at den økonomiske værdi er på ca. 4 kr per husstand årligt.

Økonomien påvirkes af en besparelse på at gå over til 14-dages indsamling, hvilket kunne foretages uanset øvrig affaldsordning. Det modvirkes af mer-omkostninger i alle andre led, herunder transport, omlastning og separat biobehandling.

Vestforbrændings varmekunder, som også i fremtiden omfatter Lyngby, vil belastes af mer-omkostninger til indkøb af alternative energiressourcer (fx træflis eller naturgas) til dækning af den manglende produktion fra bioaffaldet. Dertil kommer, at borgerne på et tidspunkt skal dække statens manglende indtægter fra afgift på forbrænding af bioaffald og nye udgifter i form af tilskud til biogasproduktion.

Samlet set ser det ud til, at borgerne belastes af omkostninger og besvær til udsortering af bioaffald, uden at der opnås nogen videre ressourcegevinst, ligesom udnyttelsen af energiressourcen forringes, og der ses ikke nogen miljøgevinst, tværtimod.

Dette er helt i tråd med, at tilsvarende ordninger i Aarhus og Nordsjælland nu er nedlagt, efter at nærmere undersøgelser viste betydelige omkostninger uden samlet nyttevirkning

### 1. Indledning

Lyngby-Taarbæk Kommune har annonceret ny affaldsordning, som bl.a. indebærer udsortering af bioaffald for kommunens villa- og rækkehusbeboere.

Jeg tillader mig at skrive med baggrund i mine professionelle erfaringer gennem små 20 år med teknisk rådgivning om projektering af miljøanlæg til behandling af affald i ind- og udland som ansat i et større dansk ingeniørfirma. Desuden er jeg som beboer i kommunen direkte berørt af de foreslåede affaldsordninger. I adskillige sammenhænge har jeg gennem mit professionelle virke medvirket ved analyse og kvantificering af ydelsen af forskellige procesanlæg som led vores kunders beslutning om valg af de affaldsbehandlingssystemer, som bedst opfylder mål om økonomi, miljø, ressourceudnyttelse, energiproduktion, arbejdsmiljø, osv.

Indledningsvis vil jeg gerne understrege, at jeg bakker op om kommunens fokus på effektiv udnyttelse af ressourcerne i vores affald. Den målsætning kan nås på mange måder, og der er altid grund til at have blik for de mest effektive.

Jeg håber kommunen vil tage imod mit bidrag og lade det indgå som en del af beslutningsgrundlaget. Jeg stiller gerne min viden og erfaring til rådighed for en konstruktiv dialog om mål og muligheder.

Her præsenteres alene sammendrag af det gennemførte analysearbejde vedrørende bioaffald.

Baggrundsmaterialet stilles gerne til rådighed for kommunen, ligesom det vil være en fornøjelse at kunne bidrage til en diskussion af resultater, metoder og forudsætninger.

### 2. Indsamling og behandling af bioaffald

Fra villaer og rækkehuse i Lyngby-Taarbæk Kommune skønnes det muligt årligt at opnå ca. 2.400 ton bioaffald ved kildesortering hos den enkelte husstand, jf. Tabel 1, som er grundlaget for efterfølgende tabeller.

Lyngby-Taarbæk Kommune 2014	Enfamilie- boliger	Indsamlet Bioaffald
Parcelhuse	6.141	-
Rækkehuse og lign.	4.800	-
Sum	10.941	ca. 2.400

Tabel 1 Husstande og mængder af bioaffald, skøn. Mængde af indsamlet bioaffald er vurderet med samme forudsætninger som i Miljøstyrelsens baggrundsrapport for ressourcestrategien (Miljøprojekt 1458) og antallet af husstande er fra Danmarks Statistik 2014 for beboede ejendomme i Lyngby-Taarbæk Kommune (<http://www.statistikbanken.dk/tabel/150334>)

Der ses på to muligheder:

1) Som nu: 7-dages indsamling som blandet affald og forbrænding

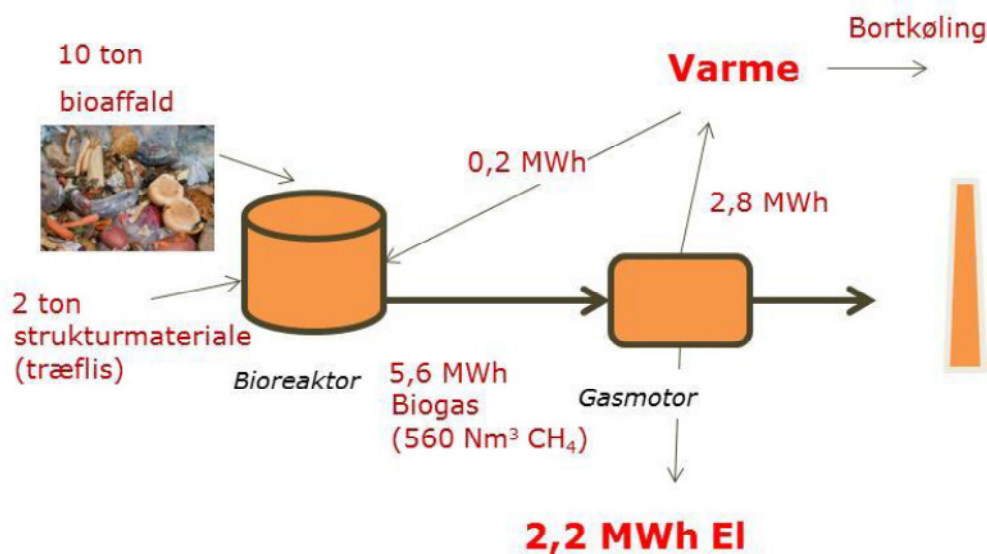
2) Separat indsamling og behandling af bioaffald:

- En ny to-delt holder til restaffald og bioaffald
- 14-dagestømning
- Bioaffald køres til biogasanlæg, her antages BioVækst i Holbæk (restaffald brændes på Vestforbrænding)
- Biogas anvendes i gasmotor til produktion af el
- Kompost anvendes til jordbrugsformål (så vidt muligt)
- Træflis eller naturgas indfyres på Vestforbrændings anlæg for at sikre varmforsyning

Den påtænkte metode for behandling i biogasanlæg har jeg ikke kunnet finde i materialet. Til illustration tager jeg udgangspunkt i, at det indsamlede, kildesorterede organiske affald behandles i biogasanlæg i Holbæk (BioVækst), som er det nærmeste eksisterende biogasanlæg, og af en type, som ikke kræver særskilt forbehandling af affaldet, og som Vestforbrænding har ejerandel af. Der indkøbes en to-delt beholder med henblik på kildesortering hos borgerne i en biofraktion og restaffald. Beholderen dimensioneres til 14-dagestømning.

I biogasanlægget produceres biogas, og gassen anvendes til el-produktion i en gasmotor (der er pt. ingen varmeafsætning). Det afgassede organiske affald efterkomposteres, og komposten afsættes så vidt muligt til

jordbrugsformål. Komposten indeholder humusforbindelser (ikke-omsat organisk stof) og næringsstoffer især i form af fosfor og kvælstof. Energibalancen fremgår af Figur 1.  
Der frasorteres i processen uønskede emner, som tilføres forbrændingsanlæg.

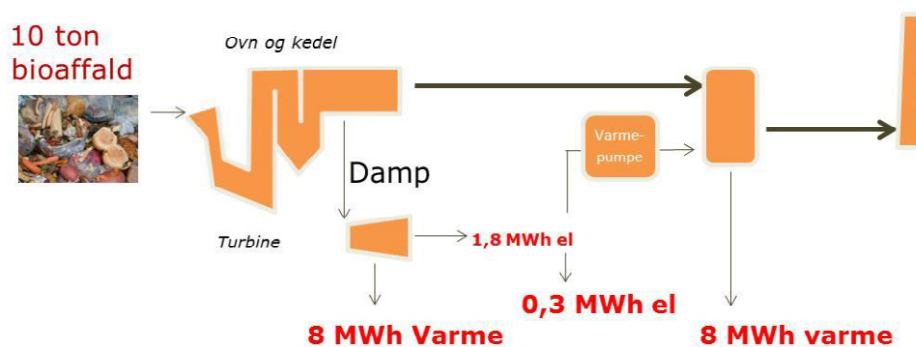


Figur 1 Energibalance for behandling af forsorteret bioaffald i BioVækst, med udgangspunkt i data fra livscyklusanalyse for BioVækst 2012 ved DTU.

Andre biogasanlæg kan muligvis nå lidt højere gasproduktion, op til ca. 25% mere og kan anvende gassens energiindhold mere effektivt end BioVækst, fx med varmeafsætning.

## 2.1 Konsekvens for forbrændingsanlægget

Når bioaffald brændes sammen med andet affald produceres heraf el og varme, jf. Figur 2. Det betyder, at når bioaffald ikke længere føres til Vestforbrændings anlæg, må den manglende energiproduktion erstattes af andet brændsel, fx træflis eller naturgas, for at forsyne Vestforbrændings varmekunder.



Figur 2 Typisk energibalance for behandling af bioaffald i et forbrændingsanlæg med røggaskondensering, som kræver varmepumpe (generaliseret for anlæg, hvor røggaskondensering kræver varmepumpe, som Vestforbrænding. De fleste anlæg er tilsluttet fjernvarmenet med så lave temperaturer, at de kan foretage røggaskondensering uden varmepumpe, hvorfor varmeproduktion fra røggaskondensering kan opnås stort set uden forbrug af el).

## 3. Resultater

### 3.1 Energiudnyttelse

Ved forbrænding af bioaffald på Vestforbrænding produceres el og varme. Når røggaskondensering er i drift, forøges varmeproduktionen betydeligt under forbrug af el til drift af varmepumpe.

Energiudnyttelse af bioaffald, MWh per år	Forbrænding uden røggaskondensering	Forbrænding med røggaskondensering (med varmepumpe)	Bioforgasning
El-produktion (efter fradrag af egetforbrug)	350	60	430
Varmeafsætning	1.640	3.210	0
Energi i alt	1.990	3.270	430

Tabel 2 Energiudnyttelse ved behandling af organisk affald i henholdsvis forbrændingsanlæg og biogasanlæg (BioVækst). De forudsatte virkningsgrader for forbrændingsanlægget svarer til de realiserede gennemsnitsdata jf. grønt regnskab for Vestforbrænding 2013, tilrettet proces-teknisk analyse specifikt for bioaffald.

Den samlede energi-af-sætning ved forbrænding af bioaffald bliver dermed ca. 4-8 gange større end ved bioforgasning på BioVækst, hvad der fremgår af Tabel 2.

Selv de mest effektive biogasanlæg vil højst nå ca. halv energiudbytte i forhold til forbrændingsanlæg med røggaskondensering, fordi affaldet kun omsættes delvist i biogasanlægget. Biogasproduktion kan være udmærket energimæssigt, for eksempel i lande hvor varmeproduktionen fra forbrændingsanlæg ikke kan udnyttes, i modsætning til i Danmark.

### 3.2 Miljø

Miljø	Enhed	Mer-udledning ved bioforgasning i forhold til forbrænding	Vigtigste årsag til mer-udledning
CO <sub>2</sub> -emissioner, CO <sub>2</sub> -ækv.	ton/år	300	Lav energiudnyttelse
NOx-emissioner	kg/år	800	Lav energiudnyttelse, emissioner fra gasmotor og transport
Kviksølv-udledning til miljø	g/år	10	indhold i kompost
Bly udledning til miljø	kg/år	10	indhold i kompost
Miljøfremmede stoffer (phtalater mv. i kompost)		ja	indhold i kompost

Tabel 3 Miljøopgørelse.  
 Merudledning ved separat indsamling og bioforgasning af bioaffald i forhold til forbrænding

På de forskellige miljøparametre ses der i alle tilfælde en større udledning ved bioforgasning end ved affaldsforbrænding. En samlet LCA rapport fra 2012, "LCA for BioVækst" ved DTU miljø, viser i al væsentlighed et tilsvarende billede.

Med 14-dages oplag af affald hos borgerne vil nedbrydning af affaldet især om sommeren være godt i gang med deraf følgende risiko for lugtgener.

### 3.3 Ressourcer

Ressourcer	Enhed	Forbrænding	Bioforgasning	Forskel
Kompost til jordbrug (tørstof)	ton/år	0	400	400
Fosfor i kompost	ton/år	0	3,4	3,4
Forbrug af primære energiresourcer (tab)	MWh/år	-	-	2.700

Tabel 4 Ressourceopgørelse

Ved bioforgasning af bioaffald opnås årligt ca. 400 ton kompost-tørstof med ca. 3 ton fosfor eller 300 gram per husstand.

Fosformængden kan sammenholdes med de ca. 47.000 ton, som landbrugets restprodukter indeholder på årsbasis. Fosforen repræsenterer en økonomisk værdi på for tiden ca. 50.000 kr. årligt, hvis det kan erstatte kunstgødning. Det svarer til ca. 4 kr per husstand årligt og skal ses i forhold til mer-omkostningerne ved separat behandling.

Det samlede merforbrug af primære energikilder ved separat behandling af bioaffald opgøres til ca. 2.700 MWh årligt svarende til energiindholdet i godt 1.000 ton træflis.

### 3.4 Økonomi

Økonomien påvirkes af en besparelse på at gå over til 14 –dages indsamling. Den opgøres til ca. 2-300 kr per husstand årligt, hvis data fra Miljøprojekt 1458 fra Miljøstyrelsen lægges til grund. 14-dages tømning kan også anvendes, hvis hele affaldsmængden køres til forbrænding som i dag, hvorfor denne besparelse ikke hænger sammen med separat behandling af bioaffaldet.

Der er mer-omkostninger i stort set alle andre led ved udsortering og behandling af bioaffald. To-delt indsamling, omlastning og transport til BioVækst og modtagegebyr mv. indebærer formentlig mer-omkostninger på af størrelsesorden 1000 kr per ton (ca. 250 kr per husstand årligt) i forhold til indlevering til forbrænding.

Dertil kommer omkostninger til husstandenes evt. indretning af det areal, som større beholder optager, og indretning af køkken til kildesortering. Arealanvendelsen ude og inde er har også en værdi, hvilket også gælder borgernes tidsforbrug til affaldssorteringen.

På Vestforbrænding skal der indkøbes andre energiressourcer til dækning af den manglende energiproduktion fra bioaffaldet, fx træflis eller naturgas. Det vil også betyde mer-omkostninger for borgere i Lyngby-Taarbæk Kommune, som i fremtiden modtager fjernvarme fra Vestforbrænding.

Endelig skal landets borgere på et tidspunkt dække statens manglende indtægter fra afgift på forbrænding af affald og nye udgifter i form af tilskud til biogasproduktion, hvis bioaffaldet føres fra forbrændingsanlæg til biogasanlæg.

Den samlede mer-omkostning ved udsortering af bioaffald kan sagtens blive over 500 kr årligt per husstand i forhold til en løbende optimering af det nuværende system.

### 3.5 Andre ordninger

Vi skal være sikre på at gøre det bedre end historiens skræmmeksempler.

I Aarhus blev en i gang værende ordning med udsortering af bl.a. bioaffald standset i 2004, efter at der var udført livscyklusanalyse og økonomisk vurdering af at fortsætte ordningen.

I Nordsjælland blev en i gang værende ordning med udsortering af bioaffald standset sidst i 1990'erne og biogasanlæg i Helsingør lukket, efter at der bl.a. var gennemført en miljømæssig, teknisk og økonomisk analyse af muligheder for at fortsætte driften.

I begge tilfælde har borgerne båret betydelige omkostninger de efterfølgende år som følge af afskrivninger på store, fejlslagne investeringer

Tore Hulgaard

---

Vi mener, at den frivillige container (glas og metal) burde rumme papir og glas og derfor bedre kunne udelades, da kommunen jo har placeret containere mange steder, hvor det er let at komme af med papir og glas.

Metal affald må kunne deles med plast containeren.

Det er fint, at borgerne skal sortere deres affald, hvilket mange allerede gør.

Det må så være op til kommunen at administrere og forhandle de bedste priser hjem, så ordningen ikke medfører yderligere udgifter for borgerne, som her i Lyngby-Taarbæk kommune allerede er belastet af høje udgifter/afgifter.

Kommunen må også snarest efter at den eventuelle ordning for villaer og rækkehuse er kommet i stand tage fat på ejendomme med lejligheder. Det er ikke rimeligt, at den ene halvdel af borgerne skal hjælpe miljøet, mens den anden halvdel bare fortsætter som før. Det vil næppe forbedre noget som helst.

Det kunne måske være en idé at tage ejendomme med lejligheder først! Hvad har andre kommuner erfaring med?

Men venlig hilsen

Frits Jensen og Karen Langvad

---

Super god ide

Josefine Diederichsen

-----

Jeg har intet imod at sortere affald og gør det i stor udstrækning - kun mangler mad- og restaffald at blive adskilt. MEN hvorfor den store hast med at indføre meget komplicerede og fordyrende procedurer, når der hele tiden udvikles nye og mere effektive metoder? Ved I, at Dong er godt igang med et epokegørende anlæg? Ellers læs her: <http://www.biopress.dk/PDF/forste-renescience-anlaeg-kan-sta-klar-i-2015>

Kan man lave en prøveperiode med Vestforbrænding? og komme ud af aftalen, hvis der viser sig bedre muligheder? Jeg har stadig en fornemmelse af, at der står dygtige sælgere bag hele projektet. Lad jer ikke drive med. Det haster jo ikke, og regeringens ressourcestrategi pointerer netop, at det er op til hver enkelt kommune at fastlægge serviceniveau og indretning af affaldshåndtering.

Venlige hilsener  
Birte Bergsøe

-----

Det er med interesse vi ser at en ny affaldsordning er under opbyggelse i Lyngby-Taarbæk, egentlig er der ikke så stor forskel i forhold til den sortering vi allerede foretager, med undtagelse af al plastemballage som til gengæld udgør en stor del af affaldet, så det er fint HVIS man kan genbruge dette på fornuftig vis, men meget fint at vi alle får bøtter til at samle det forskellige i.

MEN jeg må på det kraftigste advare mod 14 dages afhentningen af mad og rest affald, jeg kender helt samme ordning fra Tønsberg / Nøtterøy i Norge, som har nøjagtig denne form for sortering som der lægges op til og som har afhentning af mad og restaffald hver 14. dag. Tro mig, det er absolut ikke duften af Violer som præger luften langs vejen og rundt de mindre haver i dette område, i hele sommer halvåret er der en forfærdelig stank, som kan gøre en helt dårlig når man passere disse affaldsspande. På trods af at spanden bliver spulet med vand så er der en rædselsfuld stank, som allerede begynder kort tid efter at spanden er blevet tømt. Det er klart at mad/restaffaldet bliver jo mere koncentreret, end hvis det er blandet med andet affald, så det gør det jo kun værre med sortering. Så tømning bør for dette affald IKKE overstige 1 uge. (prøv at stil en spand med rejer i solen i 14 dage!!)

Jeg må derfor opfordre til at mad og restfald som minimum afhentes som det gøres i dag, således at vi også fremover kan færdes på fortovet, langs vejene, samt i haver og nyde frisk luft i Lyngby-Taarbæk.

Med venlig hilsen  
Jørgen Arildslund

-----

Uanset hvilket krav en kommune stiller, er det lige meget så længe der ingen konsekvenser er ved ikke at følge reglerne eller at sjuske. Praktiske "konsekvenser" kunne være

- NØDVENDIGT: Den alm. skraldespand er fyldt til randen, så vi må lægge noget af affaldet over i de andre spande (den kommende ordning vil have lige så stor kapacitet til restaffald og mad som vores nuværende sæk, så det er ikke som sådan nødvendigt at frasortere de nye metal/plastik)
- NEMMERE: Det er nemmere at lægge plast/metal/glas /papir i de rigtige spande end at skulle stille dem ud til storskrald eller selv køre dem på genbrugsstationen.
- BILLIGERE: Vi sparer penge ved at have mindre usorteret affald og mere til genbrug

Hér mener jeg indretningen af storskraldsordningen er central for at opnå succes:

- NØDVENDIGT: Ved at fjerne alt andet end fx farligt affald og hvidevarer fra storskraldsordningen, tvinger man borgerne til at sortere deres 'Småt brændbart' i de nye genbrugsbeholdere eller aflevere det i genbrugsbutikker. Det står nok for størstedelen af det afhentede affald, fordi det er en nem usorteret affaldsbunke.
- NEMMERE: Sorterer du rigtigt =færre ture til genbrugspladsen

- BILLIGERE: Ved at sørge for at storskraldsbilen kun kommer 1 gang om måneden eller 1 gang i kvartalet kan man sænke det obligatoriske affaldsgebyr for alle.

I "salgssituationen", når borgerne skal overbevises om at det her er en genial forbedring, mener jeg også at kommunikationen kan risikere at blive meget mudret, hvis man ikke inddrager storskraldsordningen. Jeg forestiller mig, at man kan vinkle budskabet således: Vi erstatter den nuværende storskraldsordning som er noget rod og folk kan ikke huske hvornår de skal stille ud og det ser ikke pænt ud osv., med et nyt ensartet system, hvor borgeren har sin egen genbrugsstation lige ude for døren.

Hvis den nye løsning skal supplere den nuværende storskraldsordning bliver det en masse budskaber med en masse undtagelser: "Du kan enten lægge glas i din nye glas-metalcontainer, eller i kuben ved supermarkedet, eller stille det ud til storskrald. "Hvis budskabet er enkelt uden undtagelser er det meget nemmere: "I miljøboksen lægger du batterier, elpærer og smadrede kaffekopper og stiller den ud når du vil have den tømt. Det er din helt egen genbrugsstation"

I øvrigt, hvis mange er forskrækkede over de to-tre store beholdere plus den røde miljøboks, kunne glas-aviser evt. primært afleveres i kuberne ved supermarkedet. Så skal genbrugs-vognen være indrettet til metal og plastik (skæve mængder, ikke sandt?!).

Jeg glæder mig til at høre, hvilken løsning I finder frem til!

Mvh. Mie E. F. Pedersen

PS: Jeg synes, I skal holde jer til at sørge for det udendørs, og droppe at give den lille køkkenspand gratis væk. Som I selv bemærker har folk så mange forskellige indretninger, så den måske mange steder ender med at stå og glo efter to måneder hvor folk har fundet sig en 'rigtig' løsning. Dem, der gerne vil have lige sådan en spand, kan købe den hos kommunen og få den leveret sammen med stativerne for en 50'er eller hvad sådan en nu koster.

---

Som udgangspunkt er det fint nok at forsøge og genbruge en større %-del af vores affald, for selvfølgelig bør vi passe på planeten og forsøge og undgå at forurene mere end nødvendigt. Når det så imidlertid er sagt, så finder jeg for at være helt ærlig, regeringens nyeste påhit mht. affaldssortering som værende mere chikane af befolkningen og symbolpolitik, end jeg finder det meningsfyldt.

Fair nok hvis regeringen ønsker at sortere vores affald yderligere. Men gør det dog så for \*\*\*\*\* centralt i stedet for det her gøjl hvor folks hverdage skal besværliggøres, og hvor vi må forvente at omkostningerne til indførslen og driften heraf skal finansieres af borgerne.

Vi sorterer allerede flasker, glas, aviser/reklamer og batterier, samt de ting der afleveres på genbrugspladserne, og afleverer disse ting i forskellige beholdere rundt omkring. Hvad i himlens navn er pointen med yderligere udspreddning af hverdagsaffaldet!?

1. De nuværende sækkestativer til dagrenovation udskiftes med 2 stk. to-delte beholdere på hver 240 liter til:
  - a. Madaffald (organisk affald) og restaffald (bleer, mælkekartoner mv.)
  - b. Papir (aviser, reklamer mv.) og plast (bøtter, låg, flasker, poser mv.)
2. Hver husstand får også udleveret en lille spand som en hjælp i køkkenet og biologisk nedbrydelige poser til opsamling af madaffaldet
3. Hver husstand får en miljøboks på 42 liter til opbevaring af miljøfarligt affald (batterier, elektronikaffald, sparepærer, kemikalierester mv.)
4. Hver husstand får desuden tilbudt 1 stk. to-delt beholder på 240 liter til:
  - a. Metal (dåser, konserves, låg mv.) og glas (flasker, emballageglas mv.).

Lad os for sjov kigge lidt på de her punkter:

1. De nuværende sækkestativer skal altså udskiftes med 2 nye beholdere, der hver er opdelt i to. Med andre ord så skal folk skabe dobbelt så meget plads til at opstille stativer til affaldshåndtering. For nogen vil det sikkert være enkelt nok, men for mit vedkommende, så skal jeg enten til at fjerne beplantning for at opstille

det ekstra plastskrammel, eller alternativt skal jeg stille det ude på vejen (hvilket vil se ud af helvede til og sikkert medføre brok fra naboerne, forudsat det overhovedet er lovligt). Endelig kan jeg stille den ekstra beholder bag ved den anden, men så kan man ikke umiddelbart komme til at få den ud og tømme den, hvilket jeg er 2000% sikker på at skraldemændene og efterfølgende kommunen vil brokke sig over. Eller også så skal jeg stille de nye beholdere op nede bag i haven bag parkerede biler etc., men så vidt mindes, så skal den slags placeres nær skel ud imod vejen, af hensyn til afhentningen. Oven i hatten så skal mad og restaffald (aka. emballage, undtagen plast, (metal?) og glas) sorteres, imens plast og aviser (som allerede afleveres til genbrug andetsteds) fremover skal i en anden beholder.

2. Hurra. Så vi kan få udleveret en ekstra lille spand til at flyde i køkkenet og optage ekstra plads, som det så er meningen at vi skal stoppe organisk madaffald i. Så enten skal jeg altså for egen regning investere i et opdelingsprodukt, som ikke fylder mere end den nuværende skraldespand, som mit køkken er designet til (hvilket vil betyde at der vil være halv så meget plads til hver af de to kategorier af skrald), alternativt skal jeg skabe plads til at have en ekstra spand til den ene type affald stående og flyde et eller andet sted, eller også så skal jeg til at rende ud i affaldsbøtten hver gang jeg skal af med et eller andet, der ikke tilhører den kategori af affald, som jeg har plads til, der hvor skraldespanden sidder i dag.

3. Så vi kan få en kasse til at opbevare en type affald som vi i forvejen afleverer på renovationspladsen, forudsat vi gør som vi skal/bør? Er det målet at fylde vore hjem med så mange kasser og bøtter til affald som muligt?

4. Den boks kan jeg så forstå er frivillig om man vil have eller ej. Glas sorterer vi i forvejen fra i vidt omfang, og smider i glasbeholderne rundt omkring, men hvad med metallet? Er det tanken at det enten skal i "Restaffalds" delen af den obligatoriske affaldsspand, eller er det obligatorisk at det også skal sorteres fra? Hvis det skal sorteres fra, hvad er planen så mht. hvor det skal afleveres? Skal vi selv køre det på genbrugspladsen, eller skal vi grave det ned i baghaven? Eller skal den ekstra boks her bare betragtes som et ekstraordinært tilbud til folk, der ikke kan få genbrug nok?

Oven i hatten, så synes det at se ud til at renovationen vil blive afhentet sjældnere end i dag. Folk får jo for pokker ikke mindre affald, fordi de skal splitte det i flere poser! Den gennemsnitlige familie fylder det meste af deres skraldespand hver uge allerede. Og det er primært med skrald som fremover tiltænkes at skulle i den ene af de to nye affaldsbeholdere, der fremover tilsyneladende skal tømmes hver anden uge, i stedet for hver uge. Sorry, men det er umiddelbart en ommer i mine øjne.

Foretag dog den forbandede ekstra sortering centralt, og brug muligheden til at skabe nogle flere job, der ikke kræver nogen uddannelse at udføre.

Kan i øvrigt anbefale at se videoen her: <http://www.youtube.com/watch?v=puVBF1ciqGU>  
Om ikke andet, så for et billigt grin.

Mvh.  
Christian Girbo

---

I forbindelse med den påtænkte udvidelse af affaldsbeholderne har vi følgende bøn:

Vi vil meget gerne slippe for at få den beholder, der er beregnet til madaffald.

Den vil med garanti **aldrig** komme i brug i vores husstand. Fordi:

Vi kasserer aldrig madrester. Har vi en en smule madrester tilovers, giver vi dem til vores 4 lykkelige høns, som derefter kvitterer med at lægge velsmagende æg. Skulle der derudover være noget tilbage, f.eks. løgtoppe, kartoffelskræller eller grønsager, som er blevet uspiselige, selv for høns, kommer det i kompostbeholderen og bliver til herlig muld.

Med venlig hilsen  
Lis og Finn Rovsing

---



Det fremkomne forslag om vidtgående affaldssortering synes at have mange ulemper og færre fordele. Det bliver dyrt i indsamling og de mange store affaldsspande vil skæmme de fleste af kommunens pæne villaveje. I mange tilfælde vil folk ikke have muligheder for at placere så mange spande inde på grunden, og de må så stå på fortovet udenfor, det gælder f.eks. min egen vej, Fortunparken, hvor terrænforskelle gør en placering lige indenfor skellet vanskelig.

Sorteringen indebærer bl.a., at plastaffald skal skilles fra til genbrug. I dag brændes det, og energien bruges til fjernvarme og el-produktion. Meget affaldsplast egner sig kun dårligt til genanvendelse og samtidigt vil vores effektive forbrændingsanlæg komme til at savne energien, der så skal erstattes enten ved import af affald (!) eller brug af fossile brændstoffer.

Den høje sorteringsprocent er vedtaget af den nuværende regering, der bærer kraftigt præg af at have de Radikale med. Efter et regeringsskifte senest om godt et år får vi nok en noget mere pragmatisk regering, og det kan være at ambitionsniveauet på landsplan sænkes betydeligt, og så vil det være u hensigtsmæssigt, at LTK er ude af trit med resten af landet. Derfor vil undertegnede konkret foreslå, at initiativet udskydes – mindst ét år – mens man afventer, hvad et politisk systemskifte vil medføre.

Med venlig hilsen  
Søren Hansen

---

Andre ejendomme end rækkehuse vil få problemer med affaldsbeholdere. Det drejer sig om ejendomme, hvor grunden skrånede op fra vejen, hvor det vil være meget vanskeligt og bekosteligt at etablere plads til affaldsbeholderne. Sådanne ejendomme har jo været anlagt på skrånende grund fra tidernes morgen. Ejere har vedligeholdt trapper og gelændere gennem mange år, og der er gamle beplantninger, som ikke let lader sig fjerne. (Ved sådanne ejendomme fra 50-erne stod jernskraldespanden ved indgangen til kælderen og blev båret op af skraldemanden og båret tilbage på plads, når han havde tømt den i bilen ude på vejen.) Det har de senere år været sådan, at kun ved ændring af indgangspartier ved husene skulle affaldsstativet placeres nærmere vejen, og der kunne stadig accepteres lave trappetrin. Det var rimelig forståelse for og hensyntagen til husejere med gamle huse i gamle haver - og dem er der mange af i Lyngby-Taarbæk.

Venlige hilsener  
Birte Bergsøe

---

Vi vil gerne tiltræde gruppen af rækkehus-beboere, som har svært ved at se 2-3 af de nye affaldsspande i vores forhaver, både af pladmæssige og æstetiske grunde.

Vi er klar over at der endnu ikke er truffet en beslutning for rækkehuse og lejligheder, men vil alligevel gerne give vores mening tilkende.

Vi bor i et område med omkring 100 rækkehuse (Præstebakken, Nonnebakken, Munkebakken, Bispebakken og Degnebakken) og vi håber at der kan udtænkes en samlet plan for området. Fx. noget fælles opsamling. DAB-husene har en containerplads på Præstebakken som måske kunne anvendes eller også en løsning på Det Hvide Torv på Virum Stationsvej, som i forvejen har containere til glas, aviser og tøj.

Men vi vil da gerne være værter for en prøveopstilling af de nye beholdere, hvis I synes det kunne være en ide. Så kunne man få et indtryk af hvordan det vil se ud og hvor meget beholdere vil fylde og beboerne vil kunne se hvordan de rent faktisk ser ud.

Mange hilsner

Henrik Thurøe  
Formand  
Præstebakkens Ejerlaug II

Bestyrelsen i Sorgenfrivængets Ejerlaug har drøftet det oplæg om affaldssortering, som fremgår af kommunens hjemmeside, og som er fremsendt til Ejerlauget pr mail.

Bebyggelsen Sorgenfrivænget der omfatter 45 ens kamhuse er klassificeret som bevaringsværdig med en SAVE værdi på 4. Bebyggelsen er reguleret af lokalplan 234 samt en facade deklARATION, der stiller krav om fastholdelse af bebyggelsens oprindelige arkitektur.

Placering af affaldskasser i husenes forhaver, som er meget små og har karakter af indgangspartier, vil være en uacceptabel forringelse af husenes arkitektur og ikke forenelig med facadedeklARATIONen.

Vi ønsker derfor en affaldsordning, der kan realiseres inden for facade deklARATIONens rammer, således, at bebyggelsens arkitektoniske helhedsindtryk ikke skæmmes og boligernes værdi ikke forringes.

Vi ser positivt på, at kommunen ønsker at udvide affalds-sorteringen. Dog finder vi, at der er behov for at få drøftet kommunens oplæg grundigt igennem, og i samarbejde med LTK Forsyning finde frem til en samlet, anvendelig løsning for vores bebyggelse.

Vi anmoder derfor kommunen om, at blive inddraget i en drøftelse af affaldsordningen i vores rækkehusbebyggelse samt, at den nye ordning først indføres i 2016, når der efter en dialog mellem kommunen og Ejerlauget er fundet en løsning, der passer til vores bebyggelse.

Venlig hilsen  
Torben Eriksen

---

Det er med stor forfærdelse, at jeg ser, at Kommunalbestyrelsen ønsker pålægge os husejere at opstille ekstra affaldsbeholdere ved vores huse.

Det virker som om, politikerne (og måske embedsmændene) ikke kender til de faktiske forhold i vores kommune.

Jeg bor, som mange andre, i et rækkehuskvarter, hvor pladsen er trang, og hvor det er svært at finde "skjulested" til yderligere affaldsbeholdere. I mit område er vi underlagt strenge servitutter/lokalplan, hvor detaljer om huse, carporte mm. er reguleret i mindste detalje for at sikre at kvarteret fremstår pænt og ensartet. Det vil blive totalt spoleret, når husejerne skal finde plads til nye beholdere. Det virker ikke særlig gennemtænkt.

Men en anden ting er den praktiske. Hvordan har man tænkt sig, at tømning skal foregå? I dag er det sådan, at vi ikke får afhentet haveaffald og storskrald, for renovationsfolkene mener ikke, at de kan komme ned ad vores små rækkehusveje. Hvordan skal det så kunne lade sig gøre at få få tømt beholderne med papir, flasker osv ? Det kunne jeg godt tænke mig at få at vide.

Med venlig hilsen  
Jesper Brixen

---

Tak for interessant møde i mandags på biblioteket. Jeg har tænkt på en idé efterfølgende. Jeg har tidligere hørt om affaldsordninger, hvor de vejer affaldet idet det bliver læsset på bilen. Og at borgeren betaler ud fra, hvor meget affald man afleverer. Det ville jo være smart, hvis I kan veje restaffaldet. Så motiverer man jo borgerne til at sortere affaldet, istedet for at smide 'for meget' i restaffald.

Venlig hilsen  
Heine Jepsen

---

Kære Kommune - Lad os nu lige klappe hesten - vores nuværende ordning virker perfekt. Der er absolut ingen grund til at lave det om. man her set i andre kommuner, at skraldefolkene bare smider det hele op i den samme vogn - stop det pjat med at fordele affaldet. Det hele bliver smidt i én vogn. Det er spild af penge - det virker udemærket, som det er. Der er absolut ingen grund til

at lave andre systemer. Lad være med at komme på den grønne vogn - det er bare forkert og ved siden af.

hilsen Inge W. Ø. Latsen

---

Vi har igennem mange år haft 14-dages tømning i vores sommerhus i Kalundborg kommune. Og det har bestemt ikke været en fornøjelse! I forårs- og sommermånederne har vi store lugtgener fra køkkenaffaldet, på trods af, at man i sommerhuset har affaldsbeholderen på stor afstand. En afstand vi ikke vil kunne opnå her i vores helårshus. Og så det kan være lidt af en prøvelse at åbne låget for at lægge affald i: en sværm af fluer slår op i hovedet på en og i bunden og på siderne af beholderen kravler der maddiker rundt. På den baggrund vil vi på det varmest anbefale at tømning foretages ugevis i sommerhalvåret. Beholderen i Kalundborg er inddelt, så ca. en tredjedel er til bioaffald og to tredjedel til restaffald – og det er slet ikke nok til restaffaldet.

Med venlig hilsen  
Dorte og Jørgen Winther

---

Vi i Den engelske Haveby på Chr. X Alle har gennem mange år ofte gjort kommunen opmærksom på de gener, trafikken giver os.

Sidst da der skulle tages stilling til supermarkedet LIDLs tilladelse til placering på alleen. Den er til trods herfor for nylig vedtaget og vil give os en øget trafikbelastning.

Med den nye affaldssorteringsordning vil der uvægerligt komme mere støj ved afhentning end hidtil. Sorteringsvognene skal rulles og vil blive tømt i flere omgange af renovationsbiler, som lyder til at give mere larm end de nuværende. Jeg så og hørte een i funktion ved arrangementet på Stadsbiblioteket d. 28.april.

Nu bæres sække ud gennem min indkørsel og kastes sammen med mange andre sække op i bilen på een gang.

Så forholdsvis let kommer det ikke til at gå fremover.

Jeg vil bede om, at der ved beslutningen om kommende affaldsordning tages hensyn til vores nattesøvn - også efter kl 5 om morgenen, hvor renovationsafhentning ofte begynder.

Udover de planlagte afhentninger af husholdningsaffald vækkes vi ofte af haveaffaldsafhentning een gang om ugen fra d. 1. marts til 1. december.

Hvor jeg bor, er der desuden om natten tømning af containere ved hjørneejendommene på Chr. X Alle/Ulrikkenborg Alle, som hver uge vækker mig om natten.

Affaldssortering er en nødvendig og god ting, men tag venligst hensyn til nattesøvnen hos vi støjplagede borgere på Chr. X Alle.

Allerbedst ville det være, hvis renovationsbiler generelt kun kørte i dagtimerne.

Med venlig hilsen  
Birgitte Moritz Jensen

---

Angående affaldsplan

1. Beholder til plast er godt, så man ikke skal bruge bruge plast for at genbruge plast
  2. Miljøboks er rigtig godt, især for os uden bil-
  3. tilbud om metal, glas beholder er ok
  4. Beholder til madaffald er rigtig skidt. Jeg sorterer i forvejen frugt-grønsagsaffald til kompost i haven og der er absolut ikke plads til endnu en pose/ spand under vasken og mit køkken er lille medsparsom gulvplads, så der er heller ikke plads til madbeholder der.
- Jeg har nu set, at der er mulighed for at aflevere blandet mad- og restaffald til biogas, hvor foretagenet selv sorterer affaldet

Ville det ikke være en ide

Venlig hilsen  
Miriam Nedergaard

-----

Angående den nye affaldssortering, som jo er frivillig for kommunerne, vil jeg opfordre til, at den nuværende renlige, hygiejniske og velfungerende ordning bibeholdes, og at politikerne ser bort fra deres ambitioner, strategier, målsætninger o.s.v., hvilket jeg som borger er aldeles ligeglad med.

De nye påtænkte affaldsbiler er så store, at de vanskeligt kan komme gennem små private fællesveje uden at køre op over kantstenene og dermed ødelægge disse og fortovsfliserne, og hvem skal mon så betale for det?

Affaldsbeholderne er så enorm store, at jeg med mine 157cm. dårlig kan se over kanten, og det virker i hvert fald skræmmende at kikke ned i dem. De skal være væsentlig mindre og tømmes ugentlig.

I dag kan der prisreguleres mellem de husstande, der betaler for 1 affaldsstativ+ pose, og de husstande der betaler for 2 stativer + poser. Derfor skal det også være frivilligt, om man vil have en miljøboks og betale for den, og det samme for antal af affaldsbeholdere. Kommunen skal ikke uden videre opmagasinere noget på min grund og i mit hus, som jeg ikke har brug for.

Et påbud om en bestemt slags affaldsposer, som vil være langt dyrere end de plastposer de fleste husstande bruger i dag, kan sikkert på grund af økonomien få adskillige til at smide madaffald direkte ned i affaldsbeholderne, som man gjorde i de gamle skraldespande, for politikerne har vel ikke i sinde at tvinge borgerne til at indkøbe bestemte dyrere poser og dermed forringe husstandens økonomi og levestandard, hvilket den nye affaldsordning alt i alt vil gøre, da den bliver langt dyrere end den nuværende.

At borgerne også selv skal bruge dyrt vand til at rengøre affaldsbeholderne i (læs. [www.ltk.dk](http://www.ltk.dk)), kan jeg under ingen omstændighed godtage, lige bortset fra, at jeg ville være ude af stand til at håndtere et sådant skrummel af en beholder.

Helt ærligt...drop denne sorteringsordning, det er livet for kort til, og flere miljøforskere har desuden påpeget, at den ikke er noget værd, men disse mennesker kommer sjældent til orde, for det er der jo ikke penge i. Dette minder i høj grad om stænklap skandalen.

Venligst

Else Dalby Johannessen

-----

Vi har med interesse fulgt debatten om den foreslåede nye affaldsordning og om end vi synes sorteringen som sådan er en god idé, så mener vi ikke dette er måden at gøre det på - i hvert fald ikke for alle.

Vi bor på en alm. parcelhusgrund, men med en meget smal indkørsel. Faktisk så smal at der kun lige er plads til at gå ind ved siden af en parkeret bil. Der er meget dårlig plads til to-tre affaldsbeholdere og det vil virkeligt være grimt ved den indgang til huset som vi selv benytter flere gange om dagen og alle vores gæster kommer ind ad.

Det er os helt uforståeligt at forvaltningen har travlt med at bestemme en masse ting omkring udseende af private ejendomme, fx hvilken type hegn man må og ikke må sætte op mellem to privatejede grunde, men omvendt foreslår at kræve at der skal stilles ekstra affaldsbeholdere op. De pynter ikke ligefrem.

Samtidig kan vi se at der lægges op til tømning af det almindelige husholdningsaffald kun én gang hver anden uge. Det vil i ca. den ene halvdel af året betyde at det kommer til at lugte meget, meget grimt i ca. halvdelen af tiden! Det gør det allerede i ca. tre måneder om året den sidste dag eller to før den nuværende bliver tømt. Det kan ikke være rigtigt.

Endelig er vi noget skeptiske overfor effekten, især set i forhold til omkostningerne. Det er jo ikke fordi vi ikke sorterer vores affald allerede. Vi samler alle mulige typer af affald sammen, sætter noget til storskrald (sorteret naturligtvis) og kører resten på genbrugsstationen. Samtidig har vi to kompostbeholdere, som tager alt vores frugt- og grøntaffald og en (mobil) beholder til øvrigt komposterbart haveaffald. Er der lavet nogle studier af hvad effekten vil være? Er det baseret på fakta eller på skrivebordsøvelser? Resultatet for vores husstand vil i hvert fald være en ændring på 0%. Og hvad vil omkostningerne være - ikke mindst hos de

enkelte husstande? Det er måske billigt for kommunen, men det bliver dyrt for borgerne.

Yderligere er det vores indtryk at alt det brændbare affald allerede i dag forbrændes i kraft-/varmeværker. Det må betyde, at alt hvad der komposteres i stedet vil betyde en forøget afbrænding af gas eller olie, med forøget CO2 udslip til følge.

Samlet set ligner forslaget desværre en total ommer. Vi opfatter det som tvangsadministration af noget som borgerne ikke ønsker og som ikke vil have nogen særlig effekt. Det er decentralisering af et problem, ikke af en løsning.

Som absolut minimum bør ordningen gøres frivillig for den enkelte husstand, men allerhelst bør løsningen på den overordnede problemstilling tænkes helt om, så det bliver mindre bebyrdende og mere effektiv.

Med venlig hilsen

Silja & Daniel Harboe

---

Bygningskultur Foreningen i Lyngby-Taarbæk finder det meget beklageligt, hvis det besluttes at placere to (tre) store plastikbeholdere på alle ejendomme. Vi opfordrer meget til at finde løsninger, der ikke ødelægger byens udtryk og miljø.

Der er allerede i kommunen gode muligheder for sortering af affald ved storskraldsordningen og ved genbrugspladsen, og vi mener, at kommunen kunne intensivere oplysninger herom og om vigtigheden af at sortere affald.

Hvis en intensivering af informationerne ikke er tilstrækkeligt til at opnå genbrugsmålet, bør det være en mulighed at få designet beholdere med større æstetisk fremtræden, måske ved hjælp af en designkonkurrence. Ved en hyppigere tømning vil der heller ikke være behov for så store beholdere som angivet i forslagene fra kommunen.

Da det må være et landsdækkende problem, kan vi opfordre til, at problemet løses på landsplan via KL eller Miljøministeriet, f. eks. ved udskrivning af en designkonkurrence.

Bente Kjøller (formand)  
Bygningskultur Foreningen i Lyngby-Taarbæk

---

I bør som politikere tænke langsigtet og kræve en højere grad af kvalitet og æstetik i løsningen. Vi skal i Lyngby have en ordning der er forenelig med vores flotte villakvarterer og vision om grønne områder. Det vil sige, at der må og skal findes en bedre løsning end de store, standard plastic-rædsler der ligger i det nuværende forslag.

Mange villaejere er nødt til at have en haveaffaldscontainer også, så reelt vil mange skulle have tre grimme plasticspande stående – de er ovenikøbet ikke ens, så det kommer til at se forfærdeligt ud. Se billede her fra Rødovre - det må ikke ske i Lyngby.



Herudover vil det med stor sandsynlighed give ubehagelige lugtgener at have containere med affald stående i flere uger – ikke mindst om sommeren.

I dag får man tømt skrald hver uge og storskrald hver anden uge. Det laves nu om til hver 2. uge og hver 4. eller 8. uge!! Hvorfor nu det? Udover den ringere service (til en højere pris) medfører det især to problemer: Større lugtgener og – fordi de skal rumme mange dages affald – grimmere og flere stativer, der bliver svære at forene med de flotte villakvarterer vi har og gerne vil bevare i Lyngby Tårnbæk.

Jeg vil foreslå, at man fx tænker i at bede nogle designere/arkitekter komme med forslag til alternative stativer (evt. udskrive en konkurrence om, hvem der kan designe de bedste stativer). For at reducere omkostningen kunne man med fordel gå sammen med fx. Rudersdal, Gentofte eller andre. Ideelt set bør en løsning vælges ud fra følgende kriterier:

- Æstetik
- Materialevalg (natur fremfor plastic)
- Papirposer foretrækkes til det våde og lugtende affald
- Fleksibilitet (så borgere med lille behov kan vælge en mindre model)

Affaldssortering er et godt formål, men det er altså svært at blive rigtig begejstret for en løsning, der er grimmere, mere besværlig, giver dårligere service og samtidig er dyrere. I må vise os borgere, at I anstrenger Jer for at finde en god løsning for netop vores kommune og ikke bare kopierer en discountløsning fra andre.

Med venlig hilsen  
Martin Badsted

-----  
Indsigelse mod ny affaldsordning:

Den foreslåede nye ordning med 2-3 affaldsbeholdere til hver husstand vil betyde krav til øget opbevaringsplads på den enkelte parcel.

Det vil ikke være muligt at opnå en hensigtsmæssig løsning ved østhusene på Kvædevejs nordlige del (nr. 48-118) hvor dagrenovationsaffald hentes på østsiden af husene vis den lille kørevej øst for husene. De fleste af husene har et affaldsstativ som er skjult bag en metallåge i husfacaden hvor affaldet indefra kan anbringes direkte i affaldssækken via en intern lem.

Enkelte har et affaldsstativ stående på kørevejen.

Der er bestemt ikke plads til yderligere beholdere i det anførte rum.

Hvis den enkelte ejer påtvinges et øget antal affaldsstativer vil det betyde at en del af stativerne bliver placeret på kørestien med skæmmende udseende af området og med øget besvær for den enkelte husejer idet den lette adgang til at putte affald direkte ned i affaldssækken i huset vil gå tabt. Affaldssækken er i dag placeret i et velventileret rum som eraflukket mod haverummet således at lugtgener er minimale og sækken er beskyttet mod vejr, vind og vilde dyr samt det øgede antal katte i området.

Vi benytter os i.ø. flittigt af affaldssortering og besøg på genbrugspladsen i forbindelse med at vejen alligevel falder der forbi.

Vi ønsker således ikke at der ændres i antal beholdere til den enkelte parcel og argumentationen om at affaldssortering og afhentning på bopælen fremfor at aflevere det sorteret på genbrugspladsen vil betyde en lettelse for den enkelte husejer står absolut ikke mål med det øgede pladsbehov og skæmmende udseende af flere op til tre beholdere foruden en fjerde beholder til haveaffald.

VH  
Hanne og Ole Gaardsting

-----  
Først og fremmest er det seneste tiltag på affaldsområdet ikke kun et problem i, - og for -, Åbrinken.

Det er et generelt problem for rigtig mange rækkehuse, dobbelthuse samt villaer på "kotelet"-grunde. En del villaer vil også have problemer med at se fordele i det kommende tiltag.

Problemet er af såvel praktisk som af æstetisk karakter.

Derudover savner man helt generelt fornemmelse af fornuft i forslagene som de nu er udlagt, - særligt mht. den baggrund hvorpå forslaget skal "sælges" til borgene i kommunen, - altså "at vi skal blive bedre til at sortere affald" som kommunen skriver på sin hjemmeside. Den opgave er jeg sikker på kan løses for færre midler, og med bedre resultat:

Konkret for Åbrinken og en del andre rækkehuse (og villaer!) i kommunen gælder det, at et affaldsrum er integreret i bygningerne. Med de spande som LTK tænker sig at benytte, vil det f.eks. i Åbrinken være umuligt at benytte de eksisterende affaldsrum. Så kan man stille affaldet ud foran huset, - hvordan tror i "på kommunen" at det vil komme til at se ud? Bemærk i den forbindelse, at LTK selv foreslår flere muligheder for spande-valg, tømme tidspunkter mv. - det bliver jo helt umuligt at administrere rationelt i praksis, - hvorfor vi som følge deraf bliver bedt om at betale mere for en mindre effektivitet.

Ejere der har sløjftet affaldsrummet for at i stedet at benytte en "udendørs" beholder (eller begge dele!), har i Åbrinken (og andre steder) gjort det med et design der giver mulighed for at få facader og forhaver til at se relativt pæne ud, i sammenligning med det oprindelige udseende. De stativer til affaldsposer der benyttes kan ikke genbruges, - men kan afleveres til storskrald som I skriver, - og så skal man i øvrigt betale min. 300 kr. ekstra om året for at benytte et ringere system ( - og det bliver helt sikkert endnu dyrere, når særordninger og særlige løsninger nødvendigvis må oprettes).

Afslutningsvist et par spørgsmål:

Hvad er årsagen til, at man ikke tager de nemmeste opgaver først - nemlig etagebyggeri? Her kan man jo arbejde ud fra eksisterende fællessystemer, og således afprøve indsamling i pæn stor skala, inden man ruller en ordning ud over hele LTK til små, og meget små, husstande?  
Hvis det skyldes "tekniske vanskeligheder", hvordan tror I så, det bliver at løse de individuelle opgaver?

Hvem er eller bliver modtagere af det såvel usorterede som sorteret affald?

Hvorfor har man lagt sig fast på netop en 50% andel som sorteret mængde, og hvordan ser det regnestykke ud?

Er der allerede udliciteret opgaver, så de anførte meromkostninger er fastlagt, og den praktiske gennemførelse er bevist mulig?

Hvilke kommuner som vi kan sammenligne os med, har en tilsvarende ordning i drift, og hvad har man opnået i de kommuner mht. økonomi i ordningen og reel procentdel sorteret husholdningsaffald?

Jeg vedhæfter billeder fra LTK, hvor der i dag er acceptable løsninger, - eller løsninger der allerede er et virvar af beholdere, eller steder hvor det blive noget "bøvlet" med mere opdeling af affaldsbeholdere.

Prøv at køre igennem nogle villaveje (også med rk.huse) i nabokommunen Gentofte, - hvordan ser der ud der mht. ryddelighed, æstetik mv. ?

Venlig hilsen,  
Rune Jacobsen

-----  
Det tjener et godt formål at kildesortere og genbruge ressourcerne.

Jeg har følgende kommentarer til ordningen som beskrevet på [www.ltk.dk/ny-affaldsordning](http://www.ltk.dk/ny-affaldsordning) :

1. Generelt er de foreslåede beholdere for store. En to-delt er jvf tegningen større end den nuværende.
  - De fleste borgere har indrettet deres udearealer efter den nuværende ordning.
  - Derfor bør beholderne være mindre så de samlet modsvarer volumen af de nuværende og den nuværende ugentlige tømning fastholdes.

2. For mit vedkommende er alternativet at foretrække da en to-delt beholder kan passes ind på det disponerede areal, men der er uden tvivl store præference forskelle.

- Så tilbyd derfor begge muligheder (optimerede jvf pkt 1) - det vil være i god tråd med den mere fleksible tilgang der udtrykkes for lejlighed/rækkehus: "Vi finder en løsning i dialog med jeres bestyrelse og/eller vicevært, så den passer til den enkelte bebyggelse."

3. Gebyr stigning som følge af at "Vi ved at flere beholdere og flere tømninger pr. husstand medfører ekstra omkostninger" er ikke acceptable og præmisserne er ikke OK:

- Der argumenteres for at det, ud over reduceret miljøbelastning, kan betale sig økonomisk at sortere => borgerne skal ikke betale ekstra for noget der kan betale sig.

- Tømningsfrekvensen halveres => der spares på driften

- Kildesortering er enormt effektivt da borgerne stiller gratis arbejdskraft til rådighed => der er tale om en forædling som aftagere kan profitere på. Den forædling der sker ved kildesortering bør betales af dem der kan udnytte den nye oparbejdede råvare

- Affaldsmængden må antages at være nogenlunde den samme, men bare i fraktioner. Hvis der køres med nuværende ugentlige frekvens med vogne der er passende fraktions-opdelt, burde det gå lige op driftsmæssigt. En forudsætning er naturligvis at der investeres i smarte vogne som effektivt kan modtage fraktionerne. Den investering er jeg meget villig til at bidrage til, men nødvendigheden af en øget drift-omkostning er ikke forklaret.

Mvh

Jens Ulrik Poulsen

---

Grundejerforeningen jeg er medlem af, har henvendt sig. Mange andre har henvendt sig. Alle med fornuftige kommentarer til den udmeldte, - og med rette også problematiske -, nye affaldsordning. Jeg selv har indtil nu skrevet til kommunens affaldsplanlægger Iben Langgaard som led i korrespondancen med Grundejerforeningen. Det var med udgangspunkt i de æstetiske og praktiske problemer som den foreslåede ordning vil have for rækkehuse, dobbelthuse mv. Mere generelt kan jeg bemærke flg.:

Kort og godt: Årsagen kender vi alle, - "miljø-tiltag" -, men hvem har bildt LTK ind, at kommunens ønske om introduktion af en ny affaldsordning som beskrevet på LTK's hjemmeside er ønskelig, endsige én fordel for borgerne? Og vi er ellers ret "miljøopdragede" allerede.

Næsten alt der anføres på LTK's hjemmeside vedr. administration af ordningen, får det til at løbe koldt ned ad ryggen på en person med kommerciel erfaring: De individuelle muligheder der skitseres, bliver helt umulige at styre med en fornuftig omkostningsprofil. Toppen er så, at man kan flytte rundt på sine beholdere selv, og så køre dem frem når der er afhentning (kl. 06:30).....til klart højere omkostninger, - den tror jeg lige borgerne skal have i langsom gengivelse. Og hvis de ikke forstår det, så kan det være fordi ingen naboer har valgt den samme ordning, affaldsstativer, afhentningsprofil, eller har samme affaldskapacitet. (Eller bor i lejlighed).

En total såkaldt "ommer" !

Hvorfor kan LTK ikke forsøge sig med en løsning til borgerne, som virker bedre end den nuværende, som giver mere sortering for pengene, og som ikke bliver dyrere (for en gangs skyld), ved at tænke anderledes end kommuner der trøstesløst har presset individuelle løsninger igennem?

F.eks.:

Lav flere/opgrader centrale samlestationer, som det kendes i dag for papir, glas og batterier. Det virker, og det kan vi finde ud af. Det er næppe dyrere.

Bevar den nuværende individuelle kapacitet, og med ugentlige tømninger og én beholder. De anførte forslag har for lav kapacitet til mange familier for nogle affaldstyper, og alt for stor sorteringskapacitet til enlige eller særligt miljøbevidste borgere. Alternativt skal der flere beholdere op, - det bliver meget grimt i visse bebyggelser, - hele kvarterer vil ligne en genbrugsstation, og det kan kommunen ikke være bekendt!



Information er billig, så indskærp at man skal til flaskecontaineren med flasker, og til papircontaineren med papir etc. Det virker, det er billigt, og borgene vil forstå det, - ellers kan man jo true med at indføre det annoncerede....

Hvorfor skal eksisterende el- og andre tekniske installationer, først ændres/opdateres ved ombygning o.l., når den her aktuelle "kunstinstallation" absolut skal tvangsanbringes med det samme?

Og så lige til sidst: Flere steder har man set at sorteret affald af forskellige grunde er havnet i samme "gryde" - så borgene er blevet til grin for deres indsats. Det er set at der ikke har kunnet opnås den forventede økonomi i ordningerne alligevel. Det er set at forskelle mellem husstandes affaldsprofil er meget forskellig, - og egentlig uegnet til individuel sortering på en kollektiv model.

LTK oplyser at det bliver min. 3-400 (400?) kr dyrere for borgerne årligt, men at man samtidig "forventer besparelser", - venligst blive lige så konkret mht. de sparede omkostninger, - ellers er det en gratis omgang.

Der hvor der kan være en gevinst er etagebyggerier, - men netop her afventer kommunen...

Jeg er, som mange andre, skuffet over kommunens forslag. Derudover må det undre, at uddannede og dygtige ansatte i forvaltningen ikke kan overskue konsekvenser, æstetik og varigt bøv! med en ordning som den annoncerede. Jeg betaler skat, men smiler ikke lige her!

Stop den ulige affaldsordning, og kom ned på jorden. Evt. fordele dokumenteres ikke, og æstetisk (flere steder) og økonomisk (alle steder) ligner det en katastrofe. Det er det ikke sjovt at blive tvunget til at betale for.

LTK's borgere er vant til megen kommunalt frås, men her er vi nok på den forkerte side af plankeværket, ikke mindst pga. den manglende tilpasning til kommunens daglige liv og fysiske fremtræden.

Venlig hilsen,  
Rune Jacobsen

-----  
Nybohuse Ejerlaug har i e-mail af 29. april 2014 modtaget kommunens orientering om planer omkring en ny affaldsordning for villaer og rækkehuse. Samtidig giver kommunen os mulighed for at fremkomme med bemærkninger og input.

Vi har foreløbig følgende bemærkninger:

at vores rækkehusforhaver er meget små, og at de foreslåede affaldsbeholdere vil komme til at skæmme vores område,

at den påtænkte affaldsordning ikke vil være forenelig med Lokalplan 156, som gælder for vores rækkehuse, hvor en vigtig del af lokalplanen er, at bevare det grønne udseende,

at affaldsstativer i baghaverne ikke er en mulighed, da der kun er adgang til baghaverne gennem husene,

at let fordærveligt affald - først og fremmest madaffald - efter vores opfattelse skal tømmes hver uge,

at husejerne ikke skal belastes med gebyrforhøjelse på grund af indførelse af en ordning, der ud fra miljømæssigt synspunkt er til gavn for alle, ikke kun husejere,

at kommunen har givet en alt for kort svar frist i e-mail af 29. april, og

at vi ønsker at komme i konkret dialog med kommunen.

Med venlig hilsen

Nybohuse Ejerlaug  
Birgitte Wested

---

Vi bor på Birkevang i Virum, der er en vej med mindre rækkehuse. Vi havde oprindelig skraldebøtten stående i vores forhave, der ligger ca. 80 cm højere end vejens niveau. Det betød, at renovationsmedarbejderne skulle op af en trappe, men de skulle også nedad igen. Det havde som resultat, at de slæbte de tunge sække på vores trappe, der blev ødelagt. Så kom de nye arbejdsmiljøregler, hvor skraldebøtten skulle placeres i højde med fortovet.

Da vi på grund af niveauforskellen og en smal (1 meter) indgang fra fortovet ikke have andre muligheder, stillede vi – i lighed med mange andre på vejen - skraldebøtten på fortovet. Vi har egentlig været glade for denne placering, da vi nu har kunnet renovere vores forhave og få udskiftet trappen.

Som det påtænkte forslag er beskrevet, vil der komme 2-3 skraldebøtter pr. parcel. Det betyder, at ca. ¼ af fortovet foran vores hus skal reserveres til skraldebøtter.

I forvejen står vores bil parkeret (i lighed med alle de andres på vejen) på fortovet på grund af den smalle vej (5 meter bred).

Gennemførelse af forslaget vil betyde:

- At hele vejens fremtræden som en villa/rækkehusvej ændrer karakter til noget, der nærmer sig en genbrugsplads.
- At vi bliver nødt til i højere grad at anvende det smalle vejareal til parkering for at renovationsmedarbejderne kan komme til skraldebøtterne på fortovet.
- At såfremt der parkeres biler på vejbanen i begge sider af den 5 meter brede vej, vil andre biler ikke eller kun meget vanskeligt kan køre forbi.
- At sådan parkering vil derfor være til gene, ikke blot for vejens beboere, hvor næsten alle har 1 til 2 biler, men også for renovationsvognen samt andre nødvendige transporter til vejen.

Vi skal ikke komme med løsningsforslag udover, at man besinder sig. Vi skal herved henvise til Vismændenes rapport fra februar 2014, hvorefter affaldssortering faktisk ikke kan betale sig.

Det bemærkes, at vi jo gerne vil kunne beholde vores renoverede forhave og ny anlagte trappe i eksisterende stand. Vi går også ud fra, at arbejdsmiljøreglerne fortsat udelukker, at renovationsmedarbejderne skal gå op af vores trappe.

Vi må derfor understrege, at det må anses som helt uantageligt, hvis en gennemførelse af den påtænkte ordning skal indebære, at vi med store udgifter skal omlægge vores forhave for at give plads til skraldebøtter i fortovsniveau.

Søren Malling Olsen og Hanne Ulrik Bak

---

Som ny beboer i kommunen blev jeg straks begejstret for den her velfungerende og vel tilrettelagte affaldsordning.

En fortsat ugentlig afhentning af mad-/restaffald finder jeg uomgængelig nødvendig - selv i vintermånederne kan eksempelvis omhyggeligt indpakket fiskeaffald afgive en styg odeur! - Og hvad kan det ikke blive til med

14 dages afhentning... I mit sommerhusområde er der kun 14 dages afhentning med dertil hørende lugtgener.

Jeg mener, at to affaldsbeholdere må være mere end nok og så hellere en enkelt end to.

Mht. glas og papir : der er pt. opstillet større containere rundt omkring (f.eks. Trongårdsvej, ved diverse supermarkeder osv.) , hvor man fint og uden problemer kan aflevere flasker og papir - hvorfor kan det system ikke bare fortsætte? Hvorfor skal hver husstand have en ekstra beholder til at fylde? Kunne man ikke sådanne steder opstille to ekstra beholdere i samme størrelsesorden til hhv. plast og metal, så man var fri for "individuel oplagring"? Elegant og centralt -

Af to onder må jeg nok foretrække løsning 1.

Med venlig hilsen  
Lisbet Hansen

---

afhentning af mad og restaffald hver anden uge er en dårlig ide i hvert fald i den varme årstid, selv om det er indpakket kan især fiske affald og bleer give en ubehagelig lugt, jeg har observeret det i Nykøbing sjælland kommune, de fleste vil nok have affaldet stående ved have indgangen.

Er der nogle gode erfaringer fra andre kommuner, Herlev bruger den med 4 rum.

er der foretaget undersøgelser af hvor meget mere der bliver sorteret i de kommuner der har sortering, eller flytter man bare en stor del af affaldet fra genbrugsstationerne til de nye skraldespande.

En anden ting er et ønske om en bedre folder eller en side på kommunens hjemmeside hvor det udførligt beskrives hvad der er ønskelig til genbrug det gælder især plastik, kan blister indpakninger, urtepotter, plastikposer, plastik bakker fra grøntsager bruges og hvad med cellofan som mange grøntsager, det vil give en bedre mulighed for sortering, så kan den enkelte borger efter ønske og vilje bedre.

Jan Lynge.

---

I vor grundejerforening har vi drøftet forslaget til ny affaldsordning.

Vi er meget tilfredse med den eksisterende affalds- og storskraldsordning og ser den gerne videreført. Hvis miljøhensyn påkræver en ny ordning, bliver vi åbenbart pålagt ekstra besvær og udgift. Af hensyn til vore små haver må vi bede om så få bøtter som muligt. Desuden må madaffald tømmes ugentligt.

Med venlig hilsen  
Erik Rode  
Formand for Grundejerforeningen 'Sorgenfri Haveby' (Gartnerhaven og Gartnersvinget)

---

Jeg bor på Danmarksvej på en koteletgrund med en ca. 85 meter lang indkørsel, hvor der ikke er plads til 2-3 affaldscontainere. Vi har kun ca. 2½-3 meter fortov ude til vejen, som er vores indkørsel og hvor der ikke må stå noget i vejen for ind- og udkørsel. Jeg kan ikke rigtig se hvordan det kan lade sig gøre at få 2-3 containere til at stå ved vejen med mindre kommunen forlanger, at vi skal bruge naboens fortov.

Hver anden husstand på Danmarksvej er en koteletgrund og der er sikkert mange flere rundt omkring i kommunen.

Venlig hilsen  
Lise-Lotte Krull Jacobsen

Det kan nok være svært at gøre alle tilpas.

Vi syntes tanken om mere sortering er fint og kan også godt se at det jo ældre vi bliver, vil det være lettere at få sorteringen helt tæt på, men:

mange af os med haver komposterer vores madaffald på nær måske citrusfrugter der ikke skal være for mange af (det har kommunen jo bedt os om for mange år siden), , så vi vil næsten ikke benytte det ene hul, og har i dag knap 1/2 restaffald pose om ugen for 2 mennesker, når vi da ikke lige har tømt vores papirkurv. Det er et af de ting jeg syntes vil være helt fint at tømme og lære folk kun at have papir i kurven ligesom på kontorene.

Glas, aviser og metal og plastik sorterer vi allerede og sætter enten til storskrald eller kører på lodsepladsen, men kontor papir får vi ikke sorteret fra

Det var måske en ide at vi i området i fællesskab fandt et sted til fælles affaldscontainere som i etagebyggeri, så vi ikke hver især skal have 2-3 bølter stående i vores forhaver. Mange her og i rækkehus områder benytter forhaver til parkering, da der ikke er plads på vejene, og bølterne er altså store, grimme og fylder meget.

En anden ting der undre mig er:

hvordan hænger mere sortering sammen med at kommunen udbygger med et fjernvarme net?

Jo mindre affald der går til forbrænding jo mindre til at lave fjernvarme af. I stedet må man forvente at der skal fyres med andre ting.

Vi syntes i princippet at vi skal sorterer mest muligt, og gøre det så CO 2 neutralt som muligt, men bør Fjernvarme så ikke genovervejes, eller er Vestforbrændingen i gang med at udvide med et gigantisk solfangeranlæg??

Er de ikke det, bør vi vel beholde vores Gas hvor rørene allerede ligger i jorden, i stedet for at dyrke biobrændsel til afbrænding hvor vi i stedet kunne producere madvarer. Der er noget der ikke virker gennemtænkt, men der kan jo være noget vi ikke ved.

Med venlig hilsen  
Roesen

---

Bredeparkens Grundejerforening vil meget gerne have en dialog med Kommunen i forhold til den ny affaldsordning.

Vi mener ikke, at vores forening (Bygtoften, Havretoften og Lyngtoften) umiddelbart kan bære så mange affaldsbeholdere pr. husstand.

Opsætning af disse på bagstierne, hvor vores nuværende affaldsstativer er placeret, vil ødelægge det grønne udtryk, som eksempelvis Lokalplan 222 side 3 om Lokalplanens formål:

“Det er ligeledes formålet at sikre et ensartet udtryk for tilbygninger, carporte, skure, overdækninger, drivhuse mv., samt at sikre og forstærke områdets grønne karakter”

Vi mener, at et som i forslaget angivet antal beholdere af den karakter vil få bagstierne til at ligne et industrikvarter, og ikke mindst virke hæmmende for adgangsvejen.

Bredeparkens Grundejerforenings Bestyrelse vil derfor gerne kontaktes af kommunen mhp. en pæn og brugbar løsning.

Med venlig hilsen  
Bredeparkens Grundejerforening  
Formand Josefine Franck Bican

---

Bestyrelsen i Holmekrogens Grundejerforening har drøftet det oplæg om affaldssortering, som fremgår af kommunens hjemmeside og som repræsentanter fra kommunen og Vestforbrændingen præsenterede ved et informationsmøde den 23. april 2014 i Virumhallen.

Vi er en rækkehusbebyggelse, der er klassificeret som bevaringsværdig med en SAVE værdi på 4. Aktuelt er foreningen i samarbejde med kommunen ved at udarbejde en lokalplan for bebyggelsen. Vi ønsker derfor en affaldsordning, der kan tilgodese både sundhedsmæssige hensyn og arbejdsmiljøet, og som ikke skæmmer

området arkitektoniske helhedsindtryk, respekterer gældende deklARATIONER og ikke medfører værdiforringelse af husene.

I vores bebyggelse praktiseres affaldssortering allerede i stort omfang, både gennem storskraldsordningen og ved anvendelse af Firskovvej og de opsatte "miljøstationer".

Vi ser imidlertid meget positivt på, at kommunen ønsker at udvide affaldssorteringen. Dog finder vi, at den tidsfrist på ca. tre uger (fra 23. april til den 12. maj i år), som kommunen har givet borgerne til at indsende "input", er alt for kort. Vi har behov for en væsentlig længere periode til at få drøftet kommunens oplæg grundigt igennem, og i samarbejde med LTK Forsyning finde frem til en samlet, anvendelig løsning for vores bebyggelse – en løsning, der også kan indpasses i den lokalplan, der er under udarbejdelse.

Vi anmoder derfor kommunen om, at affaldsordningen i vores rækkehusbebyggelse først indføres i 2016, som det er planlagt for etageboliger og andre bebyggelser med fælles affaldsbeholdere. Herved opnås mulighed for, i en dialog mellem kommunen og grundejerforeningen, at finde en løsning, der passer til vores bebyggelse.

Eftersom koncentrationen af rækkehuse i Lyngby-Taarbæk Kommune er meget stor, vil der formentlig være mange andre rækkehusbebyggelser, der har de samme udfordringer vedrørende placering af de foreslåede affaldsbeholdere, som vores forening står overfor. Det vil derfor være rationelt, hvis sammenlignelige nabobebyggelser bliver inddraget i sådanne drøftelser og løsningsmuligheder.

Vi vil lige tilføje en enkelt konkret kommentar til den foreslåede affaldsbeholder til mad- og restaffald. Fra bekendte i Rødovre Kommune og Slagelse Kommune har vi fået oplyst, at der er væsentlige lugtgener fra beholderen, samt at den i brug bliver meget uhumsk og fungerer som samlingssted for forskellige insekter. Desuden har vi fået oplyst, at Holstebro Kommune har en velfungerende affaldssorteringsordning.

Vi ser frem til et konstruktivt samarbejde.

Med venlig hilsen  
Morten Bergulf  
Formand for bestyrelsen i Holmekrogens Grundejerforening

-----  
Bestyrelsen i Hvidegårdsparkens Grundejerforening har gennemgået forslaget omkring den nye affaldsordning og kan kun erklære os enige i de fleste af de allerede tilknyttede kommentarer, specielt forholdende omkring nedenstående:

- Tømning af mad- og restaffald. Hver 14. dag er for lidt uanset årstid. Dette er såvel grundet mængden af affald som lugtgener.
- Egen rengøring af beholderne. Vi støtter helt klart forslaget om, at ordningen bør indeholde vask af beholderne. Det vil både være vanskeligt selv at rengøre beholderne og forbundet med en stor risiko for, at enkelte grundejere ikke foretager rengøring, hvilket kan medføre lugtgener mv. for de omkringliggende beboere.

Herudover har vi følgende kommentarer:

- Vi finder, det er mange og store beholdere at have stående – uanset valg af ordning.
- Ekstraomkostningen på mellem kr. 200 og 400. Med den nye ordning pålægges vi som grundejere at affaldssortere, hvilket bør frigive ressourcer andet steds (i Kommunen), som således ikke umiddelbart hænger sammen med en ekstraomkostning for borgerne.

Vi håber, I kan bruge vores kommentarer i den videre proces.

Med venlig hilsen

Hvidegårdsparkens Grundejerforening  
Jacob Johnsen, formand

---

Fuglehavens Grundejerforening skal til det udsendte forslag til affaldsordning bemærke, at vi generelt finder mere genanvendelse positivt.

Det synes at blive løst bedst ved det alternative forslag, hvor der er særskilte rum til alle affaldstyper. Imidlertid vil placeringen af 2 beholdere på vores smalle parceller blive meget dominerende og pladskrævende og betyde at mange må ændre deres haver radi-kalt med flytning af hække mv. for at skaffe plads.

Vi vil derfor foretrække en ordning med 1 ny beholder med 2 rum for henholdsvis madaffald og for restaffald, og for de øvrige affaldstyper foreslå at der opsættes et antal fælles beholdere ved siden af de nuværende papir- og glascontainere på hjørnet af Fuglsangvej og Hasselvej.

Vi kan ikke af forlaget se, om de nuværende affaldscontainere til papir og glas bevares, men da disse bruges meget, vil vi foreslå, at de beholdes, og at de nye beholdere derfor ikke behøver at have rum til disse 2 affaldstyper.

Vi finder i øvrigt ikke at afhentning af madaffald bør ske med længere intervaller end en uge. Dette på grund af lugtgener og fare for skadedyr som rotter, der til-trækkes af lugten.

Vi ser endvidere gerne, at beholderne for de enkelte husstande stadig kan place-res og tømmes på vores bagvej, der er en fast grusvej.

Med venlig hilsen  
Niels Wellendorf

---

Bestyrelsen i grundejerforeningen 'Frugtheget' har på seneste bestyrelsesmøde diskuteret Teknik -og Miljøudvalgets forslag til ny affaldsordning.

Bestyrelsen er af den holdning, at almindeligt madaffald fortsat skal afhentes ugentligt for at undgå lugtgener.

Grundejerforeningen Frugtheget  
Niels Kristensen

---

Formålet med en ny affaldsplan er meget fin og bør kunne tiltrædes af alle borgere.

Gennemførelsen nødvendiggør at der sker en tilpasning således at villaer er en gruppe, rækkehuse en anden og etageboliger en tredje osv.

Jeg vil nedenfor redegøre for de synspunkter, jeg finder må være dækkende for de fleste villaers vedkommende.

Villaer må beslutte eller tilslutte sig (måske bestemmer kommunen og renovations-selskabet dette i kontrakten) for en ordning med de 2 stk. 240 liters 2-rumbeholdere.

Dette af hensyn til renovationsbilerenes indretning og de aftalte tømning-frekvenser. Der skal efter min mening kun være biler indrettet på tømning af 2-rumsbeholdere. 4-rum beholdere synes at kræve en specialbil eller meget vanskelige at have med at gøre med tømning i samme tømning-frekvens som 2-rumsbeholdere.

Jeg ser derfor at villaløsningen hedder 2 stk 2-rums 240 liters beholdere pr. husstand med tømning hver anden uge svarende til den hidtidige ordning med posetømning hver uge for 110 liter. Det er en god idé at få rengøring (2- 3 gange årligt) af beholdere med ind i kontrakten.

Vedrørende det rejste kritikpunkt omkring antal beholdere. Jeg har ikke endnu set at posestativer har været meget generende synlige i bybilledet når jeg har kørt rundt i villakvartererne. Ordningen kan som der også

blev oplyst tilknyttet en SMS-ordning så grundejere får besked om hvilken beholder, der tømmes næste gang, så den pågældende beholder kan stilles frem ved fortovs-kanten, lige som det nu sker for haveaffaldets vedkommende. Det er således ikke mere skæmmende end nuværende ordninger.

Glas- og metalressourser (affald) kan fortsat henvises til storskraldsordning med samme frekvens eller bringes til kvarterets opsamlingskuber eller direkte på genbrugspladser. Eventuelt kan disse typer tages med af renovationsbilerne (som har ruten den pågældende uge). De enkelte grundejere har en eller måske to poser med flasker og glas hver anden uge, så en selvstændig beholder ( 2-rums eller 4-rum) vil være unødvendig og måske give besvær at placere på grunden.

Der foreligger en udfordrende informationskampagne med anvisninger på sortering og forståelse for at affald er (indeholder) vigtige ressourser, som bliver mere og mere efterspurgt internationalt hvis vi alle skal have del i de knappe råvarer.

Anvisninger på nyttige og effektive affaldssorteringer i køkkenskabe vil være en stor hjælp i det daglige, og sikre en bedre og helt nødvendig korrekt sortering.

Oplysning om sorteringstyper med anvisninger og pædagogiske forklaringer på at det er vigtigt at sortere, så genbrugsværdier er i behold.

Det bliver en spændende opgave at finde løsninger på, få en rimelig kontrakt på, og få borgere informeret om.

Vi mennesker har vaner - så vi skal bare have ændret vore vaner - og se fornuften i nye vaner.

Med venlig hilsen  
Johannes Vedtofte

---

Elendig løsning med afhentning af "madrester" hver 2. uge i en kommune, hvor rotterne i den grad flourer, og hvor kloakkerne er så skidt vedligeholdt. I en del typehuse er affaldsanordning integreret i husets grundplan – muret aflukke med nedstyrtningslem fra køkken/bryggers – mon ikke man også har glemt dette. Forskønnende for kommunen hvis der skal bygges knaster på husene for at få plads til affaldssorteringen!

Hilsen fra en forundret Lyngby-Taarbæk hygiejniker  
Kirsten Brenøe

---

Vi er en grundejerforening med 110 rækkehuse beliggende omkring buskevej i Sorgenfri.



Vores grundejerforening er karakteriseret ved smalle stikveje som det fremgår af nedenstående billede.

Vi anerkender ideen bag kildesortering af affald men en overgang fra det nuværende posesystem til et beholdersystem på hjul vil give følgende udfordringer for vores beboere (hvoraf en del er ældre gangbesværede mennesker).

I dag afhentes affaldet via en sækkevogn hvorpå affaldssækkene samles og køres ud til buskevej hvor renovationsbilen holder. Beholdere på hjul vil kræve en af følgende løsninger:

- 1) Renovationsbilen skal ned af stikvejene og afhente beholderne.
- 2) Renovationsfolkene skal fragte hver enkelt beholder ud til buskevej og tømme den op i renovationsbilen.
- 3) Beboerne skal selv fragte deres beholdere ud til buskevej og tilbage igen.

Det vil give følgende problemer:

Ad 1) Hvis en renovationsbil skal kunne komme ned af stikvejene vil det kræve en smal model som dem der anvendes visse steder i Københavns Kommune. Vi har i grundejerforeningen meget dårlig erfaring med denne løsning da det blev lovet af kommunen at både storskrald og haveaffald ville blive hentet på denne måde. Ikke desto mindre er begge ordninger i dag desværre blevet til at beboerne selv skal fragte haveaffald og storskrald ud til buskevej da renovationsbilen er for stor til at køre ned af stikvejene.

Ad 2) En renovationsarbejder kan betjene to affaldsbeholdere af gangen hvilket vil betyde at han skal op og ned af hver eneste stikvej 9 gange for at betjene samtlige husstande

Ad 3) Hvis forslaget med 2 affaldsbeholdere pr husstand gennemføres vil det betyde at der skal opstilles 18 affaldsbeholdere på buskevej ud for hver eneste stikvej hvilket vil give i alt 180 affaldsbeholdere langs buskevej ved hver afhentningsdato – det vil ikke blive noget kønt syn.

Det er et "ultimativt krav" fra vores side at det indskrives i en eventuel ny kontrakt med renovationsfirmaet at affaldet hentes i mindre renovationsbiler som kan betjene stikvejene.

Derudover giver systemet med 2 affaldsbeholdere en del beboere pladsproblemer da pladsen foran rækkehusene i dag er brugt til blomsterbede, buske og mindre træer – skal disse fjernes for at give plads til affaldsbeholdere vil det ændre markant på helhedsudtrykket i bebyggelsen.

Papir, plast mv. som foreslås sorteret i spand to er i dag omfattet af storskraldsordningen så hvorfor ikke blot fortsætte denne uændret?

Endelig er vi i grundejerforeningen utrygge ved den foreslåede afhentningsfrekvens på hver 14. dag.

Erfaringer fra andre kommuner med denne frekvens (f.eks Holbæk og Kalundborg) er nedslående da det medfører mider og andre udyr i affaldsspandene med madrester.

Grundejerforeningen Buskevej  
Lars Manor Paulsen

---

Virum Grundejerforenings bestyrelse har drøftet Kommunalbestyrelsens forslag til ny affaldsordning, jfr. den modtagne høringsmail af 29. april 2014.

Forslaget giver bestyrelsen anledning til følgende bemærkninger, idet det skal understreges, at vi som udgangspunkt er enige, at fremtidige løsninger på affaldsområdet bør sikre en væsentligt bedre ressourceudnyttelse, herunder genanvendelse end den nuværende ordning:

Processen

Bestyrelsen havde gerne set, at grundejerforeningerne havde været inddraget i processen forud for det konkrete forslags fremlæggelse til politisk behandling. Dels er vi sikre på, at grundejerforeningerne havde kunnet bidrage med praktisk viden og erfaring set fra brugernes synsvinkel, dels ville en sådan fremgangsmåde have bidraget til en større forståelse og accept af det endelige forslag, hvis grundejerforeningerne selv havde bidraget og dermed havde følt et medejerskab til en ny ordning.

Det er vores opfattelse, at dette endnu kan ske, såfremt der nedsættes en arbejdsgruppe bestående af repræsentanter for forvaltningen, Lyngby-Taarbæk Forsyning og grundejerforeningerne, der får til opgave at fremlægge forslag til politisk behandling.

Det forudsætter naturligvis, at Kommunalbestyrelsen er indstillet på at udskyde den endelige beslutning til et senere tidspunkt. Vi er i denne forbindelse bekendt med, at den nuværende renovationskontrakt udløber i 2015, og at der efter udbud skal forhandles og indgås en ny kontrakt. Det må dog efter vores opfattelse være muligt at forhandle en forlængelse af den nuværende kontrakt, således at der er den fornødne tid til en hensigtsmæssig proces.

Andre muligheder end det fremlagte forslag

Lyngby-Taarbæk Kommunes nuværende affaldsordninger er allerede baseret på en vis grad af kildesortering i kraft af den velfungerende storskraldsordning, kuber og genbrugsplads.

Det væsentligste problem er, at dagrenovationen ikke sikrer en adskillelse af bioaffald og restaffald, og at bioaffaldet derfor forbrændes i stedet for at blive anvendt til produktion af biogas.

Denne adskillelse af bioaffald og restaffald kan dog ske på andre måder end ved kildesortering hos brugerne. Således har der i pressen på det seneste været omtalt nye anlæg, der muliggør en central



sortering. Vi skal i denne forbindelse henvise til vedlagte artikler hentet på [www.biopress.dk](http://www.biopress.dk) og [www.DenOffentlige.dk](http://www.DenOffentlige.dk) om bl.a. Københavns Borgerrepræsentations beslutning om at etablere et centralt sorteringsanlæg med en kapacitet på 30- 40.000 tons husholdningsaffald svarende til tre gange mængden af husholdningsaffald i Lyngby-Taarbæk Kommune samt en artikel om N.C. Miljø, hvis løsning en række kommuner på Fyn vil benytte.

Den teknologiske udvikling på området går stærkt, og det er derfor efter vores opfattelse vigtigt, at sådanne alternative løsninger belyses og vurderes, så man ikke risikerer at vælge en ny affaldsordning, der vil være forældet, inden den er ført ud i livet. Det vil indebære dels ressourcspild, dels unødvendige gener for brugerne.

De nødvendige undersøgelser af alternativer til kildesortering vil kunne ske i samarbejde med grundejerforeningerne, jfr. ovenfor.

Det aktuelt fremlagte forslag

Forslaget indebærer efter vor opfattelse væsentlige serviceforringelser i forhold til de gældende ordninger. Den enkelte grundejer skal finde plads til op til fire beholdere, da de fleste også har en beholder til haveaffald. Beholderne er væsentligt større end de nuværende affaldsstativer, og det vil for mange være vanskeligt at placere dem tæt ved indgangen til ejendommen, således at arbejdsmiljøreglerne for renovationsarbejderne kan overholdes. Mange grundejere vil derfor være tvunget til at stille dem andre steder på grunden og selv stille dem ud til afhentning. Det vil være besværligt og for mange ældre medborgere særdeles vanskeligt henset til de nye beholderes størrelse, uanset om der anvendes 2 – eller 4-kammers udgaven.

Hypigheden for afhentning reduceres kraftigt fra de nuværende ugentlige afhentninger af dagrenovation og 14 dages afhentninger af storskrald, samtidig med at storskraldordningen forventes reduceret. I varme perioder vil der derfor være risiko for lugtgener. En hyppigere afhentning af bioaffald bør derfor foretages i varme perioder.

Kommunalbestyrelsen har i lokalplanerne for vore beboelsesområder lagt afgørende vægt på ejendommens grønne fremtræden mod vej. Et ønske om, at hver grundejer skal have op til tre store, sorte spande (mørkegrønne spande vil være at foretrække), som mange steder vil blive placeret ud mod vej, er direkte i modstrid hermed. Hvis forslaget overhovedet skal gennemføres, bør det derfor overvejes helt at droppe den 3. frivillige spand. Mange vil alligevel vælge den fra, da den kun vil blive tømt hver anden måned. Affaldsfraktionerne metal og glas bør som hidtil kunne afhentes som led i en storskraldsordning.

Med venlig hilsen  
Jesper Andersen-Rosendal

-----  
Først og fremmest støtter jeg en ny indsamlingsmodel, men er ikke så tilfreds med den foreslåede løsning.

1. Først og fremmest vil afhentning af madaffald hver 14 dag være helt uacceptabelt. Det vil give væsentlige lugtgener og den tilbudte beholderstørrelse vil ikke være tilstrækkelig til afhentning hver 14 dag. Jeg tænker det vil være det samme for de fleste, der er 4-5 i en husstand.
2. Der bør arbejdes med maksimal fleksibilitet i løsningen. Så vidt jeg ved har man en meget god og fleksibel løsning i Gentofte Kommune. Vi er usikre på fleksibiliteten for den enkelte i de to løsninger.
3. Når der etableres en ny løsning, skal den også være æstetisk acceptabel. Vi foretrækker en løsning med ens beholdere (som foreslået i hovedforslaget). De foreslåede beholderstørrelser i alternativet vil gøre det meget svært at etablere en pæn afdækning omkring beholderne.
4. Det bør fortsat være muligt at aflevere papir på genbrugsstationen, hvis beholderen ikke er stor nok.
5. Umiddelbart undrer det at løsningen skulle blive dyrere end i dag, hvis der kun afhentes hver 14. dag. Vi vil gerne høre hvorfor prisen bliver højere end tidligere og om det eventuelt skyldes at der ikke er taget højde for forandringen i de aftaler, som Forsyningen har indgået med eksternt vogmandsvirksomhed. Indførelsen af ordningen skal jo også gerne minimere håndteringen af glas og papir på genbrugsstationen, hvorfor denne besparelse bør indgå i regnestykket.

Mange hilsner  
Birgitte Dyrvig Carlsson

Lyngby-Taarbæk Forsyning A/S

Sagsnr.:	S2014-0270
Dok.nr.:	D2014-14501
Ref.:	rum
Dato:	12-05-2014

Notat om

### **Indførelse af Miljøbokse til farligt affald i nuværende storskraldsordning**

Center for Miljø og Plan samt Lyngby-Taarbæk Forsyning blev af Teknik og Miljøudvalget bedt om, at undersøge mulighederne for at implementere den røde Miljøboks til indsamling via storskraldsordningen i løbet af 2014.

For borgeren bliver ordningen, at man hver 14. dag i forbindelse med storskraldsindsamlingen kan stille miljøboksen uden for skel, sammen med øvrigt storskrald. Boksen tages med af renovatøren, når der indsamles storskrald, og der bliver stillet en ny tom boks lige inden for skel. Boksene aflæsses på Genbrugsstationen på Firskovvej og køres videre herfra.

Omkostningerne ved at implementere ordningen i storskraldsordningen er ikke væsentligt større, end ved at vente til et nyt udbud og til implementeringen af de øvrige nye affaldsordninger finder sted. Der vil være en udgift på ca. 30.000 kr. til at klargøre en storskraldsbil til at kunne tage miljøboksene med. Dette er en engangsudgift, som skal afholdes af Lyngby-Taarbæk Forsyning.

Selv om det er forholdsvis billigt at indføre dette, anbefaler Lyngby-Taarbæk Forsyning ikke denne løsning, idet storskraldsordningen ikke egner sig til at indsamle miljøbokse. Det er ikke hensigtsmæssigt at miljøboksen, som potentielt indeholder mange forskellige typer af farligt affald, skal stå på offentlig vej. Erfaringer fra Gentofte Kommune og andre kommuner viser, at de steder, hvor miljøboksen står synligt i gadebilledet, tiltrækker professionelle klunsere og lignende. Boksen kunne også være "spændende" for f.eks. forbipasserende børn. Der er tale om farligt affald, som skal behandles med forsigtighed, og det er derfor ikke hensigtsmæssigt at bruge storskraldsordningen til dette formål.

Hvis ikke miljøboksen ved implementering af de nye affaldsordninger fra 2015 fortsat skal være en del af storskraldsordningen, vil det også forvirre borgerne, først at skulle sætte miljøboksen ud sammen med storskraldsordningen, for senere at skulle benytte ordningen for dagrenovation eller noget helt tredje.

For at implementere ordningen vil både Center for Miljø og plan samt Lyngby-Taarbæk Forsyning skulle bruge ressourcer på at implementere ordningen, i form af regulativændringer, indkøb af bokse, informationskampagner og lignende. Ressourcer som bruges bedre og mere effektivt, hvis alle nye affaldsordninger implementeres samtidigt, da man hermed opnår en bedre effektivitet i forhold til information, kommunikation og logistik.

Lyngby-Taarbæk Forsyning A/S

Sagsnr.:	S2014-0270
Dok.nr.:	D2014-12173
Ref.:	rum
Dato:	09-05-2014

Notat om muligheder for behandling og genanvendelse af organisk affald

### Indledning:

Det fremgår af regeringens ressourcestrategi, at det organiske affald fra husholdninger skal udsorteres til efterfølgende behandling til biogas sammen med gylle. Det organiske affald vejer mere end f.eks. pap og plast, og små mængder sorteret organisk affald vil gøre en positiv forskel på den samlede genanvendelses procent. Hvis ikke det organiske affald indsamles separat til bioforgasning eller lignende genanvendelse, er det ikke muligt af opnå ressourcestrategiens målsætning om, at 50 % af husholdningsaffaldet skal genanvendes inden 2022.

Området for indsamling og behandling af organisk affald er under stadig udvikling, og der er ikke noget entydigt svar på, hvilken metode der er den mest hensigtsmæssige til at behandle affaldet set i forhold til miljø, økonomi og service. Nedenfor er beskrevet nogle alternative behandlingsformer i forhold til kildesortering af organisk affald.

### Kan Lyngby-Taarbæk Kommunes organiske affald behandles ved hjælp af køkkenkvarne?

En køkkenkvarn er et elektrisk køkkenredskab, som kan findele organisk affald fra husholdninger. Alle madrester kan bortskaffes via køkkenkvarnen. En køkkenkvarn skal tilsluttes køkkenvaskens afløb. Kvarnen knuser det organiske affald til en juicelignende væske, der herefter ledes via kloaksystemet til renseanlægget.

I mange lande specielt USA, Australien og New Zealand har man i mange år haft installeret og brugt køkkenkvarne til organisk affald. I flere byområder i Sverige og Norge er køkkenkvarnen også blevet udbredt i løbet af de seneste 20 år. Herhjemme kan man i Odense og Ishøj kommuner få tilladelse til at installere køkkenkvarne.

De praktiske, miljømæssige og økonomiske konsekvenser ved installation af køkkenkvarne er meget afhængige af udbredelsen af disse. En køkkenkvarn koster ca. 3000 til 4000 kr. plus installation. Erfaringer fra udlandet viser, at hvis det er frivilligt og den enkelte husstand selv skal betale for installationen, er det maksimalt ca. 5 % som får den installeret.

Der er hverken overvejende økonomiske eller miljømæssige fordele eller ulemper, ved at tillade at borgere selv får muligheden for at vælge og finansiere en køkkenkvarn. Det er blandt andet fordi Mølleåværket allerede energiudnytter slammet, ved hjælp af bioforgasning og afbrænding. Slammet recirkuleres til gengæld ikke, og den værdifulde fosfor bliver derfor ikke genanvendt.

Tilførsel af organisk affald fra køkkenkvarne i kloaksystemet påvirker ikke bestanden af rotter, og det vurderes at et relativt velholdt og ikke underdimensioneret kloaknet, ikke har problemer med at håndtere spildevand, der indeholder organisk affald fra køkkenkvarne.

Teknisk set er der ingen forhindringer i at mellem 5-10 % af boligmassen i Lyngby-Taarbæk Kommune får installeret køkkenkværne. Hvis køkkenkværne udbredes til en væsentligt større andel end angivet ovenfor, vil det kræve et bedre og større dimensioneret kloaknet, en mulig udvidelse af kapaciteten på Mølleåværket og en bedre udnyttelse af fosforen og andre næringsstoffer fra spildevandsslammet, før det er miljømæssigt fordelagtigt.

På den baggrund vurderes der at være væsentlige usikkerheder både økonomisk og miljømæssigt ved at indføre køkkenkværne i stor skala på bekostning af indsamling af kildesorteret organisk affald ved husstandene. Køkkenkværnen kan dog ses som et frivilligt supplement til behandlingen af organisk affald, i f.eks. store etagebyggerier eller lignende, hvor der er pladsmangel eller en generel dårlig sortering på grund af mange brugere. Her vil kloaknettet typisk også være i god stand og godt dimensioneret til formålet.

I forhold til at opfylde målene i regeringens ressourcestrategi vil organisk madaffald som tilføjes kloaksystemet ikke indgå i de samlede genanvendelsesprocenter og mængdeopgørelser, og vil derfor teknisk set have en negativ indflydelse på opnåelsen af de opstillede mål i ressourceplanen.

#### **Kan Lyngby-Taarbæk Kommunes dagrenovation behandles med "Renescience"-teknologien?**

Dong Energy har siden 2004 udviklet og testet den såkaldte Renescience-teknologi, hvor dagrenovation behandles med enzymer, hvorved den organiske del af affaldet omdannes til en "biovæske", der kan udnyttes til biogas. Fordelen er, at en større del af det organiske affald udnyttes (den del, som ikke kan eller bliver frasorteret af borgerne) og at det ikke er nødvendigt at kildesortere madaffaldet hos borgerne.

Teknologien har været afprøvet i et pilotforsøg på ARC (tidligere Amagerforbrænding) i en årrække, og vurderes nu klar til afprøvning i fuld skala.

Københavns Kommune har i marts 2014 besluttet at indlede et innovationssamarbejde med parter i energisektoren for at kunne udarbejde et beslutningsgrundlag vedrørende etablering af et fuldskala Renescience anlæg. Forhold vedrørende organisering/ejerskab, finansiering og placering er pt. uafklarede.

Ligeledes er det endnu uklart, om Miljøstyrelsen vil tillade udspreddning af restproduktet fra bioforgasningen (den afgassede biomasse) på markerne pga. indholdet af miljøfremmede stoffer.

Det er planen, at Københavns Kommune i 2015 kan tage beslutning om etablering af et fuldskala Renescience anlæg, samt en tidsplan for etableringen. Anlægget forventes at få en kapacitet på minimum 80.000 ton/år svarende til ca. halvdelen af dagrenovationen fra Københavns Kommune.

Når anlægget står færdigt og er i drift, kan det vurderes om teknologien fungerer godt også i stor skala, om økonomien og miljøregnskabet er fornuftigt etc. Dette kan danne baggrund for en eventuel beslutning om at bygge et anlæg, der kan behandle større mængder dagrenovation, herunder mængderne fra Lyngby-Taarbæk Kommune. Dette vurderes dog at være en årrække ude i fremtiden.

Der findes med andre ord ikke et anlæg, som i dag kan modtage dagrenovation fra Lyngby-Taarbæk Kommune og behandle det med Renescience teknologien. Københavns Kommune vil med deres projekt afprøve teknologien i større skala, men anlægget forventes kun at kunne modtage en del af Københavns Kommunes eget affald.

Renescience er en teknologi, som måske på sigt kan være et fornuftigt alternativ til kildesortering og bioforgasning af madaffald. Hvis dette viser sig at være tilfældet, vil de 2-delte beholdere, som foreslås indført til sortering af mad- og restaffald, kunne benyttes til opsamling af dagrenovation, idet skillevæggen blot vil kunne fjernes.

### **Skal Lyngby-Taarbæk Kommune fortsætte med at sende det organiske affald til forbrænding?**

Ressourcestrategiens overordnede målsætning er, at 50 % af følgende materialetyper i husholdningsaffaldet skal indsamles til genanvendelse inden 2022: Organisk affald, papir, pap, glas, plast, metal.

For indsamling og behandling af organisk affald angiver ressourcestrategien nedenstående grunde til at iværksætte en separat indsamling og behandling af organisk affald fra husholdningerne:

1. Udnyttelse af fosfor og andre næringsstoffer samt jordforbedring og kulstofbinding (forsinket CO<sub>2</sub>-emission)
2. Produktion af biogas, der kan lagres
3. Synergieffekt for husdyrgødning, fordi det organiske affald kan anvendes i gyllebaserede biogasanlæg og være med til at give bedre økonomi i disse anlæg
4. Synergieffekter ved sortering, idet den tørre dagrenovation uden indhold af organisk affald bedre kan videresorteres på centrale automatiske sorteringsanlæg

Ressourcestrategiens målsætninger ligger i tråd med EU målsætninger om 50 % genanvendelse af emballageaffaldet i 2020. Målet om at genanvende 50 % af husholdningsaffaldet kan kun realiseres, såfremt det organiske affald også bliver genanvendt.

Organisk affald indeholder bl.a. næringsstoffet fosfor, som er en knap ressource (det vurderes, at der i dag er kendte fosforreserver til 50-100 år). Hvis det organiske affald sendes til forbrænding går denne ressource tabt. Hvis det organiske affald i stedet sendes til bioforgasning udnyttes både energiindholdet i affaldet og fosforen recirkuleres og går ikke tabt.

Sammenlignes miljøfordelene ved forbrænding og bioforgasning af organisk affald, er der ingen markant miljømæssig fordel forbundet med at bioforgasse det organiske affald fremfor forbrænding. De to behandlingsformer har begge styrker og svagheder set ud fra et miljømæssigt perspektiv. På grund af den store varme- og el-produktion ved forbrænding, der fortrænger fossile brændstoffer som olie og kul, er forbrænding på nuværende tidspunkt en fordel set ud fra et energimæssigt perspektiv. Det skal dog bemærkes, at energien som produceres ved forbrænding ikke kan lagres, som det er tilfældet med biogas. Til fordel for bioforgasning tæller, at næringsstofferne i affaldet ikke går tabt, og her er der tale om genanvendelse af affald, hvilket ikke er tilfældet, hvis det forbrændes.

Når man sammenligner bioforgasning og forbrænding af organisk affald, er det også vigtigt at have for øje, at Danmark i gennem mange år har forbedret og forfinet energiudnyttelsen og andre miljøparametre ved affaldsforbrænding, imens området for bioforgasning ikke endnu har oplevet samme teknologiudvikling. Det forventes derfor, at separat behandling af organisk affald f.eks. ved bioforgasning også vil gennemgå en lignende udvikling, og forbedre miljøeffekterne på sigt.

Det vurderes, at det at såfremt Lyngby-Taarbæk Kommune skal leve op til ressourcestrategiens målsætninger om 50 % genanvendelse, skal det organiske affald sorteres og genanvendes. De miljømæssige forhold for og imod forbrænding eller bioforgasning er pt. uklare og der er ingen af behandlingsmetoderne som miljømæssigt er væsentligt bedre end den anden.

Notat

## Erfaringer med central sortering og genanvendelse

---

*Kommunalbestyrelsen har på møde d. 6. marts 2014 bedt forvaltningen lave et notat vedr. erfaringerne med central sortering og genanvendelse.*

**Kildesortering** defineres ved at genanvendelige materialetyper som fx glas, plast, papir og metal sorteres i separate fraktioner ved kilden dvs. hos borgeren. De forskellige materialetyper indsamles separat og afsættes til forskellige modtageanlæg.

I modsætning hertil kan man indsamle forskellige materialetyper i en blandet fraktion ved kilden, kaldet "**kildeopdeling**". Et eksempel herpå ses i Randers Kommune, hvor genanvendelige materialer indsamles i en 2-kammerbeholder, hvor det ene rum er til papir og det andet rum til både plastdunke (dvs. kun "hård plast"), glas- og metalemballager. Den blandede fraktion sorteres på kommunens eget anlæg og afsættes herefter til forskellige modtageanlæg.

Et andet eksempel er det fælleskommunale selskab Dansk Affald i Vojens, som modtager, sorterer og afsætter affald indsamlet i de 4 ejerkommuner. Affaldet indsamles i 2-kammerbeholdere til henholdsvis papir, pap og plastfolie ("blød plast") i det ene rum og plastdunke ("hård plast"), glas- og metalemballager i det andet rum.

De 2 anlæg i Randers og Vojens sorterer de indsamlede materialer i flere kategorier, end det typisk er tilfældet ved kildesortering hos borgeren. Fx opdeles glasemballage i farvet og klart glas, og metal i forskellige typer metal. Herved opnås højere priser ved afsætning.

Forvaltningen har ikke kendskab til økonomien forbundet med disse systemer.

Et tredje eksempel er Københavns Kommune, der i en årrække forsøgte at indsamle plastflasker og metaldåser (dvs. kun drikkevareemballage) i de offentligt opstillede glascontainere. De blandede materialer blev håndsorteret på virksomheden Kroghs Flaskegenbrug, hvilket viste sig at være en omkostningsfuld løsning. Samtidig var mængden af plastflasker og metaldåser begrænset, og ordningen er i dag ophørt.

### Muligheder for central sortering

Der findes ingen anlæg på Sjælland, der udfører automatisk sortering af kildeopdelte materialer, dvs. der er ingen konkurrence på dette område. I bedste fald kan der indgås særlige aftaler, men som ovennævnte eksempel fra Københavns Kommune viser, kan dette medføre høje afsætningspriser.

Ligeledes er der på nuværende tidspunkt ikke konkrete planer om etablering af centrale sorteringsanlæg for blandet eller delvist sammenblandet affald på Sjælland.

Miljøstyrelsen har dannet et partnerskab med Region Midtjylland og Region Sjælland, som har til formål at skaffe viden om automatiske sorteringsanlæg til tørt affald så som plast, metal og papir. Projektet skal undersøge forhold vedrørende teknologi, juridiske rammer, mængder, økonomi og afsætning.

Ligeledes undersøger nogle kommuner og affaldsselskaber (bl.a. ARC, det tidligere Amagerforbrænding) muligheder og perspektiver i central sortering, både af kildeopdelte og kildesorterede materialer. Udgangspunktet er bl.a. at vurdere, i hvilken grad forædling eller finsortering af de indsamlede materialer vil kunne øge værdien af disse, og dermed modsvare udgiften til selve sorteringen.

Resultaterne fra disse undersøgelser og projekter kan være med til at danne grundlag for en vurdering af udviklingsperspektiver og muligheder på længere sigt.

### Kildesortering

I de senere år har en række af kommunerne i Vestforbrændings opland besluttet at indføre indsamling af kildesorteret papir, metal, glas, plast og madaffald i 2- eller 4-kammerbeholdere – og flere kommuner i oplandet er ved at forberede tilsvarende beslutninger.

Afsætningen af det kommunalt indsamlede affald sker via Vestforbrænding. Kildesorteret indsamling fra husholdningerne danner derfor grundlaget for de behandlingsløsninger og afsætningsaftaler, som Lyngby-Taarbæk Kommune benytter sig af via Vestforbrænding.

Når flere kommuner vælger samme løsning dvs. vælger samme type beholdere og samme affaldsfraktioner, sikres mængder og ensartede kvaliteter, der igen sikrer fornuftige afsætningsmuligheder og økonomi.

Andre fordele ved kildesortering er fx følgende:

- erfaringer viser, at de indsamlede materialer har en høj kvalitet (færre urenheder)
- det er et velafprøvet indsamlingssystem, der er nemt at forstå for borgerne
- de kildesorterede materialer kan afsættes direkte på markedet uden krav om forbehandling eller yderligere sortering
- der er en bred afsætningsmulighed for kildesorterede materialer

Ulempen ved kildesortering kan være, at borgeren skal have opstillet flere beholdere til indsamling af de kildesorterede materialer.

Indsamling af kildesorteret genanvendeligt affald udelukker ikke muligheden for på sigt at indføre kildeopdelt indsamling (sammenblandet indsamling af flere materialetyper) kombineret med central sortering. Hvis de 2-delte beholdere vælges, vil der være mulighed for en tilpasning af systemet, idet disse beholdere kan anvendes til indsamling af kildeopdelte materialer, som det ses i fx Randers og Vojens.

Notat

## Muligheder for differentierede affaldsgebyrer i forbindelse med indførelse af nye affaldsordninger

*Teknik- og Miljøudvalget har på møde d. 18. februar 2014 bedt forvaltningen undersøge muligheden for et differentieret gebyrsystem set i lyset af forvaltningens forslag til nye affaldsordninger, herunder økonomiske konsekvenser forbundet med en eventuel fritagelse fra ordningen.*

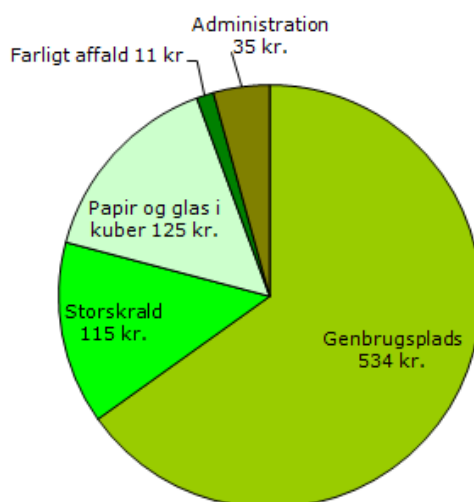
### Baggrund vedr. fastsættelse af gebyrer på affaldsområdet

Der er fastsat klare regler for, hvordan kommunerne kan og skal fastsætte gebyrer på affaldsområdet.

Kommunen skal dels opkræve et gebyr for den generelle administration på affaldsområdet, og dels opkræve et gebyr for hver affaldsordning i kommunen. En affaldsordning er f.eks. genbrugsstationen, storskraldsordningen, kuber til glas og papir mv. Regnskabsmæssigt skal hver ordning holdes adskilt, så der kan beregnes et gebyr for hver ordning. Der må ikke optjenes et overskud på en ordning, som benyttes til at finansiere et underskud på en anden ordning. De enkelte gebyrer må gerne opkræves som ét samlet gebyr, blot kommunen kan redegøre for de enkelte bestanddele af gebyret, således at der er fuld gennemsigtighed i forhold til, hvad den enkelte husholdning betaler for.

Gebyr for dagrenovation (herunder madaffald og restaffald) skal fastsættes på baggrund af den service, der stilles til rådighed for husstanden, f.eks. antal opstillede beholdere, beholderens størrelse og/eller hvor ofte beholderen tømmes.

For andre ordninger (f.eks. genbrugsstationen, storskraldsordning, beholdere til papir, plast mv.) gælder, at kommunen skal fastsætte et gennemsnitsgebyr, som dækker den service, der stilles til rådighed for borgerne. For disse gebyrer er det ikke afgørende, i hvilket omfang den enkelte husholdning faktisk benytter ordningerne. Kommunen kan enten opkræve det samme gebyr hos alle husholdninger, eller differentiere gebyret i forhold til forskellige typer af husholdninger, f.eks. enfamiliehuse, etageejendomme og sommerhuse. Dette kan være relevant, hvis der f.eks. er væsentlig forskel på den service, de forskellige boligtyper får stillet til rådighed, eller hvis det vurderes, at de forskellige boligtyper belaster ordningerne i væsentlig forskelligt omfang. På denne måde skal kommunen ved gebyrfastsættelsen sikre, at én brugergruppe ikke systematisk må betale omkostningerne for en anden brugergruppe.



*Bestanddelene af LTK's grundgebyr for husholdninger 2014*



Kommunen kan desuden opkræve sæргеbyrer for ekstraomkostninger, der følger af ukorrekt sortering, eller ekstra omkostninger til afhentning af affald. Sæргеbyrer bruges i enkeltstående tilfælde. Hvis der er tale om gebyrer for permanente forhold, der ikke kan forventes ændret, skal der fastsættes et fast gebyr for den pågældende ydelse i gebyrbladet. Gebyret skal afspejle den meromkostning, der er forbundet med at levere ydelsen.

#### Økonomiske konsekvenser ved manglende brug af emballagebeholder(e)

Hvis kommunen iværksætter en ny affaldsordning som f.eks. indsamling af emballage i beholdere ved husstandene, skal der fastsættes et særskilt gebyr herfor baseret på de omkostninger, der er forbundet med ordningen. Gebyret kan opkræves af alle husstande, herunder også husstande, som ikke ønsker at deltage i ordningen.

Det vil ikke være muligt at pålægge husstande, som ikke ønsker at deltage i ordningen (vælger den frivillige beholder fra eller undlader at benytte/modtage den uddelte beholder), et ekstragebyr pga. den manglende deltagelse i ordningen. En husstand vil således skulle betale det samme i gebyr uanset, om affaldet afleveres i de nye beholdere eller fx på genbrugsstationen.

#### Konsekvenser ved forkert eller manglende sortering ved husstanden

En husstand, der vælger slet ikke at sortere sit affald og i stedet lægger aviser, flasker mv. i dagrenovationen (i strid med regulativet), vil indirekte kunne opleve at skulle betale et højere gebyr for at komme af med dagrenovationen. Dette skyldes, at mængden af dagrenovation vil blive større end hvis det genanvendelige affald blev frasorteret, og at husstanden betaler for dagrenovation efter mængde (antal beholdere og tømninger).

Det skal dog tilføjes, at affald, som renovationsmedarbejderen i forbindelse med tømning kan konstatere er åbenlyst fejlsorteret, som udgangspunkt ikke tømmes. I stedet lægges en seddel til husstanden om, at affaldet skal sorteres, og det korrekt sorterede affald medtages så ved næste tømmedag eller der kan bestilles en særskilt tømning mod betaling af et sæргеbyr.

#### Økonomiske konsekvenser ved at give mulighed for fravalg af sortering i mad- og restaffald

Kommunen fastsætter i regulativ for husholdningsaffald, hvordan dagrenovation indsamles, dvs. hvilke sækkestativer/beholdere borgerne må benytte, hvor ofte de tømmes etc. Kommunalbestyrelsen kan beslutte, at dagrenovationsordningen fortsat skal omfatte afhentning af sække dvs. at man kører med 2 sideløbende ordninger:

- A: Indsamling hver 14. dag af opdelt mad- og restaffald i 2-delte beholdere
- B: Indsamling hver uge af blandet dagrenovation i sækkestativer (som i dag)

I praksis vil renovationsbilen (opdelt med 2 rum til hhv. mad- og restaffald) også hente sækkene med dagrenovation. En grov beregning viser, at det vil koste ca. 300 kr. mere for sækkeordningen (B), fordi den skal tømmes ugentligt. I det omfang man evt. vælger også at indføre/tilbyde ugetømning for mad- og restaffald (A), fx om sommeren, vil denne difference naturligvis blive mindre.

At køre med 2 forskellige ordninger, vil give ekstra transport og mere ruteplanlægning for renovatøren. Dette vil påvirke gebyret i negativ retning, uanset om borgeren vælger ordning A og B.

Hvis mange husstande vælger ordning B kan det ende med, at der enten skal køres med 2 forskellige biler på de samme veje (husstande i ordning A får indsamlet af en 2-kammerbil og husstande i ordning B af en normal renovationsbil) eller at 2-kammerbilens kapacitet udnyttes meget dårligt. Begge dele vurderes at fordyre indsamlingen væsentligt – både for husstande i ordning A og B.

Hvis rigtig mange husstande vælger ordning B, vil det påvirke gebyret for ordning A i negativ retning. Dette skyldes, at ordning A kræver brug af særlige (2-kammer) renovationsbiler. De beregnede priser i indstillingen tager udgangspunkt i ensartede løsninger med stordriftsfordele, men tømningsspriserne er mere usikre, hvis det kun er en mindre andel af husstandene, der er med i ordningen (A).

Notat

## Udvikling i affaldsmængderne

*Teknik- og Miljøudvalget har på møde d. 6. maj 2014 bedt forvaltningen uddybe de statistikker, der fremgår af Grønt Regnskab 2012.*

Af tabel 1 ses, hvad der indsamles gennem de forskellige ordninger for husholdninger. Som det fremgår, er mængden af dagrenovation meget stabil. Det samme gælder papir og glas indsamlet i de offentligt opstillede containere. Mængderne indsamlet via storskrald varierer lidt mere, og der har været forskellige opgørelsesmetoder gennem tiden. F.eks. blev affald til genbrug ikke opgjort på fraktioner indtil 2010, ligesom kølemøbler blev medregnet under elektronik.

Affaldsmængder fra husholdninger fordelt på ordninger	2009	2010	2011	2012
Dagrenovation (inkl. dagrenovationslignende affald fra virksomheder)	14.560	14.710	14.718	14.615
Glas (offentlige glascontainere)	879	846	894	891
Papir (offentlige papircontainere)	1.533	1.566	1.643	1.563
Haveaffaldsordningen	2.533	2.469	2.749	2.635
Storskraldsordningen				
- Genbrug	125			
- Aviser og papir		83	117	263
- Flasker og glas		66	65	89
- Jern og metal		114	63	111
- Hård plast		0	0	1
- Kølemøbler		74	67	62
- Elektronik	121	48	13	40
- Brændbart	1.348	1.308	1.376	1.347

Tabel 1: Affald fra husholdninger, ton

Herudover indsamles en stor affaldsmængde på genbrugsstationen, som både modtager affald fra virksomheder og private husholdninger. Der foretages derfor ind mellem brugerundersøgelser for at afdække fordelingen af besøg mellem de to brugergrupper, samt hvor meget og hvilken type affald de typisk medbringer. På denne baggrund laves fordelingsnøgler, så det f.eks. kan fastsættes, at kun 13 % af det gipsaffald, der modtages på genbrugsstationen, er afleveret af private husholdninger, mens det for papir og aviser er tale om 89 %.

Der er med andre ord tale om beregnede mængder, og ændringer i fordelingsnøglerne får dermed betydning for, hvor meget affald der medregnes som husholdningsaffald. Ændringer i virksomhedernes brug af genbrugsstationen (f.eks. som følge af indførelse af brugerbetaling fra 2012) kan ligeledes have betydning herfor, indtil nye brugerundersøgelser er gennemført og nye fordelingsnøgler er fastlagt.

I tabel 2 er vist de samlede affaldsmængder modtaget på genbrugsstationen, dvs. både afleveret af husholdninger og erhverv. Ikke alle fraktioner er medtaget i denne opgørelse, idet en række mindre fraktioner er medtaget under "øvrigt affald" (bl.a. gips, tøj og sko, farligt affald, PVC).

<b>Genbrugsstationen</b>				
	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>
Forbrændingseget	5.244	5.359	5.616	4.432
Træ til genanvendelse				1.076
Affald til deponering	2.563	2.234	689	305
Imprægneret træ	0	99	263	232
Haveaffald	4.495	3.885	5.223	3.518
Papir	401	372	380	339
Pap	250	234	252	246
Plast	1	10	7	8
Glas/flasker	240	238	278	237
Jern/metal	971	815	897	730
Bygge- og anlægsaffald	4.806	4.225	6.852	6.836
Jord	2.448	1.916	2.744	2.839
Elektronik	306	308	280	242
Øvrigt affald	453	957	1.079	1.056
<b>I alt</b>	<b>22.178</b>	<b>20.652</b>	<b>24.560</b>	<b>22.096</b>

Tabel 2: Affald på genbrugsstationen, ton

Mængden af affald til forbrænding er faldet markant med ca. 20 % fra 2011 til 2012, hvilket skyldes udsortering af træ til genanvendelse (produktion af spånplader). Ligeledes er affald til deponering faldet, hvilket bl.a. skyldes udsortering af imprægneret træ til særskilt forbrænding, samt gips til genanvendelse.

Mængden af haveaffald er meget svingende, fordi mængden påvirkes meget af vejret og nedbørsmængden i det enkelte år.

De genanvendelige fraktioner svinger typisk ikke så meget, dog ses der et fald i mængden af jern og metal, som kan skyldes de stigende priser, der gør afsætning direkte til skrothandleren mere attraktiv.

Som det ses svinger mængden af bygge- og anlægsaffald samt jord en del, hvilket i høj grad hænger sammen med de økonomiske konjunkturer, fordi disse påvirker byggeaktiviteten. Til sammenligning var mængden af bygge- og anlægsaffald afleveret på genbrugsstationen i 2007 på 8.757 ton.

Mængden af elektronik har i nogle år været påvirket af husholdningernes udskiftning af de tunge billedrørsfjernsyn med nye fladskærmsfjernsyn.

Disse oplysninger danner baggrund for statistikken i Grønt Regnskab, som er gengivet i tabel 3 nedenfor. Tabel 3 viser udviklingen i mængden og behandlingen af det affald, som indsamles fra husholdninger i Lyngby-Taarbæk Kommune. Tallene omfatter affald indsamlet ved husstanden (dagrenovation, storskrald og haveaffald), i offentligt opstillede papir- og glascontainere samt affald afleveret af husholdninger på genbrugsstationen.

<b>Affaldsmængder fra husholdninger (jf. Grønt Regnskab 2012)</b>				
	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>
<b>I alt husholdninger</b>	32.366	32.303	35.219	32.663
Heraf genanvendelse	14.200	12.657	15.249	13.236
Heraf forbrænding	17.675	18.936	19.721	19.004
Heraf deponering	434	665	200	252
Heraf særlig behandling	57	45	49	171

Tabel 3: Affald fra husholdninger, ton

Fluktuationerne i mængderne til genanvendelse kan føres tilbage til variationen i mængderne af haveaffald og bygge- og anlægsaffald. Stigningen i mængden af affald til forbrænding skal bl.a. findes i en ændret fordelingsnøgle for genbrugsstationen, hvor en større andel brændbart i dag regnes som værende fra husholdninger, og en mindre andel fra virksomheder.

Faldet i mængden til deponering skal som tidligere nævnt forklares med bl.a. udsortering af imprægneret træ til særskilt forbrænding, samt gips til genanvendelse. Stigningen i mængden til såkaldt særlig behandling skyldes, at behandlingen af elektronikaffald i dag karakteriseres som særlig behandling og ikke som tidligere som genanvendelse. Selve behandlingen er dog den samme som hidtil.

Notat

## Muligheder for brug af 190 liters beholdere

*Teknik- og Miljøudvalget bad på møde d. 10. juni 2014 forvaltningen om at udarbejde notat vedr. muligheden for, og økonomien forbundet med, at anvende 2-delte beholdere på 190 liter*

Forvaltningens indstilling til ny affaldsordning indebærer dels brug af 2-delte beholdere til mad- og restaffald, dels forslag om brug af 2-delte beholdere til henholdsvis papir og plast, glas og metal. De foreslåede beholdere har en kapacitet på 240 liter.

### Brug af 190 liters beholdere i stedet for 240 liters beholdere

Der findes mindre 2-delte beholdere (190 liter) på markedet. Forvaltningen har ikke kendskab til andre kommuner, der benytter 2-delte beholder på 190 liter til papir, plast, glas og metal. Kalundborg Kommune tilbyder denne størrelse beholder til mad- og restaffald. Vestforbrænding anbefaler ikke brug af mindre 2-delte beholdere end 240 liter pga. risiko for driftsproblemer (affaldet kan kile sig fast i rummene på beholderne).

Hvis der som standard benyttes 190 liters beholdere hos alle husstande, vil det kræve en hyppigere tømning af beholderne. De nødvendige tømningshyppigheder samt den estimerede merpris fremgår af tabellen nedenfor. I det omfang man evt. vælger at indføre/tilbyde egentlig tømning af mad- og restaffald i 240 liters beholdere, vil differencen mellem de to scenarier naturligvis blive mindre.

		Mad- og restaffald	Papir og plast	Glas og metal	Miljøboks
190 liter	Tømningshyppighed	Hver uge	Hver 3. uge	Hver 6. uge	Efter behov
	Merpris (i forhold til i dag)	750-850 kr.			
240 liter (som indstillet)	Tømningshyppighed	Hver 2. uge	Hver 4. uge	Hver 8. uge	Efter behov
	Merpris (i forhold til i dag)	200-300 kr.			

*Estimerede takststigninger pr. husstand/år, inkl. moms*

### Brug af 190 liters beholdere som supplement til 240 liters beholdere

En mulighed kan være at tilbyde borgerne, at de kan vælge mellem forskellige størrelser beholdere. Dette set i lyset af de bemærkninger, der i løbet af høringsperioden er kommet om, at 240 liters beholderne er meget store og ikke passer til fx ældre mennesker, der kun har lidt affald.

Standardløsningen kan således være den foreslåede 240 liters beholder, mens mindre husstande med lidt affald kan vælge at få 190 liters beholder(e) i stedet.

Denne løsning ændrer ikke på tømningshyppighed og priser i forhold til indstillingen.



Lyngby-Taarbæk kommune  
Att.: Søren Hansen

St. Kongensgade 45  
1264 København K

Tlf. 33 92 84 00  
Fax 33 11 04 15

rr@rigsrevisionen.dk  
www.rigsrevisionen.dk

### Rigsrevisionens undersøgelse af Integrationsindsatsen

20. juni 2014

Rigsrevisionen har igangsat en beretningsundersøgelse af statens og kommunernes indsats for at integrere nyankomne flygtninge og familiesammenførte. Som led i undersøgelsen vil vi gennemgå sager vedrørende flygtninge og familiesammenførte, som har fået opholdstilladelse i Danmark efter 1. juli 2013.

Kontor: 3. kontor

J.nr.: 2014-6400-26

Formålet med at gennemgå sagerne er at undersøge, hvilken integrationsindsats de nyankomne udlændinge modtager, herunder kommunernes implementering af ændringerne i integrationsloven pr. 1. juli 2013.

Vi har foretaget en tilfældig udvælgelse af i alt 110 CPR-numre i hele landet og indhenter nu det sagsmateriale, der knytter sig til CPR-numrene fra de relevante kommuner.

Vi vil bede jer om at udvælge en kontaktperson, der vil være ansvarlig for at sende os de sager, som er udvalgt i Jeres kommune.

**I bedes snarest muligt og inden for 3 arbejdsdage oplyse navn, tlf.nr. og e-mailadresse på en kontaktperson i kommunen og sende til: rr@rigsrevisionen.dk. I bedes anføre følgende i emnefeltet: "Kontaktperson til integrationsundersøgelse, [navnet på jeres kommune], (j.nr. 2014-6400-26)".**

Når vi har fået oplyst en kontaktperson, sender vi pr. sikker mail en liste over de CPR numre, som vi har udtrukket i jeres kommune. Vi skal bede jer om at sende de sagsakter, der er knyttet til CPR-numrene senest **fredag d. 27.juni**.

Vi beklager de korte tidsfrister så tæt på sommerferien. Det har dog ikke været muligt at tilrettelægge anderledes. Vi håber på jeres forståelse, da vi har brug for materialet hurtigst muligt.

Til orientering har vi oplyst jeres revisor om undersøgelsen.

Rigsrevisionen afrapporterer undersøgelsens resultater i en beretning til Statsrevisorerne. Information om Rigsrevisionen og vores opgaver kan ses på [www.rigsrevisionen.dk](http://www.rigsrevisionen.dk).

Bilag 1 indeholder en kort beskrivelse af undersøgelsen, herunder formål og metode og afgrænsning.

Bilag 2 indeholder oplysninger om det sagsmateriale, vi ønsker at få tilsendt.

Med venlig hilsen  
Henrik Berg Rasmussen  
Kontorchef

## BILAG 1

### **Undersøgelse om statens og kommunernes indsats for at integrere nyankomne flygtninge og familiesammenførte**

Rigsrevisionen har påbegyndt en undersøgelse af statens og kommunernes indsats for at integrere flygtninge og familiesammenførte, herefter omtalt som nyankomne udlændinge.

Formålet med Integrationsloven (lovbekendtgørelse nr. 1115 af 23. september 2013) er at sikre, at nyankomne udlændinge får mulighed for at udnytte deres evner og resurser med henblik på at blive deltagende, selverhvervende og ydende medborgere på lige fod med samfundets øvrige borgere. Undersøgelsen tager udgangspunkt i, at en god og tidlig integrationsindsats for nyankomne udlændinge har væsentlig, langsigtet betydning for, at integrationslovens formål bliver indfriet.

Nedlæggelsen af Ministeriet for Integration, Flygtninge og Indvandrere i 2011 medførte en stor omorganisering af ressortområder på statsligt niveau. Samtidig har de seneste ændringer i integrationsloven bl.a. sat fokus på at kommunernes indsats skal være koordineret, samt at kommunerne skal tilbyde hhv. integrationsplaner og helbredsundersøgelser.

Disse ændringer giver anledning til at undersøge, om integrationsindsatsen er koordineret mellem de relevante ministerier, hvordan ministerierne understøtter kommunernes integrationsindsats, hvordan kommunerne har implementeret de nye regler i integrationsloven, samt hvilken indsats de nyankomne udlændinge modtager i deres integrationsprogram.

#### *Undersøgelsens formål*

Undersøgelsen vil se på:

- om ministerierne i tilstrækkelig grad understøtter kommunernes integrationsindsats
- om kommunerne gennemfører en tilfredsstillende integrationsindsats.

#### *Undersøgelsens metode*

Undersøgelsens dataindsamling vil bestå af:

- møder med og redegørelser fra relevante ministerier, herunder Beskæftigelsesministeriet, Justitsministeriet, Ministeriet for Børn Ligestilling, Integration og Sociale Forhold samt Undervisningsministeriet
- interviews og dokumentindsamling i enkelte kommuner med fokus på deres egne arbejdsgange og ministeriernes arbejde



- gennemgang af en stikprøve med ca. 110 sager vedr. nyankomne udlændinge, som har påbegyndt et integrationsprogram i en kommune siden 1. juli 2013
- gennemgang af overlevering af informationer imellem myndigheder og institutioner, som den nyankomne udlænding har været i berøring med i Danmark i 20 sager vedr. nyankomne udlændinge
- omfattende gennemgang af 6-8 sager samt interviews med de relevante sagsbehandlere på sagerne.

#### *Afgrænsning*

Undersøgelsen vil fokusere på de nyankomne, der kommer til landet som enten flygtninge eller familiesammenførte. Det vil sige de udlændinge, der bl.a. skal tilbydes integrationsplaner og helbredsmæssig vurdering. Undersøgelsen vil derfor ikke inddrage udenlandske studerende, udenlandske arbejdstagere, au-pair eller lignende grupper. Undersøgelsen omfatter heller ikke uledsagede mindreårige.

I undersøgelsen vil vi inddrage sager for nyankomne udlændinge, der er ankommet til deres modtagerkommune efter lovændringen. Vi vil ikke indhente sager for nyankomne udlændinge, der har opholdt sig i kommunen i mindre end 3 måneder. Dette er den lovgivningsfastsatte grænse for, hvor lang tid kommunen har til at tilbyde nyankomne udlænding en integrationsplan.

#### *Undersøgelsens resultater*

Undersøgelsens resultater forventes afrapporteret i en beretning til Statsrevisorerne i primo 2015.

## **BILAG 2**

### **Anmodning om sagsakter**

Til brug for vores undersøgelse om statens og kommunernes integrationsindsats gennemgår vi 110 tilfældigt udvalgte sager vedrørende flygtninge og familiesammenførte, som har fået opholdstilladelse i Danmark efter 1. juli 2013.

Når I har oplyst jeres kontaktperson med navn, telefonnr. og e-mailadresse, sender vi en liste over, hvilke sager det drejer sig om pr sikker mail.

På næste side i dette bilag er en liste over, hvilke akter vi vil bede jer sende til os, for så vidt som de foreligger. I er selvfølgelig meget velkomne til at skrive til os, hvis I har spørgsmål om denne henvendelse.

#### Vedr. fremsendelse af sagerne:

Vi vil bede jer scanne akterne ind og sende dem i en krypteret mail til [rr@rigsrevisionen.dk](mailto:rr@rigsrevisionen.dk).

I emnefeltet bedes I anføre: "Sagsakt til integrationsundersøgelse, [navnet på jeres kommune], (j.nr. 2014-6400-26)".

Bemærk at der ikke må stå noget i cc eller bcc-felterne i mailen, når det skal være en sikker mail.

**NB: I bedes lave én mail pr. sag.**

### Liste over sagsakter

Bemærk: Hvis de nyankomne har sagsakter i flere forskellige forvaltninger, vil vi bede den koordinerende forvaltning om at samle akterne og sende dem til os.

Vi vil bede jer om en række dokumenter om den nyankomne. Alle disse dokumenter skal sendes, hvis kommunen har modtaget/udarbejdet dem. Vi vil bede om:

- Oversigt over alle sagsakter, som I sender til Rigsrevisionen
- Journaloversigt over hele den nyankomnes forløb før og efter ankomst i kommunen
- Alle vedhæftede dokumenter fra journaloversigten
- Alle oplysninger modtaget forud for modtagelsen, herunder:
  - Alt materiale fra internationale organisationer
    - evt. UNHCR rapport
    - evt. IOM rapport
  - Alt materiale fra Udlændingestyrelsen, fx
    - E-mail fra Udlændingestyrelsen som orienterer om visiteringen.
    - Orienteringsskrivelse om opholdstilladelse
    - Boligplaceringsskema
  - Alt materiale modtaget fra asyloperatør eller tidligere opholdskommune, fx:
    - Stamoplysninger/grunddata fra asylcenter
    - Helbredsmæssige oplysninger
    - Udtalelser om den nyankomne
- Integrationskontrakt (alle versioner)
- Integrationsplan (alle versioner)
- Helbredsmæssig vurdering, herunder:
  - E-mail-korrespondance med læge
  - Blanket LÆ 141
  - Blanket LÆ 145
  - Evt. afsendte informationer fra kommune til praktiserende læge